

Előterjesztés a 2013. szeptember 5-én tartandó munkaterv szerinti testületi ülésre

Előterjesztő: Bánóczy Margit képviselő és Dékány Angella alpolgármester

Tárgy: Bencsik Mónika polgármester sorozatos törvénysértő és mulasztásos tevékenysége

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Polgármester Asszony!

2013. július 15-én a testületi ülésen az alpolgármesteri tisztség visszavonása kapcsán elmondtam a képviselők társaimnak, hogy alapos a gyanú, hogy a polgármester törvénysértést követ el.

Ezt alátámasztásul az alábbiakat terjesztem elő az általam rendelkezésre álló információk és írásos anyagok alapján:

- Mulasztásos jogsértést követett el a polgármester azzal, hogy a 187/2012. (XII.13.) képviselő-testületi határozattal elfogadott és 2013. január 1-jétől hatályba lépett Beszerzések lebonyolításának szabályzata alapján nem tett eleget a szabályzat III/7. pontjában rögzített 1-5 millió Ft közötti önkormányzat és intézményi beszerzések utólagos tájékoztatási kötelezettségének.
- Mulasztásos jogsértést követett el a polgármester azzal, hogy a Nagykovácsi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában az 53.§3) b) pontjában rögzített utasítási feladatait elmulasztotta.
- Mulasztásos jogsértés a polgármester részéről, az hogy 2013. április 30-án lejárt a BKK szerződés, és a polgármester a mai napig nem tette meg a szükséges lépéseket, arra, hogy a helyi lakosok ne legyenek kiszolgáltatott helyzetben a tömegközlekedés igénybevételére vonatkozóan. Ismert az is, hogy elszámolási problémák is adódtak a kifizetések körül, melyre magyarázat illetve intézkedésről tájékoztatás a mai napig nem érkezett a testület felé.
- Mulasztásos jogsértés a polgármester részéről, hogy az elmúlt években egyszer sem tett eleget a sajátos közszolgálati jogviszonyából adódó kötelezettségének az éves szabadságának kivételekor.
- Jogsértő, hogy a főépítész vonatkozásában testületi felhatalmazás nélkül megbízási szerződést kötött, egyrészt a főépítési feladatok ellátására hosszútávra, másrészt különböző projektekben való részvételre az elmúlt év folyamán. Pénzügyi bizottsági ülésen erről futólag tájékoztatást adott a polgármester, de erről a testület a mai napig nem lett tájékoztatva.
- Mulasztásos jogsértés történt a polgármester részéről, mikor is a 2013. március 28-án elhangzottak alapján a Remeteszlős közös hivatal

Dr.

J

- létrehozásával kapcsolatban nem tájékoztatta a lakosságot a képviselő-testületi elvárásoknak és ígéretének megfelelően.
- Rendeltetés ellenes joggyakorlás a hivatal jegyzője, a köztisztviselők, intézményvezetőkkel kapcsolatban, mely kimeríti az 1994. évi 64-es tv. 13.§ és a 2011. évi 199. tv. 10§. 1) bekezdésének megsértését.
 - Elmulasztotta tájékoztatni a képviselőket a sikkasztás ügyben folyó ügymenetről.
 - Alpolgármesternek június 20-án jogszerűtlenül vonta meg mindennemű jogkörét.
 - Az elmúlt öt évben egyszer sem kezdeményezte a két korábbi ingatlan közvetítővel érvényes szerződés felülvizsgálatát, különös tekintettel az abban foglalt ingatlan árakra vonatkozóan.
 - Viziközmű Kft éves beszámolója kapcsán a 2013. májusi testületi ülésen felmerült, hogy a vezeték hossz mennyiségek között, valamint a egyéb értékek és tűzcsapok vonatkozásában is eltérő számadatok szerepelnek, a 2012. év végén szakemberekkel elkészített vagyoneértékelésben rögzítettekhez képest. Ügyvezető írásban ígérte, ennek megküldését, a képviselők mai napig nem kaptak erre vonatkozóan tájékoztatást. Viziközmű Kft-vel kapcsolatosan sorozatos polgármester részéről az információ magánál tartása.
 - Mulasztásos jogsértést követetett el a polgármester arra vonatkozóan, hogy a védőnői állás folyamatos pályáztatásáról nem gondoskodott, melyre mindaddig szükség lenne, míg legalább a harmadik védőnői státusz betöltésre nem kerül a kötelező feladat ellátás biztosítása érdekében.

Az eddig elhangzottak még mindig nem merítenék ki polgármester sorozatos törvénysértését.

Nagykovácsi Tisza Kastéllyal kapcsolatos ügymenetről nem adott megfelelő tájékoztatást, pontosabban nem a valóságnak megfelelő tájékoztatást adott a testületnek.

A hatályos jogszabály a döntéshez:

Az Ötv. 33/C. § (1) A polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, továbbá vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége szándékos elmulasztása vagy a valóságnak nem megfelelő teljesítése esetén a képviselő-testület – minősített többséggel hozott határozata alapján – keresetet nyújthat be a polgármester ellen a helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz a polgármester tisztségének megszüntetése érdekében.

PA.

3

Egyidejűleg kérheti a polgármesternek e tisztségéből történő felfüggesztését is. A bíróság a keresetet soron kívül bírálja el.

Nagykovácsi, 2013. augusztus 27.


Bánóczy Margit képviselő és Dékány Angella alpolgármester

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot tesszük:

Határozati javaslat

Tárgy: Bencsik Mónika polgármester sorozatos törvénysértő és mulasztásos tevékenysége

Nagykovácsi Nagyközség önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy hivatkozással az Ötv. 33/C. § (1) pontjára a polgármester sorozatos törvénysértéseire kereset nyújt be a Budakörnyéki Bírósághoz Bencsik Mónika polgármester tisztségének megszüntetése érdekében, egyúttal kéri a polgármester tisztségéből történő azonnali felfüggesztését is.

A határozathoz melléklete az elhangzottakat alátámasztó részletes indoklást, az iratokat, jegyzőkönyveket, hangfelvételeket, melyek a bírósághoz benyújtandó dokumentumok részét képezik.

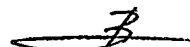
Határidő: azonnal

Felelős: - a határozat kiadásért a polgármester

- a kereset benyújtásáért: Bánóczy Margit képviselő,

Dékány Angella alpolgármester





Tisztelt Képviselő Társaim!

Bánóczy Margit és Dékány Angella által 2013. augusztus 27-én a Polgármesteri Hivatalba benyújtott előterjesztésére ez úton kívánok objektív módon tisztázó válaszokat adni, amivel az Önök döntését segíteni tudom.

A Polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt a Képviselő-testület keresetet nyújthat be a Polgármester ellen, a helyi Önkormányzat székhelye szerinti illetékes törvényszékhez a Polgármester tisztségének megszüntetése érdekében. Egyben kérheti Polgármesternek a tisztségből történő felmentését is. A döntéshozatalban a Polgármester nem vesz részt, de a határozathozatalnál a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

A Polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az Önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 1.§ (1) bekezdése értelmében a Polgármesteri foglalkoztatási jogviszony a Képviselő-testület, és a Polgármester között választással létrejövő sajátos közszolgálati jogviszony. A Polgármester tekintetében a Képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. Akkor követ el fegyelmi vétséget a Polgármester, ha tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegi.

A Polgármestert a választópolgárok közvetlenül választották, ezért nem lehet a Képviselő-testületnek olyan jogköre, mely megszünteti Polgármester jogviszonyát.

Sajátos közszolgálati jogviszonyból adódóan, indokolt meghatározni, hogy ki a felperes. Mivel a kereset benyújtásával egy, a testület és a Polgármester közötti jogvita veszi kezdetét, mely nem az Önkormányzat és valamely más jogalany között zajlik, hanem az Önkormányzaton belül, a Képviselő-testület és az egyik szerve, a Polgármester között.

Polgármester polgárjogi és közjogi képviseleti jog illeti meg. A kétféle képviseleti jog a közös vonások mellett természetesen több tekintetben különbözik egymástól. A Polgármester, tehát mint egyszemélyes Önkormányzati szerv törvényi előírás alapján jogosult képviselni az Önkormányzati jogok elsődleges letéteményesét a több választott tagból álló tehát kollegiális jellegű Képviselő-testületet.

A vizsgálat, mint a testület jogszabály szerinti képviselője ellen indul, így a felperes képviseletét másnak kell ellátnia. A Képviselő-testület képviseletében a Polgármester akadályoztatva van. Az Alkotmánybíróság által is kezelt Alkotmány 44/b.§ (1) bekezdés szerint „a Képviselő-testület a Polgármester helyettesítésére Alpolgármestert választhat” tehát a Polgármester akadályoztatása esetén a helyettesítésére jogosult Alpolgármester több Alpolgármester esetén az erre első helyen kijelölt képviseli a Képviselő-testületet. Ennek hiányában az SzMSz további rendelkezései az irányadóak.

Tárgy: Bencsik Mónika polgármester sorozatos törvénysértő és mulasztásos tevékenysége

- 1) *Mulasztásos jogsértést követett el a polgármester azzal, hogy a 187/2012. (XII.13.) képviselő-testületi határozattal elfogadott és 2013. január 1-jétől hatályba lépett Beszerzések lebonyolításának szabályzata alapján nem tett eleget a szabályzat III/7. pontjában rögzített 1-5 millió Ft közötti önkormányzat és intézményi beszerzések utólagos tájékoztatási kötelezettségének.*

~~Beszerzések lebonyolításának szabályzata III fejezet 7. pontja meghatározza, hogy „A beszerzési eljárás lezáró döntés meghozatalára Önkormányzati beszerzések esetén az Önkormányzat és intézményei beszerzéseire vonatkozóan, 5 millió forint értékhatárig a Polgármester, e felett a Képviselő-testület, Polgármesteri Hivatalt érintő beszerzések esetén 5 millió forint értékhatárig, a jegyző, e felett a Képviselő-testület jogosult. Az 1-5~~

millió forint értékhatár közötti beszerzésekről a Képviselő-testületet tájékoztatni kell, összhangban a KÖTVÁL Szabályzattal." (Kötelezettségvállalás, utalványozás, szakmai teljesítés igazolása, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzat)

A kötelezettséget az önkormányzat és intézményei nevében, költségvetési előirányzatai terhére, a polgármester vagy az általa meghatározott személy vállalhatja. A KÖTVÁL szabályzat a polgármesterre nézve nem tartalmaz semmiféle kötelezettséget, így „utólagos tájékoztatási kötelezettség”-et sem.

Ezzel ellentétben az Jegyzőre nézve, a következőkről rendelkezik:

„A kötelezettségvállalásokról készült nyilvántartás folyamatos, napra kész vezetéséért a jegyző a felelős.”

„A kötelezettségvállalások nyilvántartását – érvényességét- minden negyed évet követő 10-éig felül kell vizsgálni.”

A Beszerzések lebonyolításának szabályzata III. fejezet 3. pontja rendelkezik az 1 millió Ft értékhatár feletti ajánlatok bírálatáról, mely szerint az a Közbeszerzési Bíráló Bizottság feladata, a Bizottság elnöke a jegyző.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített mulasztásos jogsértést. Ezzel egyidejűleg megvizsgálom annak lehetőségét, hogy a jegyző elleni fegyelmi eljárásban új tényre hivatkozással a vizsgálat kiterjeszhető-e.

- 2) *Mulasztásos jogsértést követett el a polgármester azzal, hogy a Nagykovácsi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában az 53.§ 3) b) pontjában rögzített utasítási feladatait elmulasztotta.*

Irányítási jogkörömben a Jegyző Asszonynak 2011. évtől feladatul adtam, hogy az önkormányzati feladatokkal kapcsolatos rendelkezéseket, értekezletek keretében adja ki a dolgozóknak.

A jegyző ennek megfelelően minden pénteken a hivatal dolgozói részére munka értekezletet tartott, amelyen tájékoztatta a hivatal dolgozóit az elvégzendő következő heti hivatali és önkormányzati feladatokról.

A Képviselő-testületi üléseket követően, a határozatok aláírása után, azokat e-mail-en minden dolgozó megkapta, illetve jegyző asszony - tájékoztatása szerint ő maga is - a köztisztviselők munkáltatójaként az előadóknak kiosztotta a feladatokat illetve a végrehajtással kapcsolatosan utasításokat adott.

Az intézményvezetőkkel, a jegyzővel, az osztályvezetőkkel és a pénzügyi csoportvezetővel rendszeresen magam egyeztettem az őket érintő feladatokról.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített mulasztásos jogsértést.

- 3) *Mulasztásos jogsértés a polgármester részéről, az hogy 2013. április 30-án lejárt a BKK szerződés, és a polgármester a mai napig nem tette meg a szükséges lépéseket, arra, hogy a helyi lakosok ne legyenek kiszolgáltatott helyzetben a tömegközlekedés igénybevételére vonatkozóan. Ismert az is, hogy elszámolási problémák is adódtak a kifizetések körül, melyre magyarázat illetve intézkedésről tájékoztatás a mai napig nem érkezett a testület felé.*

~~A Budapesti Közlekedési Központ tájékoztatót 2013. augusztus 22-én hivatalba érkezett küldeményében arról tájékoztatót, hogy az agglomerációs közlekedéssel kapcsolatos háromoldalú megállapodásról továbbra sem született a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium A Fővárosi Önkormányzat és a BKK részéről állásfoglalás. Így a szerződés megkötése sem valósulhatott meg.~~

Nagykovácsi településen a BKK ennek ellenére továbbra is közlekedtetni közlekedési közforgalmú járműveit. Elszámolási problémákról nem tudok, I- IV. hónapra vonatkozóan a számlák rendben kifizetésre kerültek.

Nincs tudomásom arról, hogy a szolgáltatás akadozna, vagy a helyi lakosok kiszolgáltatott helyzetben lennének a tömegközlekedés igénybevételekor.

Ebben a helyzetben furcsának tartom, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, a Fővárosi Önkormányzat, illetve egyéb más kormányzati szervek intézkedéseinek késedelmességét rajtam számon kérni.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített mulasztásos jogsértést.

- 4) *Mulasztásos jogsértés a polgármester részéről, hogy az elmúlt években egyszer sem tett eleget a sajátos közszolgálati jogviszonyából adódó kötelezettségének az éves szabadságának kivételekor.*

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (Pmtv.) 13. § (1) bekezdése alapján a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek (Kttv.) a szabadság kiadására vonatkozó rendelkezéseit (103. - 107.§) is.

A Kttv. 103. §(1) bekezdése értelmében a munkáltatói jogkör gyakorlója - a kormánytisztviselő igényének megismerése után - a tárgyévben február végéig köteles éves szabadságolási tervet (a továbbiakban: szabadságolási terv) készíteni a szabadságok tárgyévi ütemezéséről, s arról a kormánytisztviselőt tájékoztatja.

A (2) bekezdés kimondja, hogy a szabadság kiadásának időpontját - a kormánytisztviselő előzetes meghallgatása után - a szabadságolási terv alapján a munkáltatói jogkör gyakorlója határozza meg.

A (4) bekezdés a kormánytisztviselő kérelmére az alapszabadság kettőötödét a szabadságolási tervtől eltérően a kormánytisztviselő által kért időpontban kell kiadni. A kormánytisztviselőnek erre vonatkozó igényét a szabadság kezdete előtt legkésőbb tizenöt nappal be kell jelentenie.

Önök előtt is ismeretes, hogy a képviselő-testület, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója évenkénti szabadságolási tervet a személyemre nézve soha nem készített, szabadságolási igényem megismerése céljából soha meg nem hallgatott. Nyilvánvaló tehát, hogy szabadságolási terv hiányában az attól történő eltérés iránt kérelmet sem volt szükséges benyújtanom. Természetesen a szabadságom tervezett idejét a képviselő-testület részére a törvényi előírásnak megfelelően minden alkalommal bejelentettem.

Megjegyzem, hogy a Pmtv. által biztosított 39 munkanap (azaz közel két hónap!) szabadságnak a kivétele minden évben nehézséget okozott számomra, ennek ellenére a szabadságomat mindig úgy osztottam be, hogy az önkormányzat, illetve a hivatal munkáját soha ne akadályozza a távollétem, emiatt ne legyen fennakadás.

Önök is tudják, hogy ha kellett, akár szabadságom alatt, sőt, betegen is dolgoztam, és a falu érdekeit mindig a saját érdekeim, magánéletem, pihenésem, egészségem elé helyeztem.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített mulasztásos jogsértést.

- 5) *Jogsértő, hogy a főépítész vonatkozásában testületi felhatalmazás nélkül megbízási szerződést kötött, egyrészt a főépítési feladatok ellátására hosszútávra,*

másrészt különböző projekteken való részvételre az elmúlt év folyamán. Pénzügyi bizottsági ülésen erről futólag tájékoztatást adott a polgármester, de erről a testület a mai napig nem lett tájékoztatva.

2003. január 16-i képviselő-testületi ülésen határozott a Képviselő-testület arról, hogy Főépítési státuszt betöltik. A jelenlegi Főépítésszel 2003. évtől van "tartós megbízási szerződése" az önkormányzatnak. Ezen szerződés nem szakadt meg, azóta csak módosítások történtek benne. A szerződés módosítását minden esetben a jegyző is aláírta. Amennyiben ez jogsértéssel együtt járt, akkor a jegyzőnek tájékoztatni kellett volna a polgármestert, hogy a szerződés vagy annak módosítása jogellenes.

A „Települési főépítész” feladatait az önkormányzat 10/2003. (II.28.) sz. Kt rendeletében határozta meg.

2003. év óta Tervtanács működik Nagykovácsi településen. A Tervtanács munkáját a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat „a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól” szóló 8/2013. (III.1) sz. rendelete határozza meg. A tervtanács elnöke a főépítész lehet. A főépítész mellett a tagokat a Képviselő-testület delegálja.

A főépítész 2013. áprilisi szerződés módosítása a különböző olyan feladatok összehangolása miatt került módosításra, amelyeket a képviselő-testület határozott meg.

A díjazás összértéke 2013-as évben 3.330.000.- Ft. A főépítész díjazására vonatkozóan, ahogyan az elmúlt években, az idén is a Pénzügyi Bizottság ülésén, a költségvetés tervezésével összefüggésben kaptak tájékoztatást.

Ezen túlmenően a főépítész díjazásáról - Dékány Angella kérésére - testületi ülésre is készült kivonat, amelyet a jegyző készített el.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített jogsértés vádját.

- 6) *Mulasztásos jogsértés történt a polgármester részéről, mikor is a 2013. március 28-án elhangzottak alapján a Remeteszlős közös hivatal létrehozásával kapcsolatban nem tájékoztatta a lakosságot a képviselő-testületi elvárásoknak és ígéretének megfelelően.*

2013. február 28-án tartott Kt ülésen merült fel, hogy Remeteszlős önkormányzata nem megfelelő módon kommunikál Nagykovácsiról, illetve felmerült, hogy a remeteszlősi tájékoztatásokat a Képviselők nem ismerik.

Ezt követően Dékány Angella külön tájékoztatást kért tőlem ez ügyben, amit írásban 2013. március 21-én meg is kapott. Én magam összegeztem az eseményeket, és 2013. március 28-i ülésen tájékoztattam Önöket, időrendi sorrendben a közös hivatal létrehozásában tett lépéseinkről.

A Jegyző Asszony ezen az ülésen úgy nyilatkozott, hogy elfelejtett tájékoztatni engem, mint a levél címzettjét és Önöket is a remeteszlősi levélről (2012. március 28-i jegyzőkönyv). Ezen ülésre az ügyre vonatkozóan mindenre kiterjedő előterjesztés mellett egy igen terjedelmes határozati javaslatot is előkészítettem. Akkor azonban képviselő-testület nem kívánta határozati formában megfogalmazni Remeteszlős részéről Nagykovácsit ért sérelmes kijelentések visszautasítását.

Amint az közzismert, a polgármester munkáját az alpolgármester segíti és a polgármester irányításával látja el feladatát. Alpolgármester Asszony egyik állandó feladata a Bőngésző újságban a Képviselő-testület munkájával kapcsolatos tájékoztatás. A 2013. március 28-ai ülésen történekről szóló, a Bőngésző újságban megjelenő lakossági tájékoztató az ő feladatköre lett volna, amit azonban elmulasztott. (Az áprilisban megjelent újságban is Dékány Angella alpolgármester számol be a Képviselő-testület márciusi munkájáról.)

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített mulasztásos jogsértést, mert a feladat Alpolgármesterre volt delegálva, ezzel a felvetésével is bizonyítja azt, hogy munkámat nem segítette kellő gondossággal és körültekintéssel utasításom ellenére.

7) Rendeltetés ellenes joggyakorlás a hivatal jegyzője, a köztisztviselők, intézményvezetőkkel kapcsolatban, mely kimeríti az 1994. évi 64-es tv. 13.§ és a 2011. évi 199. tv. 10§. 1) bekezdésének megsértését.

Ezen csupán általános, konkrétumokat nélkülöző megfogalmazású felvetésre nem kívánok részletetekbe menően kitérni, mivel az előterjesztők által idézett a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) bekezdése elsősorban olyan súlyú munkajogi, vagy esetleg büntetőjogi kérdésekre vonatkozik, amelyben a Képviselő-testület illetékessége kizárt.

A köztisztviselők esetében a jegyző a munkáltatói jogkör gyakorlója. A jegyző és az intézményvezetők esetében a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogköröket. Abban az esetben, ha rendeltetésellenes a jog gyakorlása, mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul, abban az esetben a sérelmezett Munkaügyi Bírósághoz fordulhat. Tudomásom szerint ellenem nem fordultak ilyen ügyben Munkaügyi Bírósághoz sem más hatósághoz.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített jogsértés vádját.

8) Elmulasztotta tájékoztatni a képviselőket a sikkasztás ügyben folyó ügymenetről.

A hivatalban történt sikkasztási ügyben 2011. októberben feljelentést tettem.

2013. augusztus 21-én a hivatali postában nevemre érkező rendőrségtől származó boríték volt, ezt felbontva a fent nevezett sikkasztási ügyben érkezett tájékoztatás. Kerestem az ügy előzményét, amely a jegyzői páncélszekrényből került elő. A jegyző titkárnője átadott számomra egy olyan aktát, amelyben három évre visszamenőleg voltak iktatott ügyiratok, Ezen aktára rá volt vezetve, hogy „bizalmas jegyzői ügyirat”.

2012. évben 4 db ügyirat érkezett, mely Tóthné Pataki Csilla nevére iktatottan 04-36/1/2012.; 04-36/2/2012.; 04-36/3/2012.; 04-36/4/2012.; Mindegyik ügyiratban Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat képviselőjeként eljáró Bencsik Mónika polgármester szerepel címzettként. Ezen okiratokat Jegyző nem mutatta meg a nekem, Ő szignálta saját magára, ezzel csorbítva önkormányzati képviseleti jogaimat.

2013. évben Tóthné Pataki Csilla, levelezést folytatott (04-146/2013.) a Pest-megyei Rendőr-főkapitánysággal, úgy, hogy erre felhatalmazása, jogköre nem volt. Az önkormányzat képviseletében – erre történő felhatalmazás hiányában - nekem, mint polgármesternek van jogköröm eljárni. Az ügyiratokban Főkapitányság főtanácsos osztályvezetője is kihangsúlyozza, hogy a konkrét ügyben a nyomozati szakasz lezárása után Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat nevében eljáró Bencsik Mónika polgármestert, mint a sértett képviselőjét értesítik. Az értesítés 2013. augusztus 21-én kaptam kézhez, jelenleg időpont egyeztetés van folyamatban, arra vonatkozóan, hogy az iratokat megtekinthessem.

~~Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét arra, hogy több alkalommal, így 2012-es közmeghallgatás, 2013-as közmeghallgatás, nem csak Önöknek, de a teljes lakosságnak tájékoztatásul elmondtuk, hogy amíg a rendőrségi vizsgálat folyik senki, semmilyen~~

felvilágosítást nem kaphat. Mint polgármester a rendőrségtől én sem kaptam tájékoztatást a sikkasztási ügyben folyó ügymenetről.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített mulasztást. Ezzel egyidejűleg megvizsgálom annak lehetőségét, hogy a jegyző elleni fegyelmi eljárásban új tényre hivatkozással a vizsgálat kiterjeszhető-e ebben az ügyben is.

9) Alpolgármesterek június 20-án jogszerűtlenül vonták meg mindennemű jogkörét.

Alpolgármesterrel szembeni utasításomat, amit 2013. június 20-án adtam ki, visszavontam és intézkedtem jogszerűen 2013. július 15-i hatállyal újabb utasítás kiadásáról. Az Alpolgármestert a 2013. június 20-i utasításom révén kár nem érte, júniusi hónapra vonatkozóan minden járandóságát megkapta.

Véleményem szerint, mivel intézkedtem a jognak megfelelően és kár nem érte az Alpolgármestert, ellenem ebben az ügyben sem lehet a Bírósághoz fordulni.

10) Az elmúlt öt évben egyszer sem kezdeményezte a két korábbi ingatlan közvetítővel érvényes szerződés felülvizsgálatát, különös tekintettel az abban foglalt ingatlan árakra vonatkozóan.

Az ingatlan eladásokkal kapcsolatos feladatok összehangolását, ügyintézését Dékány Angellának adtam ki.

Dékány Angella több alkalommal elmondta a testületi üléseken, hogy Ő intézi az ezekkel kapcsolatos feladatokat, így 2013. május 23-i ülésen be is számolt erről a feladatáról és elmondta, hogy Jegyző Asszonnyal együtt végzik ezt a munkát. Arról is tájékoztatást adott, hogy mind a Klein ügyvédi irodával, mind a Domusimmo Kft. Képviselőjével tárgyaltak, itt vélelmezni kell, hogy a velük lévő szerződés ismeretében. Mindezek után szóbeli előterjesztésükre az Otthon Centrummal való szerződéskötésre kérték a testületet, kizárólagosság és 3,5 % jutalék mellett (115/2013. (V.23.)). Ez a javaslatuk azonban ellentétes volt a korábban meghozott képviselő-testületi döntéssel. Erre a tényre sem az ügygel foglalkozó Jegyző Asszony sem és Alpolgármester Asszony nem hívta fel a figyelmet.

2013. június 17-én tartott Pénzügyi Bizottsági ülésen kezdeményeztem belső ellenőri vizsgálatot az ingatlan ügyek tisztázatlansága miatt, és a hanganyagból jól kitűnik több alkalommal elmondta, hogy jogsértő volt Dékány Angella és Tóthné Pataki Csilla intézkedése. Fentieket figyelembe véve, valamint azt, hogy a Jegyző kötelezettsége a kötelezettségvállalások nyilvántartása (ingatlanszerződések is idetartoznak) nekik kellett volna felülvizsgálni és jelezni, hogy ebben már született korábbi döntés és szerződés és annak mik a következményei.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített mulasztást. Ezzel egyidejűleg tájékoztatom a Testületet, hogy a jegyző elleni fegyelmi eljárásban a vizsgálat kiterjed erre az ügyre is.

11) Víziközmű Kft éves beszámolója kapcsán a 2013. májusi testületi ülésen felmerült, hogy a vezetékhossz mennyiségek között, valamint a egyéb értékek és tűzcsapok vonatkozásában is eltérő számadatok szerepelnek, a 2012. év végén szakemberekkel elkészített vagyonértékelésben rögzítettekhez képest. Ügyvezető írásban ígérte, ennek megküldését, a képviselők mai napig nem kaptak erre vonatkozóan tájékoztatást. Víziközmű Kft-vel kapcsolatosan sorozatos polgármester részéről az információ magánál tartása.

2013. augusztus 21-én érkezett a hivatalba egy levél, melyben a Pest Megyei Kormányhivatal vezetője arról értesít, hogy állampolgári beadvány miatt Állami Számvevőszéki vizsgálatot kezdeményezett az önkormányzatunkkal szemben. Az állampolgári levél szerint:

„Az önkormányzat 51%-os tulajdonában álló nagykovácsi Víziközmű Kft. éveken keresztül valótlan információkat szolgáltatott a víziközmű hálózatról az önkormányzatnak, melyeket az – lehetősége ellenére – nem ellenőrzött. Az éves üzleti jelentésekbe leírt és a képviselő-testület által elfogadott hálózat hosszára és egyéb vízmű létesítményekre vonatkozó adatok és egy 2012-es vagyoneértékelési tanulmányban megadott csatorna, ivóvíz hálózati hosszok között több tízezer méternyi különbség mutatható ki.”

Erre tekintettel adategyeztetési tárgyalást kezdeményeztem mind a Víziközmű Kft.-vel, mind a BDL Kft.-vel, erről írásbeli tájékoztatást külön fogok a Tisztelt Képviselő-testületnek adni.

A Víziközmű kft. idén májusban egy taggyűlést tartott, ahol az Önkormányzat képviselőjében, a testületi döntésnek megfelelően szavaztam.

Ezt az ülést megelőzte egy FEB ülés, ahol a FEB önkormányzati képviselő tagjain kívül részt vett Dékány Angella a tulajdonos képviselőjében.

A FEB tudomásom szerint 3-4 ülést is tartott, a FEB elnöke Dér Zsuzsanna képviselő, önkormányzati Pénzügyi Bizottsági elnök, a FEB tagja Bárdos Iván képviselő, önkormányzati Pénzügyi Bizottsági tag. Tudomásom szerint a FEB ülésekről a képviselő társaink folyamatos tájékoztatást adnak, Pénzügyi Bizottsági üléseken - ahol Bánóczy Margit képviselő is bizottsági tag - rendszeresen téma volt napirenden kívül is az elmúlt fél évben a Víziközmű Kft.

A 2013. május 23-ai Képviselő-testületi ülésen, amikor is a Víziközmű Kft. üzleti jelentése napirenden volt Bánóczy Margit (FEB tag volt 2012. május 24-ig) Pénzügyi Bizottsági tag kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy Ő maga ellenőrizhet-e adatokat a Hivatalban, a jegyzőkönyv tanúsítja, hogy egyértelműen azt válaszoltam, hogy igen ezt a hivatalban megteheti! Amit mind a mai napig nem tett meg. Az ügyvezető válaszát a FEB tagok is megkapták én magam pedig továbbítottam Dr. Balogh László képviselő úrnak, aki kérdést tett fel 2013. május 23-i ülésen, tudomásom szerint ő maga azóta is a hivatal bevonása nélkül egyeztetést folytat az ügyvezetővel.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített jogsértés vádját.

12) Mulasztásos jogsértést követelt el a polgármester arra vonatkozóan, hogy a védőnői állás folyamatos pályáztatásáról nem gondoskodott, melyre mindaddig szükség lenne, míg legalább a harmadik védőnői státusz betöltésére nem kerül a kötelező feladat ellátás biztosítása érdekében.

A Képviselő-testület 2012. novemberi ülésén hozott határozatot, mely megbízza a polgármester és az alpolgármestert „a beérkezett pályázatok bontására, a pályázók meghallgatására, valamint a kiválasztott pályázó megnevezésére”. 2013. február 7-ei ülésre el is készült az előterjesztés, de nem került napirendre, mert a Vezető Védőnő véleményét vártuk erre vonatkozóan a Jegyző adott Önöknek tájékoztatást.

Mint azt már több alkalommal hangsúlyoztam feladataim közül - munkám segítése végett - e feladatot Dékány Angellára ruháztam át - tekintettel az egészségügyi területen szerzett jártasságára -, ezt a Vezető védőnő és a Védőnők is tanúsíthatják, mivel Ő volt az, akivel elsősorban egyeztettek.

A pályázatok előkészítéséért és lebonyolításáért a polgármesteri hivatal, illetve annak vezetője a jegyző a felelős..

Nem értem, hogy miért engem tart ezért felelősnek Dékány Angella, mivel Ő adott szakmai tanácsokat. Amennyiben úgy látja, hogy a gondjaira bízott feladat nem megfelelően lett a kezelve, úgy Jegyző Asszonyhoz bármikor fordulhatott volna. Amennyiben ezt kezdeményezte, bizonyosan Jegyző Asszony megtette a szükséges lépéseket a dolgozók feladataik elmulasztása végett.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített jogsértés vádját.

Nagykovácsi Tisza Kastéllyal kapcsolatos ügymenetről nem adott megfelelő tájékoztatást, pontosabban nem a valóságnak megfelelő tájékoztatást adott a testületnek.

A 307 és a 919/1 Hrsz (továbbiakban: Tisza Kastély) ingatlanok tulajdoni illetőségének ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó igényről több ízben azonnali intézkedést – hatáskörömből adódóan - rendkívüli ülést hívtam össze. Az üléseken részletesen tájékoztattam a testületet az akkori helyzetről az ingatlanok átvételével kapcsolatban.

A fentiek értelmében visszautasítom erre vonatkozóan a rám vetített jogsértés vádját.

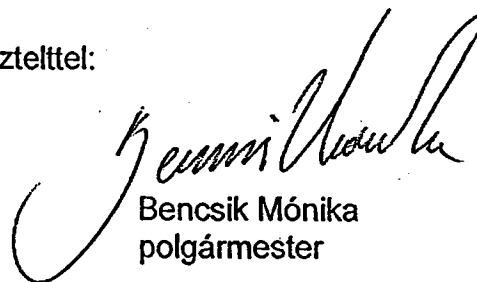
Tisztelt Képviselő Társaim!

A polgármesteri tisztség megszüntetése iránti per a legsúlyosabb döntés. Elsődleges tényállási elemként az előterjesztésben megjelölt törvénysértéseket és mulasztásokat kell vizsgálni. Vizsgálni kell annak megalapozottságát és bizonyítottságát és, hogy az előterjesztésben megjelöltek okoztak-e az önkormányzatnak súlyos vagyoni, vagy egyéb hátrányt. A jogsértések és mulasztások súlyának értékelése és a következmények megállapítása csak ezt követően lehetséges.

Kérem Önöket a falunk érdekében fontolják meg, hogy ne személyes indítatásból fakadjon a döntésük, mert ennek jogkövetkezményeivel mindenkinek számolni kell. Kérem az ügyem nyílt ülésen való tárgyalását és név szerinti szavazást.

Nagykovácsi, 2013. szeptember 4.

Tisztelttel:



Bencsik Mónika
polgármester