



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTF: 6343-10/2014.

Tárgy: Solymári alállomás – Nagykovácsi III.
területén 20 kV-os szabadvezeték
rekonstrukciójának előzetes vizsgálati
eljárása

Előadók: Csikiné Büki Ágnes
Kiss Enikő
dr. Schwab Ildikó

HATÁROZAT

Az **ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Kft.** (3525 Miskolc, Dózsa György út 13., Cg. 05-09-013453, KÜJ: 101 999 991; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró GTF Elektromos Tervező Fővállalkozó Kft. (1131 Budapest, Rokolya utca 1-13., a továbbiakban: Tervező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Solymári alállomás – Nagykovácsi III. területén 20 kV-os szabadvezeték rekonstrukciójának

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység a *villamosenergia-ipari építéstügyi hatósági engedélyezési eljárásokról* szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján kiadott **jogerős engedély birtokában kezdhető meg**. A vezetékjogi engedélyhez szükséges a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) szakhatósági állásfoglalása is.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tevékenység helye: létesítés: Nagykovácsi 1573, 1718/2, 1716, 1717, 1607 hrsz.-ú ingatlanok.
bontás: Nagykovácsi 1573, 1718/2, 1716, 1717, 1774 1607 hrsz.-ú ingatlanok.
2. KTJ száma: 102 486 680

3. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A megfelelő üzembiztonságú villamosenergia ellátás érdekében a meglévő 20 kV-os szabadvezeték hálózat rekonstrukciója szükséges. Ezért az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) solymári alállomás Nagykovácsi III. területén lévő 20 kV-os szabadvezeték hálózat rekonstrukcióját tervezi 128,3 méter nyomvonalhosszon. A tervezett 20 kV-os szabadvezeték AASC típusú és 3x50 mm² méretű.

II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

Hulladékgazdálkodási szempontból:

1. *A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Ht.) foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. A létesítés során keletkező hulladékot a környezet veszélyeztetését kizáró szelektív módon kell gyűjteni, és további kezelésre csak érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át.
3. *A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet] vonatkozó előírásait be kell tartani.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tárgyban nevezett szabadvezeték hálózat építése során a föld feletti létesítményeket madárvédelmi szempontból teljesen biztonságossá kell tenni, vagyis olyan műszaki megoldást kell alkalmazni, hogy a létesítményekre leszálló, esetleg fészkelő madarakat sérülés és/vagy áramütés ne érje. Minden tartóoszlopot valamilyen típusú támszigetelő rendszerrel (pl.: ENSTO, Megawatt MBR1 stb.) szigetelni kell.
2. A szabadvezeték-hálózat létesítése során figyelembe kell venni az ETV-ERŐTERV Zrt. „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat (Madárvédelmi kialakítások a VÁT-H2 és Vát H20 típusú tervek szerint létesített hálózatokon)” című, P230490 munkaszámú iránytervben foglaltakat.
3. Minden vezetékátkötést burkolni kell.
4. A nem szigetelhető oszlopkapcsolók felett madárkiülöket kell kialakítani. A madárkiülök szélessége és magassága úgy határozandó meg, hogy azon ülve, onnan felrepülve, egy 2 méter szárnyfesztávolságú madár a szigetetlen vezetékeket ne érinthesse.
5. A munkálatok során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között lehet végezni. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást a védett fajok védelme érdekében a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és 8 napon belül meg kell küldeni a Felügyelőségnek.

6. A munkálatok során kizárólag a meglévő utak használhatóak felvonuló útvonalnak. A munkálatok nem veszélyeztethetnek, károsíthatnak védett természeti értékeket.

III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve PER/102/00840-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból előírás nélkül járult hozzá a létesítéshez.

Budakeszi Város Önkormányzat Jegyzője Nagykovácsi Nagyközség közigazgatási területére vonatkozóan adott 839-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi beruházás megvalósításához helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Felügyelőséget annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Felügyelőséghez **négy példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Tervező benyújtotta a Felügyelőségre az ÁSZSZ-MGT Bt. (7632 Pécs, Erdei Ferenc u. 2.) által elkészített Solymári alállomás – Nagykovácsi III. területén 20 kV-os szabadvezeték rekonstrukciójára vonatkozó Dokumentációt.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Felügyelőség KTVF: 40058-1/2013. számú felszólítását követően megfizette (számla száma: KI-1984/2013., KTVF: 40058-4/2013. számon iktatva).

A Felügyelőség megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja – „*villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetékénél 20 kV-tól*” – alapján a Felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2013. július 16. napján megindította.

A Felügyelőség megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttejedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A benyújtott kérelem és Dokumentáció nem tartalmazta a Kérelmező Tervező részére adott eljárási jogosultságát igazoló alakszerű meghatalmazást, továbbá a Dokumentáció csak egy nyomtatott példányban került benyújtásra, ezért a Felügyelőség KTVF: 40058-2/2013. számú végzésében felszólította a Tervezőt a hiányosságok pótlására. A végzésben foglaltakat a Tervező teljesítette.

A Felügyelőség a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében – figyelemmel a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdésére – a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket értesítette.

A fentiekkel egyidejűleg a Felügyelőség a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 2014. május 13. napján érkezett levelében tájékoztatta a Felügyelőséget arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A Felügyelőséghez a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Felügyelőség - figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste – a kérelem benyújtásakor hatályos - *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a Felügyelőség KTF: 6343-2/2014. számú ismételt szakhatósági megkeresésére adott **PER/102/00840-2/2014.** számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTF: 6343-2/2014. iktatószámú és Hatóságunknál 2014. február 10-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Solymári alállomás – Nagykovácsi III. területen a hálózat rekonstrukciójához, 20 kV-os légvezeték létesítés előzetes vizsgálati eljárásához. A megkereséshez csatolt, az ÁSZSZ-MGT Bt. (7632 Pécs, Erdei Ferenc u. 2.) által készített 13-003/KV-III. munkaszámú (2013. április hónapban készített és 2013. június hónapban felülvizsgált) dokumentációt áttanulmányoztam. Megállapítottam, hogy a tervezett 20 kV-os hálózat rekonstrukciója az energia ellátás biztonsága érdekében történik, a korrodált vasoszlopok cseréjét fogják elvégezni.

A beruházás az érintett hálózatszakasz bontását követően 128,3 méter 20 kV-os szabadvezeték hálózat létesítéssel valósul meg.

A rendelkezésemre álló dokumentációt a hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében elbírálva megállapítottam, hogy az eljárás során a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok nem merült fel. A hálózatok bontása, terv szerinti létesítése és üzemeltetése közegészségügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A beruházás környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek. (...)

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és a 5. számú melléklete szerinti hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.”

A Felügyelőség a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy tárgyi ügyben a Nagykovácsi 1573, 1718/2, 1716, 1717, 1607 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosa Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata, ezért – a Felügyelőség álláspontja szerint – a jegyzővel szemben a Ket. 42. § (5) bekezdésében foglalt kizáró ok merült fel.

A Felügyelőség a Ket. 43. § (4) és (5) bekezdése értelmében KTVF: 40058-3/2013. számú megkeresésében eljárást kezdeményezett a Pest Megyei Kormányhivatalnál az ügyben eljáró szakhatóság kijelölése érdekében.

A Pest Megyei Kormányhivatal PEB-040/5308-2/2014. számú végzésében Budakeszi Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki tárgyi eljáráshoz szükséges helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében.

Budakeszi Város Önkormányzat Jegyzője Nagykovácsi Nagyközség közigazgatási területére vonatkozóan a Felügyelőség KTF: 6343-1/2014. számú ismételt megkeresését, illetve KTF: 6343-8/2014. számú szakhatósági egyeztetést követően adott **839-2/2014.** számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A GTF Elektromos Tervező Fővállalkozó Kft. (1131 Budapest, Rokolya u. 1-13) benyújtotta a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) a Solymári alállomás - Nagykovácsi III. területén tervezett 20kV-os szabadvezeték rekonstrukciós tevékenységére vonatkozó, kérelmére indult környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást. A Felügyelőség KTVF: 40058-3/2013. számon, eljáró hatóság kijelölése ügyében eljárást kezdeményezett a Pest Megyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Kormányhivatal). A Kormányhivatal PEB/040/5208-2/2013. számú végzésében tárgyi ügyben Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében. a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelölésekről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 33. (1) bekezdése és az 5. számú mellékletének 7. pontjában foglaltak alapján.

A GTF Elektromos Tervező Fővállalkozó Kft. Solymári alállomás - Nagykovácsi III. területén 20kV-os szabadvezeték elosztó hálózatán meg kívánja szüntetni, illetve kicserélni az üzembiztonságot, a személyi és vagyonbiztonságot is veszélyeztető elhasználdott korrodált vasoszlopokat. Az elvégzett módosított előzetes vizsgálat eredményeként megállapítottam, hogy a Solymári alállomás - Nagykovácsi III. területén tervezett 20kV-os szabadvezeték rekonstrukciója a vonatkozó műszaki és környezetvédelmi előírások betartása, valamint a

1716 hrsz-ú közterületen álló helyi értékvédelem alatt álló objektum, építészeti emlék a telepítési munkálatok során megfelelő védelem biztosítása mellett megvalósítható. A tervezett tevékenység hatásai jórészt semlegesek, terhelő szint alatt tarthatók a technológiai utasítások betartásával, a gépek, berendezések megfelelő üzemeltetésével, karbantartásával megfelelő szinten biztosíthatók.

A fentiekre tekintettel a kérelmező által benyújtott hatásvizsgálat eredményének ismeretében lefolytatott vizsgálat során megállapítható, hogy a tervezett beruházás Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2004. (III. 05.) számú Nagykovácsi helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védelméről szóló rendeletével nem ellentétes, a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak. Azonban felhívjuk a figyelmet, hogy Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) 19/2009. (IX. 01.) KT. SZ. rendelet 6. sz. függeléke alapján a 1716 hrsz-ú közterület kútja jóváhagyott Szabályozási terv szerint helyi értékvédelem alatt álló objektum, építészeti emlék.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. (...)

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelölésekről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rend. 33. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet 7. pontjában foglaltak alapján, illetékességét a Ket. 21. § (1) b) pontja, 44. § (1) bekezdése, továbbá a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Igazgatási Osztálya PEB/040/5208-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalás kérése alapján állapítottam meg.”

A Felügyelőség az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl - **a következők szerinti értékelést tette a Felügyelőség**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A létesítés során elsősorban bontásból származó beton hulladékok, valamint fém és egyéb elektromos hulladékok keletkezése várható, melyek gyűjtéséről, további kezeléséről a Kérelmező gondoskodik.

A létesítés megvalósításával hulladékgazdálkodási szempontból - a rendelkező részbe foglalt előírások betartásával - jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség hulladékgazdálkodási szempontú előírásai a Ht., a 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházással érintett terület nem képezi részét országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Nem érinti továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózatot, sem az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTrT. tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózatot.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

A vezeték létesítésével érintett nyomvonalon védett madárfajok egyedei előfordulnak, ezért a Tvt. 7. § (5) bekezdése szerint „elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik”, a Dokumentációban, valamint a táj- és természetvédelmi előírásban foglaltaknak megfelelően a madarak áramütés elleni védelméről gondoskodni kell. A szigetelő elemek megfelelő alkalmazása garantálja az áramütés elleni védelmet. A Dokumentáció szerinti létesítés az előírások betartásával természetvédelmi érdekeket nem sért.

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természet- és Környezetmegőrzési Szakállamtitkársága, az Elosztó engedélyesek és a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület által 2008-ban aláírt „Akadálymentes Égbolt” megállapodás célja a madarak szabadvezetékek mentén történő pusztulásának felszámolása. Az együttműködés eredményeképpen a „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat” irányterv foglalja össze azokat a műszaki megoldásokat, amelyek mind madárvédelmi, mind áramszolgáltató szempontból elfogadhatóak a szabadvezetékes hálózatok átalakítása, kialakítása során.

A létesítés megvalósításával a rendelkező részbe foglalt előírások betartásával táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint az OTrT. tv. figyelembevételével tette

Víz- és a talajvédelmi szempontból:

A létesítés az oszlopalapok környezetében a felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincs. A tervezett tevékenység, bontás és vezeték építése, üzemeltetése vízhasználatot nem igényel, szennyvíz nem keletkezik. A tervezett létesítés a település vízgazdálkodására nincs hatással.

A tervezett létesítmény építésével, üzemeltetésével, esetleges felhagyásával kapcsolatban a felszíni vizek állapotának veszélyeztetése nem várható.

A létesítés megvalósításával víz- és talajvédelemi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség víz- és talajvédelemi szempontú megállapításait a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezett távvezeték létesítésének időszakában a légszennyező anyag kibocsátását döntően a területen dolgozó munkagépek, és a területre érkező szállítójárművek belső égésű motorjaiból távozó füstgáz jelenti. A területen az alapok kiásása során szilárd anyag (por) kerül a környezeti levegőbe. A telepítés során, a területen mozgó gépjárművek légszennyezése a háttérszennyezést kimutathatóan nem változtatja meg. A Dokumentáció szerint a tervezett vezeték üzemelése semmiféle légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

A tervezési területen végzett tevékenységből származó légszennyező anyag kibocsátás nem okoz határértéket meghaladó légszennyezettséget, bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül, ezért levegőtisztaság-védelmi előírás megtétele nem indokolt.

A létesítés megvalósításával levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett vezeték létesítésének időszakában a munkagépek okoznak időszakos környezeti zajhatást. A telepítéshez kapcsolódó munkákat kizárólag a nappali időszakban végzik. A légvezeték üzemeltetése környezeti zajhatással nem jár. A tervezett létesítés zaj- és rezgésvédelmi hatásterülete csak az egyes oszlopok szűk környezetére korlátozódik, védendő területet vagy létesítményt nem érint.

A tervezett létesítés megvalósításával zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

*

A Felügyelőség az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Felügyelőség az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Felügyelőség az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Felügyelőség a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://kdvktf.zoldhatosag.hu>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének I/49. pontja alapján került megállapításra.

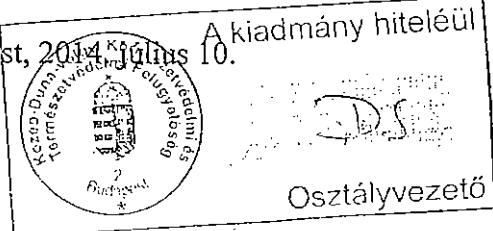
A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

A Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 33. § (1) bekezdésére figyelemmel a jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Felügyelőség a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése és 80. § (5) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2014. július 10. A kiadmány hiteléül

Osztályvezető

Pintér Eszter s. k.
igazgató

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

