

Tisztelt Polgármester Asszony!

Több, mint 20 éve szolgáltatok fogorvosi alapellátást önkormányzati megbízási szerződés alapján Nagykovácsiban.

Tisztánlátás végett vázolólok, hogy:

A rendelő OEP finanszírozott, területi ellátási kötelezettsége Nagykovácsi és Remeteszőlős. Úgynevezett "vegyes" típusú, ami felnőtt és gyermekellátást is jelent.

A szolgáltatások körét az OEP szabályozza. Jelenleg a teljes körű alapellátás ingyenes a 18 év alatti és a 62 év feletti betegeknek. Ingyenes továbbá 18 és 62 év között a fogmegtartó kezelés, azaz a tömések és a gyökérkezelések. Térítésmentes ezen felül a rokkantaknak a kivethető fogpótlás és várandósoknak valamennyi fogpótlás.

A sürgősségi esetek lakóhelytől függetlenül térítésmentesek.

18-62 év között a fogpótlásokat az OEP nem finanszírozza. Az ebben a korcsoportban készített fogpótlások nem magánmunkák, az OEP finanszírozást egészítik ki.

A belső berendezés 2000 dec.31 óta a vállalkozás tulajdona, melyet jelentős anyagi ráfordítással karbantartunk és fejlesztünk.

Az épület tulajdonosa az önkormányzat, a helyiséget a kezdetektől fogva bérleti díj ellenében biztosítják a rendeléshez.

A megbízási szerződések településenként igen eltérőek lehetnek, de a minimális tartalmi követelményeket törvény írja elő. / 2000. évi II. törv. 2/b § / A mi szerződésünk a kamarai jogi szakvélemény szerint ennek nem felel meg. Kezdeményeztem /2013/ a módosítást, ami elakadt. A NATÜ létrejöttével csak a bérleti szerződés újult meg. A szakvéleményre alapozva, amit mellékelek, hangsúlyoztam, hogy **meg kell fogalmazni, az önkormányzat mi módon járul hozzá az ellátás biztosításához.** Bár a jogszabálynak megfelelő új szerződés nem jött létre, a gyakorlatban bérleti díj csökkentést kaptam és ígéretet egy új rendelő építésére, ami az ismert okok miatt meghiúsult.

Természetesen megértem, de szeretném, ha közösen megvizsgálánk, hogy lehetne a rendelőépület jelenlegi állapotán javítani.

Úgy érzem, az önkormányzat, mint tulajdonos, aránytalanul keveset fordított az épületre, hacsak a befizetett bérleti díjakat számolom is, azt sem fordították rá. / Az utóbbi 10 évben kb. 5 millió Ft. folyt be ilyen címen /

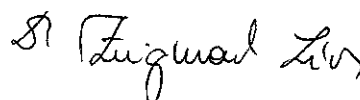
Kérem ezért a mellékelt jogi szakvélemény tanulmányozását és a megfelelő szerződés-módosítást.

Helyszíni felmérést a rendelőben, az akadálymentesítés lehetőségének vizsgálatát, továbbá az alvzmmérő hitelesítését.

Bízom további eredményes együttműködésünkben:

Dr Zsigmond Livia  
Zsigmond Dentál Kft.

Nagykovácsi, 2015. március 17.



**ZSIGMOND DENTÁL**  
**FOGÁSZATI KFT**  
2094 Nagykovácsi, Száva u. 6.  
Asz.: 14087239-2-13

**Magyar Orvosi Kamara**  
**Fogorvosok Területi Szervezete**

1068 Budapest, Szondi u. 100.

Telefon: 06-1-353-2188 Fax: 06-1-269-1876

E-mail: [kamara@fogorvos.hu](mailto:kamara@fogorvos.hu)



Iktasz: VII/303-2/2013.

**Dr. Zsigmond Livia részére**  
Zsigmond Dentál Fogászati Kft.

Nagykovácsi  
Radnóti u. 20.  
2094

Tisztelt Kolléganő!

Kézhez kaptuk Öntől — a felek együttműködésére vonatkozó egyéb iratok között — a Nagykovácsi Község Önkormányzata és a területén az alapellátásban területi ellátási kötelezettséggel működő fogorvosi egészségügyi szolgáltató Zsigmond Dentál Fogászati Kft. között fennálló megbízási szerződést, valamint annak módosításait, illetve a fogorvosi rendelő használatára megkötött bérleti szerződést, azzal a kéréssel, hogy a szerződéseket véleményezzük. Tekintettel arra, hogy a MOK Fogorvosok Területi Szervezetének tagja valamennyi fogorvos, így Ön is, a szerződésekről az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) dd) pontjában és a MOK Alapszabályának 25./ q) pontjában foglalt felhatalmazás alapján véleményünket az alábbiak szerinti adjuk meg:

Legelső és legalapvetőbb észrevételünk a megküldött anyaggal kapcsolatban az, hogy az szinte semmiben nem felel meg az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. §-ában meghatározott, — 2013. január 1-jétől kötelező — kellékeknek.

A szerződésekben szereplő felek közötti — egyben a jelen véleményezés tárgyát képező — szerződéseknek a 2000. évi II. törvény 2/B. § szerint minimálisan az alábbi követelményeknek kell megfelelniük 2013. január 1-jével kezdődően, illetve az alábbi feltételeket kell, hogy tartalmazzák:

*„2/B. § (1) A praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés (a továbbiakban: feladat-ellátási szerződés) legalább az alábbiakat tartalmazza:*

- a) a felek megnevezése, a személyes ellátásra kötelezett orvos megnevezésével,
- b) a praxisjoggal érintett körzet meghatározása,
- c) a felek kötelezettségeinek meghatározása, ideértve a települési önkormányzatnak a fenntartáshoz történő hozzájárulására vonatkozó szabályokat,
- d) a rendelési idő meghatározása,
- e) az ügyeletben történő részvételre vonatkozó rendelkezések,
- f) a helyettesítésre vonatkozó rendelkezések,
- g) az ellátás nyújtásában részt vevő egészségügyi szakdolgozókra vonatkozó rendelkezések,
- h) a szerződés időtartama,
- i) a felmondásra vonatkozó rendelkezések,
- j) a kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések.

*(2) A feladat-ellátási szerződés legrövidebb időtartama 5 év.*

*(3) A települési önkormányzat a feladat-ellátási szerződést - indoklással - felmondja, ha*

*a) a házi orvos a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat,*

*b) a házi orvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.*

*(4) A feladat-ellátási szerződésben hat hónapnál rövidebb felmondási idő nem határozható meg.*

*(5) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, a házi orvost ért kár esetén a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni a házi orvosi szolgáltató által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget."*

Az előbbiekhöz képest a 2006. március 10-én aláírt, de március 1-jén hatályba lépett szerződésről megállapítható, hogy:

- az nem tartalmazza a 2/B. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti, a települési önkormányzatnak a fenntartáshoz történő hozzájárulására vonatkozó szabályokat, és maga a hozzájárulás sem észlelhető a szerződésből,
- nem tartalmazza az ugyanitt az e) pontban meghatározott, az ügyeletben történő részvételre vonatkozó rendelkezéseket, így nem állapíthatóak meg megbízottnak az ügyelet ellátásával kapcsolatos kötelezettségei, vagy az, hogy nem kell részt vennie az alapellátáshoz kapcsolódó sürgősségi ellátás biztosításában,
- a szerződés időtartama, és a szerződés megszűnésével kapcsolatos, a 10. pontban meghatározott szabályok egyáltalán nem felelnek meg a 2000. évi II. törvény 2/B. § (2), (3) és (4) bekezdéseiben leírtaknak, a jelenlegi feltételek a törvényi szabályozásba ütköznek, a szerződést már több, mint negyed éve összhangba kellett volna hozni a törvényi rendelkezésekkel ezen a téren is,
- teljes mértékben hiányoznak a j) pontban leírtak, azaz semmiféle szabály nem található a szerződésben, amely rendezné az önkormányzat kártalanítási kötelezettségét arra az esetre, ha az határozatával csökkentené a megbízott praxisához tartozó területet, az oda tartozó lakosság létszámát és ezzel praxisjogát értéktelenebbé tenné (2/B. § (5) bekezdése),
- végül nem tartjuk helyeselhetőnek azt, hogy a rendelő használata fejében bérleti díjat kér az önkormányzat az egészségügyi szolgáltatótól a felek között külön megkötött bérleti szerződés alapján. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 35. § (2) bekezdése így rendelkezik:

*Az E. Alapból a finanszírozási szerződésben foglalt feladatokra folyósított összeg nem mentesíti a szolgáltató fenntartóját (tulajdonos, kezelő) az egyéb jogszabályokban előírt fenntartási és fejlesztési kötelezettségek alól. A finanszírozás keretében folyósított összeg csak a finanszírozási szerződésben foglalt feladatokra használható fel.*

Az kétségtelen, hogy jelen esetben az önkormányzat nem a szolgáltató fenntartója, ugyanakkor az idézett bekezdés második mondatából az is megállapítható, hogy a szolgáltató az egészségügyi finanszírozás átengedésével nem jut forráshoz a rendelő bérléséhez, hiszen a rendelő bérlésére nem terjed ki a finanszírozási szerződésben meghatározott kör. Egyedül az az értelmezés biztosíthatja a szolgáltató működőképességét, ha ennek a rendelkezésnek a szempontjából az önkormányzatot (különös tekintettel az ellátás duális finanszírozására) mégis fenntartónak tekintjük. Ebben az esetben viszont az önkormányzat nem kezelheti a rendelő fenntartását kívülállóként, vagy bérbeadói minőségben, hanem az egészségügyről szóló törvény és a helyi önkormányzatokról szóló törvény előírásai szerint aktívan részt kell vennie az ellátás (ezen belül a rendelés feltételeinek) biztosításában.

Budapest, 2013. április 12.

Tisztelettel:

 Dr. Hermann Péter  
elnök