

NAGYKOVÁCSI
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 61.

51/2014.(X.03.) számú HVB határozat:

A Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (1) bekezdése alapján Dr. Gulyás Gergely Győző (személyes adatok) által 2014. szeptember 30. napján, Bencsik Mónika független polgármester-jelölt szórólapja ellen benyújtott kifogásról meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

A kifogást **elutasítja.**

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Nagykovácsi Helyi Választási Bizottsághoz személyesen, levélben (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 61.), telefaxon (06-26/389-724), elektronikus levélben (jegyzo@nagykovacsi.hu) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, 2014. október 3. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2014. október 6.-án 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

Dr. Gulyás Gergely Győző (a továbbiakban: Beadványozó) a Ve. 212. §-ában előírt adatait tartalmazó kifogást nyújtott be a HVB-hez, „a Ve. 2 § (1) a) és e) pontjában foglalt a választás tisztasága, illetve a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt”. Kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot. Bizonyítékul csatolta Bencsik Mónika független polgármester-jelölt szórólapját.

I.

Beadványozó a kifogás I. pontjában arra hivatkozott, hogy az általa becsatolt – Bencsik Mónika független polgármester-jelöltet népszerűsítő – *„kampánykiadvány utolsó oldalán több fotó is szerepel, amelyen Bencsik Mónika több a FIDESZ-KDNP jelölőszervezetek országosan is ismert politikusával szerepel (Orbán Viktor, Pokorni Zoltán, Szűcs Lajos, Völner Pál, Csenger-Zalán Zsolt), azok hozzájárulása nélkül”*

A kifogás hivatkozik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 2:48. § (1) bekezdésére, amely szerint *„Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.”*

A személyiségi jogok megsértésének szankcióiról a Ptk. 2:51. § rendelkezik, ezért a kifogásnak a személyiségi jogra vonatkozó részével kapcsolatban a **HVB megállapítja hatáskörének hiányát**. A személyiségi jogok megsértése miatt jogorvoslatot a bíróságtól lehet kérni. A kifogás e részét csak annyiban érinti a HVB határozatának indokolása, hogy a nyilvános közéleti szereplésekről készült felvételekre egyébként a Ptk. 2:48. § (2) bekezdése vonatkozik.

II.

Beadványozó az I. pontban felsorolt személyek fotóinak megjelenítését azért is aggályosnak tartja, mert *„azt a téves látszatot keltik az említett fotók egyenként, mintha az azon szereplő FIDESZ-KDNP-hez kötődő politikusok, a fotók összességében pedig azt a hamis látszatot keltik, mintha a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek támogatnák Bencsik Mónika független polgármester jelölt indulását és megválasztását, ami nem volt szándéka sem a képeken szereplő politikusoknak, sem pedig az általam képviselt jelölő szervezeteknek.”*

A kifogás idézett része nem alapos.

A HVB megállapította, hogy a kiadvány hátoldalán szereplő fotók **közéleti eseményekről** készültek, többségük helybeni, hivatalos rendezvény felvételei. A képeken látható személyek helyi, területi vagy országos közszereplők, akik **nem pártpolitikai minőségükben, hanem közjogi tisztségviselőként** vettek részt a közéleti eseményen: miniszterelnökként, államtitkárként, megyei közgyűlés elnökeként, kormány megbízottként, országgyűlési képviselőként és polgármesterként, illetve egyes képeken egyházi személyiségek is láthatók. A település nyilvánossága számára ezek az események ismertek voltak, a helyi sajtóban ezeket a fotókat publikálták. Tekintettel arra, hogy egyetlen egy képen sem található párt-hovatartozásra utaló jelkép, és a kiadvány egésze sem sugallja ezt a

látszatot, a HVB úgy ítélte meg, az a tény, hogy közszereplőkkel való együttlétét, hivatalos találkozását a jelölt a saját kampányában felhasználja, sem önmagában, sem összességében **nem alkalmas a választók megtévesztésére, s nem kelti az a látszatot, mintha az említett személyek a polgármester-jelölt indulását és megválasztását támogatnák.**

Beadványozó indokolásában hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) 940/2014 számú határozatára, amelyben egy jelölt szervezetet azért marasztalt el, mert plakátjára egy másik jelölt szervezet országgyűlési képviselőjelöltjének arcképét helyezte el, annak beleegyezése nélkül. A kifogás elbírálása során megállapította az NVB, hogy a plakát közzétételével a jelölt szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, indoklásában elvi élel állapította meg, hogy *„megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképpen, közvetlenül vagy közvetve a választókat megtéveszti és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenti”.*

A HVB úgy ítélte meg, hogy a hivatkozott határozat és annak indokolásában elvi élel kimondott megállapítások a jelen kifogás elbírálásánál **nem vehetők figyelembe**, mert a két tényállás alapvetően különbözik egymástól. Bencsik Mónika független polgármester-jelölt kiadványában nem vetélytárs polgármester-jelölt szerepel a kifogásolt fotókon, hanem a korábbiakban leírt közszereplők.

A HVB megállapította, hogy Bencsik Mónika független polgármester-jelöltként indult, nem áll mögötte jelölt szervezet, minden kiadványán e minőségében, függetlenként jelöli magát. A településen a FIDESZ-KDNP jelölt szervezeteknek van polgármester-jelöltje, akinek a kampányeszközein a jelölt szervezetek megnevezése egyértelmű, köztudomású tényként állapítható meg a jelölt és a jelölt szervezetek összetartozása.

A leírt indokok alapján a HVB megállapította, hogy Bencsik Mónika független polgármester-jelölt kampánykiadványa azzal, hogy fotókat közölt a fent említett közjogi tisztségviselőkről, **nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait.**

III.

Beadványozó állítása szerint *„A kiadvány sérti továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz a törvényi előírásoknak megfelelő impresszumot.”* Hivatkozik a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 46. § (9) és 203. § 22. pontjára, valamint a NVB 1112/2014. számú határozatára.

A kifogás idézett része nem alapos.

A HVB a kifogáshoz mellékelt szórólapról megállapította, hogy az tartalma alapján a Ve. 140. § és 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül, megállapította továbbá, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére - azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó adatokat (impresszum).

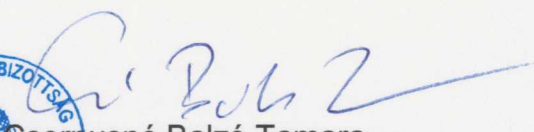

A HVB rögzítette, hogy a kifogásolt kiadvány **tartalmaz impresszumot**, amelynek szövege: „*felelős szerkesztő: Bencsik Mónika független polgármester*”. Az impresszumból azonosítható a kiadványért felelős személy, aki jogi és politikai felelősséget visel a kiadvány tartalmáért. Megállapította továbbá a HVB, hogy az impresszum tartalma nem meríti ki teljes körűen az Mttv. 46. § (9) bekezdésében leírtakat, de mivel a legfontosabb részét, a felelős szerkesztő nevét tartalmazza, nem minősíthető impresszum nélküli kiadványnak.

Az NVB 1112/2014. számú határozatában egy impresszum teljes hiányával terjesztett kiadványról döntött, míg jelen esetben a kifogás tárgyát képező kiadvány nem impresszum nélkül került a választópolgárokhoz.

A HVB álláspontja szerint a hiányos impresszum alkalmazása nem jelenti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 44. §-án, 46. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 218. § (1) bekezdésén, Mttv. 46. § (9) bekezdésén 203.§ 22. pontján alapul. A jogorvoslatról a Ve. 221. §-a, 223-225. §-a, valamint a 307/P § (2) bekezdés c) pontja alapján adott tájékoztatást. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Nagykovácsi, 2014. október 3.



Cserrusné Balzó Tamara
HVB elnök

Határozatot kapja:

1. Beadványozó
2. Bencsik Mónika független polgármester-jelölt
3. Irattár