

**Jegyzőkönyv**  
**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának**  
**rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**  
**Időpontja: 2013. szeptember 11. (szerda) 16:00 óra**

**Bencsik Mónika polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit, Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületi ülését tartjuk ma. Képviselő-testület 9 fővel, teljes létszámmal határozatképes. Mielőtt a napirendi pontok tárgyalására rátérnénk, tájékoztatnám a Képviselő társakat és a jelenlévőket a két ülés között eltelt időszakban történetéről. Kiemelném, hogy nem volt túl sok munkanap a szeptember 5-e és a 11-e között, de időközben 9-én, hétfőn a Kormányhivatalba behívtak engem és dr. Imre Gábort a megbízott helyettes jegyzőt, aláírtuk a megbízására vonatkozó dokumentációt.

Hétfői napon a Remeteszőlős Polgármester úrral aláírtuk a közös feladatellátásra vonatkozó szerződésmódosításokat. 2013. augusztus 21-én érkezett a Hivatalba a Pest Megyei Kormányhivaltól egy értesítés, melyben arról írtak, hogy állampolgári beadvány miatt, Állami Számvevőszéki (továbbiakban ÁSZ) vizsgálatot kezdeményeztek. Ezzel kapcsolatban *felolvassa tájékoztató levelét, amit dr. Balogh László képviselőnek írt, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.* Amit most felolvasni kívánok az a Szervezeti és Működési Szabályzatban (továbbiakban: SzMSz) foglaltak szerint, interpellációként kérem értelmezni, a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Holnap írásban megkapja Alpolgármester asszony és 15 napon belül választ, várok. *Felolvassa az interpellációt, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

Dékány Angella alpolgármester jelezte, hogy napirenddel kapcsolatosan módosító indítványa van, átadom a szót.

**Dékány Angella alpolgármester:** 1-5. napirendi pontig változatlanul maradna a sorrend. 6. napirendi pontként a Rákóczi utcai útépítés beruházásának kérdését, 7. napirendi pontként Bencsik Mónika polgármester sorozatos törvénytörő és mulasztásos tevékenységének, 8. napirendként Nagykovácsi Általános Iskola 2012. évi beszámolóját, 9. napirendi pontot a Kispatak óvoda nevelési, oktatási munkájáról javasolom a napirendről levenni, e helyett a Pusztai István előterjesztést, 10. napirend Sólymok kérelme, 11. napirend indítványok, javaslatok. Kérem önöket a módosítások elfogadásában, támogassanak.

**Bencsik Mónika polgármester:** A napirendről jogszabály szerint a Képviselő-testület vita nélkül dönt, nekem is van egy módosító javaslatom, mint előterjesztő a Kispatak óvoda beszámolóját visszavonnám, hiszen az Ügyrendi Bizottságon egyeztettünk, arról hogy megvárjuk a nevelőtestület véleményét a beszámolóra vonatkozóan. Törökbálinti polgármester társam egy Norvégialapos pályázatára vonatkozóan küldött egy anyagot. Diószeghy Tünde képviselőtől kaptam választ csak, aki ezt a témát tárgyalásra érdemesnek tartotta, az Ügyrendi Bizottság azt a javaslatot tette, hogy amennyiben visszavonásra került a Kispatak óvoda beszámolója, akkor helyette ezt tárgyalja a testület. Ezért kérem, hogy a 7. napirendi pontba vegyük fel a Törökbálinti előterjesztést, amit papír alapon kiosztottunk önöknek a mai napon.

*Felolvassa a módosított napirendi pontokat.*

**Napirend:**

**1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek beszámolója a 2013. évi költségvetés első félévi teljesítéséről**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

<b>E-134</b>	<b>PB</b>
--------------	-----------

**2. Az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 1/2013 (II. 11.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

<b>E- 135</b>	<b>ÜB- PB</b>
---------------	---------------

**3. Döntés a „Közétkeztetési (élelmezési) szolgáltatás megrendelése a Nagykovácsi Általános Iskola számára” tárgyban Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat által a Közbeszerzési Értesítőben 2013.07.22 napján KÉ-12179/2013. nyilvántartási számon megjelent hirdetménnyel megindított közbeszerzési eljárás eredményéről**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

<b>E-138</b>	<b>PB</b>
--------------	-----------

**4. Az Önkormányzat fenntartásában és működtetése alá tartozó intézmények élelmezési nyersanyagköltségéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 31/2011. (XII.20.) rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

<b>E-140</b>	<b>ÜB- PB</b>
--------------	---------------

**5. A Buda-környéki Önkormányzati Társulás „Társulási Megállapodás” módosítása**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: Toók Gabriella mb. igazgatási osztályvezető

<b>E- 142</b>	<b>ÜB</b>
---------------	-----------

**6. Rákóczi utca útépitési beruházása**

Előterjesztő: Kósa Sándor képviselő

Előadó: Balzó Edina önkormányzati osztályvezető

<b>E-139</b>	<b>PB</b>
--------------	-----------

**7. Bencsik Mónika polgármester sorozatos törvénysértő és mulasztásos tevékenysége**

Előterjesztő: Bánóczi Margit képviselő és Dékány Angella alpolgármester

Előadó: Jegyző

<b>E- 131</b>	<b>---</b>
---------------	------------

**8. A Nagykovácsi Általános Iskola 2012-2013. tanévi beszámolója**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: Toók Gabriella mb. igazgatási osztályvezető

<b>E-136</b>	<b>---</b>
--------------	------------

**9. Partneri együttműködés kialakítása a Főváros dél-nyugati agglomerációjában**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: -

<b>E-146</b>	<b>---</b>
--------------	------------

**10. Döntés Dr. Pusztai István, Nagykovácsi Puskin utca 39. szám alatti lakos közterületre kihelyezni kívánt virágládái fellebbezési ügyében.**

Előterjesztő: jegyző

Előadó: Erős Kálmán közterület-felügyelő

<b>E-141</b>	<b>---</b>
--------------	------------

**Zárt ülés**

**11. Döntés a Z 55/2013.(III.28.) határozat módosítása a Nagykovácsi Sólymok Sportegyesület részére megítélt támogatás felhasználásáról**

Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester

Előadó: Fábos Lajosné titkársági előadó

**E- 143** | **PB**

## **12. Indítványok, javaslatok**

Aki a felolvasásnak megfelelően egyetért a módosított napirenddel, kérem kézfeltartással jelezze. **Megállapítom, hogy a testület jelenlévő 9 tagja, 9 egyhangú igennel elfogadta a módosított napirendet.**

### **1. napirendi pont:**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek beszámolója a 2013. évi költségvetés első félévi teljesítéséről**

**Bencsik Mónika polgármester:** Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, átadom a szót Elnök asszonynak.

**Dér Zsuzsanna elnök:** Pénzügyi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, nyilvánvaló kérdésekre a jegyzőkönyv szerint választ kaptunk. Víziközmű Kft-től beérkezett bérleti díjjal kapcsolatosan Pénzügyi Bizottság felhatalmazást adott, hogy a holnapi napon keressem meg az Ügyvezető igazgató urat, hogy mi az oka annak, hogy nem érkezett be az I. félévi teljesítés bérleti díjból. A Pénzügyi Bizottság 4 igennel elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Bencsik Mónika polgármester:** Módosító javaslat nem érkezett, kérdés, felvetés van-e?

**Dr. Balogh László képviselő:** Az előterjesztés 4. oldalán szerepel az óvodabővítésnél, hogy kiviteli tervekre és megvalósíthatósági tanulmányra 2,3 millió Ft költöttünk, miért kellett megvalósíthatósági tanulmány, ha eleve úgy volt tervezve az óvoda, hogy bővíthető legyen? Ennek a 4,3 millió Ft-nak mekkora része a megvalósíthatósági tanulmány és azt ki kapta? Illetve a bölcsőde megvalósíthatósági tanulmányára 1,5 millió Ft költöttünk miért?

**Bencsik Mónika polgármester:** A bölcsőde a védőnői szolgálattal együtt került tervezésre. A bölcsőde úgy lett beadva egy Európai Uniós pályázatra, hogy főzőkonyhát terveztünk benne. Képviselő-testület döntött arról, hogy ezt nem kívánja megvalósítani, ezért a terveket kellett módosítani. Az óvodabővítésre vonatkozóan, hogy mi a megvalósíthatósági tanulmány része és mi a tervezés azt nem tudom. Ezt majd a pénzügyi részletekből, az itt ülő kollégák meg tudják válaszolni. Átadom a szót pénzügyi kollégáknak.

**Perlaky Zoltán gazdasági vezető:** Kérem képviselő úr türelmét, ennek utánanéznünk és írásban megválaszoljuk a projekt menedzserrel is egyeztetni kell.

**Dr. Balogh László képviselő:** Kérem, hogy beletekinthessek a tanulmányba is.

**Perlaky Zoltán gazdasági vezető:** Projekt menedzserrel egyeztetünk időpontot.

**Bencsik Mónika polgármester:** Van-e kérdés? Nincs. Aki az előterjesztésnek megfelelően elfogadja a gazdálkodásról szóló beszámolót, kérem kézfeltartással jelezze. **Megállapítom, hogy a testület jelenlévő 9 tagja, 9 egyhangú igennel elfogadta határozatot az alábbi tartalommal:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**149/2013. (IX.11.)**  
**HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek beszámolója a 2013. évi költségvetés első félévi teljesítéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinek 2013. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról készített írásos beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

**2. napirendi pont:**

**Az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 1/2013 (II. 11.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

**Bencsik Mónika polgármester:** Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a napirendet, átadom a szót Elnök asszonynak.

**Diószeghy Tünde elnök:** Ügyrendi Bizottság a szerkezeti részét tárgyalta, 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Dér Zsuzsanna elnök:** Pénzügyi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, 4 igennel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendeletmódosítást.

**Dr. Imre Gábor mb.jegyző:** A rendelet tervezet szövegében szeptember 5-i dátumok szerepelnek, ezek értelemszerűen megváltoznak a holnapi kihirdetési dátumokra.

**Bencsik Mónika polgármester:** Módosító javaslat nem érkezett, kérdése, felvetése van-e valakinek? Nincs. Kihirdetés dátuma szeptember 12-e. Aki egyetért a kiküldött rendeletmódosítással, az kérem kézfeltartással, jelezze. **Megállapítom, hogy a testület jelenlévő 9 tagja, 9 egyhangú igennel elfogadta a 2013. évi költségvetés 3. számú rendelet módosítását.**

*Az 23/2013. (IX.12.) számú elfogadott rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi*

**3. napirendi pont:**

**Döntés a „Közétkeztetési (élelmezési) szolgáltatás megrendelése a Nagykovácsi Általános Iskola számára” tárgyban Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat által a Közbeszerzési Értesítőben 2013.07.22 napján KÉ-12179/2013. nyilvántartási számon megjelent hirdeteménnyel megindított közbeszerzési eljárás eredményéről**

**Bencsik Mónika polgármester:** Pénzügyi Bizottság Elnök asszonyának adom át a szót.

**Dér Zsuzsanna elnök:** Pénzügyi Bizottság 4 igennel azt javasolta, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa eredményesnek a közbeszerzési eljárást. A Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján a Pensio Minőségi Közétkeztetési Kft ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, hiszen az ajánlat nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációkban meghatározott feltételeknek. Érvényes ajánlattevőként első helyen a Familiar Foods Kft-t, második helyen a P.Dussmann Kft-t hirdeti ki nyertes ajánlat adónak.

**Bencsik Mónika polgármester:** Mivel nem szeptember 5-én tárgyaltuk az előterjesztést a határozati javaslatban a határidő 2013. szeptember 25-e kell, hogy legyen. Módosító javaslat nem érkezett, kérdés, felvetés van-e? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfeltartással jelezze. **Megállapítom, hogy a testület jelenlévő 9 tagja, 9 egyhangú igennel elfogadta határozatot az alábbi tartalommal:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**150/2013. (IX.11.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy:** **Döntés a „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése a Nagykovácsi Általános Iskola számára” tárgyban Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat által a Közbeszerzési Értesítőben 2013.07.22 napján KÉ 12179/2013. számon megjelent hirdetménnyel megindított közbeszerzési eljárás eredményéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése a Nagykovácsi Általános Iskola számára” tárgyban Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat által a Közbeszerzési Értesítőben 2013.07.22 napján KÉ 12179/2013. számon megjelent hirdetménnyel megindított közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítja.**

A Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata szerint a **PENSIO Minőségi Közétkeztetés Kft.** (székhely: 1103 Budapest, Kőér u. 5.) ajánlata **érvénytelenné nyilvánítja** tekintettel, hogy

-a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

-a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

**Az érvényes ajánlattevők közül - a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslatára:**

**Első helyen:**

***A Familiar Foods Kft. - t hirdeti ki nyertes ajánlat adónak.***

**Második helyen:**

***P. Dussmann Kft.- t hirdeti ki nyertes ajánlat adónak.***

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötésére.

Határidő: 2013. szeptember 25.

Felelős: Jegyző, Gazdasági vezető

**4. napirendi pont:**

**Az Önkormányzat fenntartásában és működtetése alá tartozó intézmények ételmezési nyersanyagköltségéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 31/2011. (XII.20.) rendelet módosításáról**

**Bencsik Mónika polgármester:** Jegyző úr megismerve a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, átnézte az előterjesztést és további szövegszerű korrekciókat javasolt.

Perlaki Zoltán gazdasági vezető úr előkészítette a rendeletmódosítást ennek megfelelően kapták most kézhez új szövegezéssel. Átadom a szót Pénzügyi Bizottság elnök asszonyának.

**Dér Zsuzsanna elnök:** Pénzügyi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, kérdésekre a jegyzőkönyv szerint választ kaptunk a módosítások megtörténtek, 4 igennel javasolja elfogadásra a módosított rendelet elfogadását.

**Diószeghy Tünde elnök:** Ügyrendi Bizottság 4 igennel elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a Képviselő-testületnek.

**Bencsik Mónika polgármester:** Módosító javaslat nem érkezett, kérdés, felvetés van-e? Nincs. Szavazásra teszem fel a módosított rendelet tervezett, aki egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. **Megállapítom, hogy a testület jelenlévő 9 tagja, 9 egyhangú igennel elfogadta az intézmények élelmezési nyersanyagköltségéről és a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítását.**

*A 24/2013 (IX.12.) számú elfogadott rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi*

#### **5. napirendi pont:**

**A Buda-környéki Önkormányzati Társulás „Társulási Megállapodás” módosítása**

**Bencsik Mónika polgármester:** Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendet, átadom a szót Elnök asszonynak.

**Diószeghy Tünde elnök:** Ügyrendi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, kérdésekre a jegyzőkönyv szerint választ kaptunk, 4 igennel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Bencsik Mónika polgármester:** Magát a megállapodás módosítást is a Társulásnak a munkaszerve küldi ki, így került mind a 9 Önkormányzathoz, amennyiben mi belejavítanánk, akkor az összes többi Önkormányzatnak is ebbe javítani kéne. Tagdíj vonatkozásában a költségvetés tervezése is most van folyamatban, annak a részét képezi. Kérdés, felvetés van-e? Nincs. Módosító javaslat nem érkezett. Szavazásra teszem fel az előterjesztésnek megfelelően a határozati javaslatot, aki így elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. **Megállapítom, hogy a testület jelenlévő 9 tagja, 9 egyhangú igennel elfogadta határozatot az alábbi tartalommal:**

### **NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**151/2013. (IX.11.)**

#### **HATÁROZATA**

**Tárgy: Buda-környéki Önkormányzat „Társulási Megállapodás” módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Buda-környéki Önkormányzati Társulás „Társulási Megállapodást” a határozat mellékletét képező tartalommal módosítja és az egységes szerkezetben elfogadja.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Határidő:** azonnal

**Szünet: 16:40 – 16:45**

#### **6. napirendi pont**

**Rákóczi utca útépítési beruházása**

**Bencsik Mónika polgármester:** Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom a szót Elnök asszonynak.

**Dér Zsuzsanna elnök:** Pénzügyi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, 4 igennel támogatja a Rákóczi utca útépítésének beruházását és a határozati javaslatnak megfelelően elfogadásra, javasolja a Képviselő-testületnek.

**Dr. Imre Gábor mb.jegyző:** A határozati javaslatban, logikai problémát látok az első mondat vége, „*terveztetési eljárást kíván indítani a költségvetési fedezett függvényében*”, szövegre legyen módosítva. A Pénzügyi Bizottság elnöke is erre hivatkozott. Határidő is módosulna a költségvetés rendelkezésére állás időpontját javaslom meghatározni.

**Bencsik Mónika polgármester:** Kérdés, felvetés van-e? Nincs. A módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki így egyetért, kérem kézfeltartással, jelezze. **Megállapítom, hogy a testület jelenlévő 9 tagja, 9 egyhangú igennel elfogadta határozatot az alábbi tartalommal:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
152/2013. (IX.11.)  
HATÁROZATA**

**Tárgy: Rákóczi utca útépítési beruházása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákóczi utca teljes szakaszában út, járdaépítési és vízelvezetési tervezetési eljárást kíván indítani, a költségvetési fedezet függvényében.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a tervezetési eljárást követő költségvetés módosításkor jelölje meg és tervezzék be a már ismert számadatok szerint a tervezetési és engedélyeztetési eljárás forrását.

Kéri Jegyzőt, hogy az önkormányzat 2014. évi költségvetésének összeállításakor kerüljön betervezésre a kivitelezés várható költsége az előzetes költségbecslés alapján.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Határidő:** Költségvetésben fedezet rendelkezésére állásakor

**7. napirendi pont:**

**Bencsik Mónika polgármester sorozatos törvénytörtő és mulasztásos tevékenysége**

**Bencsik Mónika polgármester:** Bánóczi Margit képviselő és Dékány Angella alpolgármester részéről beérkezett a leírat, erre vonatkozóan én is kiküldtem az általam fontosnak tartott leíratot. Ez munkaügyi kérdés, azt kértem, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk és név szerinti szavazás legyen, erre vonatkozóan Jegyző úr felkészült. Kértem Képviselő társaimat, hogy egyetértenek-e a név szerinti szavazással, aki egyetért kézfeltartással, jelezze, **megállapítom, hogy a jelenlévő 9 képviselő, 9 igen szavazattal egyetért a név szerinti szavazással.**

Átadom a szót az előterjesztőknek.

**Bánóczi Margit képviselő:** Képviselői kötelezettségemnek és lelkiismeretemnek teszek eleget azzal, hogy a falu valamennyi lakója, azoknak a döntéseknek az előéletét megismerje, melyekkel kapcsolatban, gyakran értetlenségnek, vagy nemtetszésnek adtam hangot. Magam és valamennyi képviselő-társam nevében mondhatom ezt, mindig bizalommal voltam a Polgármester asszony iránt és elfogadtam azokat a válaszokat, amiket egy-egy téma kapcsán feltett kérdéseimre kaptam, de ezek nem mindig voltak kielégítőek és nem mindig feleltek meg a valóságnak. Nem vezet személyes harag, érdekem nem fűződik hozzá, hogy ezeket a dolgokat feltárjuk, de tisztességesen akarom folytatni a munkát és ezt bizalom nélkül nem lehet. Képviselő kötelezettségemen túl egyéni becsület kérdésének is tartom, hogy ne pártoljam hallgatással ezeket a dolgokat.

Felolvassa az előterjesztés szövegének 1. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:**

Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 1. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bánóczi Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítést, mely a határozat mellékleteként szerepel.

**Bencsik Mónika polgármester:** Ezt a kérdést írásban nem kaptam meg, visszautalok az utolsó mondatomra, 1 millió Ft feletti értékhatár ajánlati bírálatokról a közbeszerzési bizottság dönt, melyet a Jegyző vezet, ennek nem tagja a polgármester a döntéseket ők hozzák meg, Jegyző készíti elő a szerződéseket, a kötelezettségvállalási szabályzat szerinti nyilvántartást a Jegyzőnek kötelezettsége nyilvántartani, erről valamilyen módon számot is kell adni, ezt negyedévente felül kell vizsgálnia.

**Dékány Angella alpolgármester:** Téves a Polgármester azon állítása, hogy a KÖTVÁL Szabályzat (Kötelezettségvállalás, utalványozás, szakmai teljesítés igazolása, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata) ránézve semmilyen kötelezettséget nem támaszt. Az Államháztartási törvény értelmében, az Önkormányzat nevében a Polgármester, aki első körben kötelezettséget vállalhat, ezért a szabályzat, amit a Jegyzővel együttesen adtak ki, ő rá is kötelezettséget és szabályokat ír elő, annak betartása részére is kötelező. A beszámolási kötelezettséget a testület a Beszerzési szabályzatában külön leírta a Polgármesternek a mulasztást ezzel kapcsolatban, teljes mértékben elkövette 2013. januárjáig visszamenőleg. A Jegyzőre való vádaskodása a Polgármester már ismert magatartását minősíti.

**Bencsik Mónika polgármester:** A fentebb már említetteket mondom, hogy van az Önkormányzatnak egy Beszerzési bonyolítási szabályzata. 4 oldal III. fejezet 7. pont és az összhangban van a KÖTVÁL szabályzattal. A KÖTVÁL szabályzat 5. oldal II. fejezet a kötelezettségvállalás rendje.

*Idézi a szövegrészt a szabályzatokból, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bánóczy Margit képviselő:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegének 2. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bencsik Mónika polgármester:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 2. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Köszönöm, hogy ezt felolvasta. Egyszer megvádoltak azzal, hogy nem adhatok munkát a dolgozóknak, és ezzel veszélyeztettem az Önkormányzat működését, közben most azt a mulasztást róják fel, hogy ilyet nem tettem, hogy közvetlenül utasítottam volna munkavégzésre a dolgozókat. Ez egymásnak ellentmond, de ezt önökre bízom. 2013. január 1-től nagy Hivatali értekezleteken részt vettem, jelenléti íveken is bizonyítani tudom. Osztályértekezleteket a kollegákkal, műszaki, önkormányzati osztály, akik beruházásokkal foglalkoznak, több résztvevővel szoktuk megrendezni, pénzügyi osztályon költségvetéssel kapcsolatos kérdéseket, mindig többen ülünk és egyeztetünk. Az Möt. -t kell elővenni, hogy a Polgármesternek a Hivatal tekintetében irányítási jogosítványa van. Egyedi utasításokkal, ami írásban nem szokott megtörténni, szóban kérem szoktam a kollegákat, többnyire ők szoktak engem megkeresni, hogy kérdéseket tisztázzuk. Több olyan értekezlet volt ahol intézményvezetőkkel, osztályvezetőkkel együtt ültünk, volt olyan értekezlet ahol Alpolgármester asszony is jelent volt. Sajnálatos tény, hogy Alpolgármester asszony ezekre nem emlékszik vissza.

**Dékány Angella alpolgármester:** Az Szervezeti és Működési Szabályzat (SzMSz) az Önkormányzat alaptörvénye a Polgármester egész másról beszél, mint amiről mi beszéltünk, ez ne vezesse félre a testületet. Az SzMSz 53.§. 3. pontja kimondja és



egyértelműsíti, hogy a Polgármester irányítási jogkörében, mire kötelezett. Jegyző részéről egy kiemelkedő dolog, hogy a Polgármestertől ezt a feladatot átvállalta a mulasztást a Polgármester elkövette, ez nem mentesíti a Polgármestert az alól, hogy testületi üléseket követően a feladatosztást neki kellett megtenni.

**Bánóczy Margit képviselő:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegének 3. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bencsik Mónika polgármester:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 3. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Amit felolvasott szerződés részleteket 2010. évet megelőző részekre vonatkozott és BKV Zrt-vel kötött szerződés. 2010-ben Kormányváltás volt, új Minisztérium lett felelős a feladatért, már nem beszélhetünk BKV-ról sem 2012. negyedévtől csak BKK-ról. A szerződések 2010. után megújultak. Megszűnt a BKV kérdés, mert jogutódlással már csak BKK Zrt. van, ezt az aktát átadtam az Alpolgármester asszonynak, (ezt titkárnóm igazolni tudja) kértem, hogy segítsen ebben az ügyintézésben, e-mailt küldtünk a BKK Zrt. részére, hogy Alpolgármester asszony felvetésére legyen szíves elszámolásokat nyújtani. Hangsúlyozom Önkormányzatunknak a BKK Zrt-vel 2013. április 30-a óta nincs szerződése, így számon kérni egy állami céget nehéz. Ettől függetlenül megadták a tájékoztatást, hogy a BKK nyilvántartása alapján, milyen bevételeik vannak. Nekünk, mint Önkormányzatnak semmilyen elszámolási problémánk nincs a BKK-val. A szerződés szerint számláztak és mi a szerződés szerint, fizettünk. Az hogy az ő könyveikbe belenézzen valaki, amivel az állami támogatásokat leellenőrzi én ezt a feladatot, szívesen átadom képviselő társaimnak, hogy menjenek utána és nézzenek bele a BKK könyvelésibe. Ez az akta 2013. június 20-át követően került vissza az asztalomra, addig Alpolgármester asszonynál volt, de amit én a védekezésemre előadtam az egy augusztus 20-i levél, mert én írtam nekik júliusban, arra vonatkozóan, hogy tudhatunk e bármit a megállapodásról, erre ők válaszként annyit írtak vissza, hogy türelmet kérnek.

**Dékány Angella alpolgármester:** Polgármester folyamatosan másról beszél, mint ami a tényállás és folyamatosan félrevezeti a testületet és ezzel a lakosságot. 2012. évi elszámolás eltéréseiről beszéltünk, amiről a Képviselő-testületnek a mai napig nincs tudomása. A BKK ügyintézésre Polgármester asszony tőlem segítséget kért szóban én ügyiratokat nem kaptam kezemben a közszolgáltatási szerződéseket kaptam meg, ez csak egy részlet volt abból a szerződésből, ami nagyon érdekes visszamenőleg, hogy mennyire képviselte az akkori Önkormányzat, élén Bencsik Mónika polgármesterrel a település érdekét, hogy megkötöttek egy három évre szóló minden váratlan fordulatot kizáró szerződés, előre meghatározták összegszerűen, hogy a településnek mennyit kell fizetni éves szinten.

Polgármester semmit nem tett meg és nem tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy a BKK április 5-én megkereste tisztelt Polgármester asszonyt, idézek a levélből „*Bizonyára ön előtt is ismert, hogy 2013. április 30-án lejár Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata, Magyarország Nemzeti Fejlesztési Minisztériuma és a BKK között megkötött háromoldali megállapodás, továbbá Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és a társaságunk között létrejött kétoldali finanszírozás hozzájárulásra vonatkozó szerződés is. A jelenleg hatályos finanszírozás hozzájárulásra vonatkozó szerződés oly módon került megkötésre,*

*hogy azt a háromoldalú megállapodást meghosszabbításával illetve új megkötésével nem hosszabbodik meg automatikusan ezért annak módosítása szükséges. Kérem, Polgármester asszonyt, hogy szíveskedjen azt folyamatot, amely az NFM által még hivatalosan meg nem erősítetten, de feltehetően a további a BKK végzi Nagykovácsi Nagyközség vonatkozásában a közlekedésszervezési feladatokat, zömében a BKV Zrt üzemeltetésével. Ennek érdekében szükséges a megállapodásokat még április folyamán meghosszabbítani, külön figyelmet fordítva az aláírással, testületi ülésel, járó időszükséglettel is.”Erről nincs tudomása a Képviselő-testületnek.*

**Bencsik Mónika polgármester:** Ez nem igaz, hiszen ez alapján készült az áprilisi előterjesztés.

**Dékány Angella alpolgármester:** Április 25-én a BKK ismét megkereste Nagykovácsi Polgármesterét „*Kérem, szíveskedjen a szükséges lépéseket megtenni annak érdekében, hogy az Önkormányzat is meghozza a Fővárosi határozattal összhangban a döntését a háromoldalú megállapodás mielőbbi megkötése érdekében*”

A Polgármester ne kenje rá a szolgáltatóra és a felettes szervekre, azt hogy problémák adódtak az elszámolással, vagy hogy az ő hibájukból nem jött létre ez a megállapodás. Kezembem van az a számlaösszesítő, amit a polgármestertől kaptam meg, Polgármester asszony azok után hívta fel először telefonon a BKK vezérigazgató helyettesét, jelenlétemben, aki ígéretet tett, hogy a tételes kimutatásukat 2012. évre vonatkozóan megküldik az Önkormányzat részére. Miután nem történt semmi, megkértem Polgármester asszonyt, hogy írásban tegyen intézkedést. Ennek hatására kérte meg Polgármester asszony a 2012. évi tételes elszámolást, melyből kiderült, hogy mind a BKV, mind a BKK általi szolgáltatások lényeges eltérést mutatnak. Behívta a pénzügyi osztály dolgozóját, és ott tételesen kimutatták, jelentős kb 5 millió Ft eltérés van. Önkormányzatunk 5 millió Ft-tal többet utalt át a BKK részére, melyre a mai napig nem történt intézkedés. Én azt gondolom, hogy ebben a Polgármester mulasztásos jogsértést követett el, mert a testületet erről a mai napig nem tájékoztatta.

**Bencsik Mónika polgármester:** Elő fogom venni a májusi Böngészőt abban írtunk arról, hogy a BKK ügy hogy áll. Képviselő-testület jól tudta, hiszen az április 25-i testületi ülésen elő lett terjesztve a téma, ami az Ön javaslatára lett elnapolva. A Nemzeti Fejlesztési Miniszter tájékoztatót arról, hogy május 1-jét követően a Volán fogja ellátni az agglomerációban a szolgáltatást. Önkormányzatunknak nincs elszámolási problémája BKK-val, mert Önkormányzatunknak volt egy szerződése április 30-ig, ami alapján a teljesítés történt.

**Bánóczy Margit képviselő:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegének 4. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bencsik Mónika polgármester:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 4. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Dékány Angella alpolgármester:** A szabadság igénybevételének módjára a jogszabály egyértelműen rendelkezik, megsértése e tekintetben megtörtént, hiszen sajnos ezek a nem előre bejelentett szabadságok vezettek ahhoz, hogy megtörténhetett az, hogy Polgármester, amikor azt gondolta kedve szerint jött ment a Hivatalban. De ezt majd egy magánjellelű per fogja eldönteni, ennek a kérdését. Az egészsége kockáztatása árán a három képviselő által összehívott rendkívül testületi ülésen megjelenhetett volna a Polgármester.

**Bencsik Mónika polgármester:** Kétszer ültem itt önökre várva, Önök nem jelentek meg.

**Dékány Angella alpolgármester:** Törvénytelenül hívta össze a testületet.

**Bencsik Mónika polgármester:** Továbbra is fenntartom azt, amit a jogszabály ír, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója tárgyév február végéig köteles az éves szabadságolási tervet elkészíteni. Az éves szabadságolási tervet egyeztetni kell a tisztviselővel a szabadsága felett egy részben ő rendelkezik, ha ez az egyeztetés megtörtént, utána lehet számon kérni őt, hogy miért nem úgy vette ki. Ha nem volt szabadságolási ütemterv, akkor attól eltérést nem lehet kimutatni.

**Bánóczy Margit képviselő:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegének 5. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bencsik Mónika polgármester:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 5. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Az Önkormányzatok egymásnak jogutódjai, 2003. január 16-án megtartott testületi ülés jegyzőkönyvéből idézek, Kántor Ágnes jegyző elmondja, hogy nem kell testületi döntés a főépítész kinevezéséhez, nem a képviselő-testületi kompetencia. A főépítész stáusz az SzMSz-be bekerült a kötelező feladat és hatáskör pontosan meg van határozva 2003. év óta. Az SzMSz-ek módosultak az évek folyamán, amit mindig a Jegyzők készítettek elő törvényességi szempontból, szívesen állok megmérettetés elébe akkor, ha Jegyzők döntenek arról, hogy ki, kivel, hogyan köthet szerződést. 2013. márciusában újra napirenden volt a téma, hiszen a tervtanács és a főépítésszel kapcsolatos feladatokról, díjazásról vitatkozott a képviselő-testület, ahol el lett mondva jegyzőkönyvbe, hogy a Képviselő-testület, ha létrehozza tervtanácsot, akkor annak milyen költségei lesznek. Becsületes dolog az, hogy Alpolgármester asszony 172.000 Ft-os számla aláírása előtt tájékozódik. Akkor nem volt ilyen körülmény, amikor egy 39 millió Ft-os szerződést írt alá, amire költségvetési fedezet nem volt. Ez azt jelenti, hogy amikor helyettesítő jogkörben eljár, az államháztartási törvényre hivatkozva, amibe a költségvetés fedezetet biztosít abba írhat alá Polgármester és Alpolgármester is. A kútfúrás ügyben nem volt erre vonatkozóan fedezet. Majd meglátjuk, hogy ami szerződéseket alpolgármester asszony beszámolójában leír, hogy aláírt, költségvetési fedezettel bírtak-e. Főépítész vonatkozásában minden esetben biztosította a költségvetés a Főépítésre vonatkozó kifizetéseket, erről Önök döntöttek.

**Bánóczy Margit képviselő:** Én, amikor először egy ilyen papírt megláttam, hogy a Főépítész úrnak havonta 172.000 Ft-os plusz juttatás van kirendelve, az jutott eszembe, hogy problémák vannak a költségvetésbe, nem győzzük átcsoportosítani a pénzeket, de ezek a kifizetések felháborítóak és ezen kívül sok minden más is.

**Dékány Angella alpolgármester:** Próbálunk mindent a Jegyző asszonyra kenni, amit én személy szerint visszautasítok, mert ez így igaz, hogy a jegyző feladata volt a szerződések megkötése a Főépítésszel, akkor érdekes módon én kezemben csak két Egyedi Megbízás van, amit Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Nevében Bencsik Mónika polgármester írt alá, ez egy érdekes fordulat. Külön szerződések tételes kimutatása alapján bizonyított, hogy a Polgármester saját döntése alapján milyen

kifizetéseket engedélyezett a Főépítész számára. Pénzügytől kapott tételes kimutatás alapján 2012. január 1-től 2012. november 10-ig a Főépítész 3.302 ezer Ft. került kifizetésre, különböző Önkormányzati projektekben való közreműködésért 1.727 ezer Ft, ami tételes számlákkal kimutatott, ez összesen 11 db számla. Az Önkormányzati belső levelezésből melyben kitűnik, hogy az ügyintéző 2013. július 22-én utasítva lett, a Főépítész részére a bölcsőde projekttel kapcsolatos műszaki szakértői szolgáltatás kifizetésére, ezt már nem is lehet tovább fokozni.

**Bencsik Mónika polgármester:** Főépítész úrnak a szerződése mikor napirendre került, hogy a Hivatal megbízásából, vagy az Önkormányzat megbízásából legyen főépítész, hogy függ össze a főépítész feladata az új hatályba lépett jogszabályokkal, tételes tárgyalások folytak Jegyző, Főépítész és köztem arra vonatkozóan, hogy a díjtétel hogyan kerüljön megállapításra. Kiszámoltuk, hogy egy osztályvezetői bér az Önkormányzat számára milyen kiadásokkal jár, illetve ha megbízási szerződéssel számlásan foglalkoztatja az Önkormányzat a Főépítészt, azt milyen kifizetésekkel jár. Főépítész úrnak ez a település csak köszönhet, olyan szakmaiságot, amit az elmúlt 10 évben mutattunk, nagymértékben az ő tevékenységének is köszönhetik. Projektekkel kapcsolatosan, az Önkormányzatnál az Európai Unió projektjeiben, való részvételben külön díjazásban részesülnek a köztisztviselők is. Ezekre mindig odafigyeltünk, hogy aki plusz munkát teljesít, az részesüljön ebben. A projektben megbízottként projekt terhére került kifizetésre, ugyanis a Főépítész úrnak, mint külső szakértőnek a projektjeiben volt külön feladata, és projektek Európai Unió pénzeiből került kifizetésre, sok plusz feladata, nem gondolnám, hogy bizonyítási eljárást kellene lefolytatni. Főépítész úr ezekben, a projektjeiben vett részt külső szakértőként. Ezzel az Önkormányzatunk semmiféle krát nem szenvedett. Minden zárszámadásnál vizsgálja az Önkormányzatunkat könyvvizsgáló, pénzügyi bizottság elemi szinten részleteiben megkapja a költségvetést. Amennyiben a Képviselő-testület rendelettel fogadja el annak kiadásait, utána annak következtében már a vita megkérdőjelezhető.

**Dékány Angella alpolgármester:** Volt önnek felhatalmazása ezekre, a kifizetésekre? És ha projektpénzeiből történt a kifizetés, akkor önnek ehhez miért kellett ehhez egyedi megbízási szerződéseket kötni. Tájékoztatta-e erről a Képviselő testületet?

**Bencsik Mónika polgármester:** A szerződéseken látta a jegyzői aláírást? Kötelezettségvállalások nyilvántartása és tájékoztatási kötelezettsége a jegyzőnek van. Az hogy a projektjeiben miért volt szükség szerződés megkötésére, Európai Unió projektjei sokkal szigorúbb adminisztrációt követelnek az Önkormányzattól. 1-5 millió Ft között bizonyosan köthetnek szerződés, hiszen van külön Polgármesteri keret, nem ír elő tájékoztatási kötelezettséget részemre a szabályzat. Ha a Polgármester jogszabállyal ellentétesen vállalt volna kötelezettséget, azt a Jegyzőnek azonnal jeleznie kellett volna, de minimum a könyvvizsgálónak és a belső ellenőrnek is.

**Bánóczy Margit képviselő:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegének 6. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bencsik Mónika polgármester:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 6. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Dékány Angella alpolgármester:** Remeteszőlős vonatkozásában a Polgármester maga vállalta, hogy részletes tájékoztatást ad a lakosság számára. Ezt elmulasztotta, szomorú, itt az Alpolgármesterre vetíteni az elmarasztalást, aki a Böngészőben megtette a

szükséges információ átadást, idézek a március 28-i Képviselő-testületi jegyzőkönyvből. Reindl Gyula javaslatát fogadta el a képviselő-testület, idézem: „*az javaslom, hogy egy összefoglalót írjon a Polgármester asszony, hogy mi történt nem kell nagyon belebonyolódni, hiába lenne egy kiigazítás, hány Nagykovácsi lakos olvasná el?*” Polgármester asszony válasza: *Akkor fogok egy összefoglalót írni a közös hivatalról a következő Böngésző újságba*”. 9 igen szavazattal felhatalmazta a Képviselő testület, hogy a levelet megírja és megjelentesse azt az áprilisi Böngésző újságban.

**Bencsik Mónika polgármester:** Alpolgármester 231.900 Ft-ot kap alpolgármesteri tevékenysége ellátására, egyetlen konkrét feladata az volt, hogy havonta megjelentesse a böngészőbe a Képviselő-testületi munkáról szóló beszámolót.

**Bánóczy Margit képviselő:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegének 7. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bencsik Mónika polgármester:**

*Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 7. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Akit sérelem ért abban a pillanatban jelezni kellett volna és Munkaügyi Bírósághoz fordulni. 2013. szeptember 5-én elmondtam, hogy úgy dönthettem volna, hogy Tóthné Pataki Csilla jogviszonyát megszüntettem, a jogszabály nekem munkáltatói lehetőséget adott. Nem ezzel a joggal éltem, hanem vizsgálatot kezdeményeztem, és annak az első pontja az volt, hogy a Polgármesteri törvénysértéseket, mikor és hogyan jelezte. Nekem erre vonatkozóan július 15-i testületi ülésig nem volt tudomásom, ez majd a vizsgálatból derül ki. Erről még nekem nincs vizsgáló biztos jelentésem, nem tudok még nyilatkozni. Itt van Intézményvezető asszony, bár nem vizsgálat folyik, de mindenképpen megkérdezném, hogy én őt mikor, milyen ügyben kényszerítettem. Hozzám a Hivatalba Juhász Róza színművésznő bejött és felajánlott kulturális műsor lehetőségét. Előjöttek a költséggel kapcsolatos kérdések, ha nem termelődik meg a belépőjegyből az ő tiszteletdíjuk, akkor kell az intézménynek ezt állni. Intézményvezető asszony elmondta, hogy mivel nem vesz elővételt senki jegyet, ő rizikósnak tartja, hogy minden művész felé tudja teljesíteni a kiadást, illetve, hogy leszerződjön velük. Akkor erre azt mondtuk, hogy ez a program elmarad, ha ők úgy érzik, hogy erre nincs kereslet. Mivel hangfelvétel is készül az ülésről én, ezt visszautasítom, ez a fajta személyes hangvétel nem méltó az Önkormányzathoz, felesleges ebbe az irányba elmenni, mert ez nem a tényekről szól.

**Bánóczy Margit képviselő:** Személy szerint én is megtapasztaltam Polgármester asszony modorát, mély hatást tett rám, én merem vállalni, sajnos az emberek féltik az állásukat, pozíciójukat és nem merik vállalni. De az biztos, hogy történnek, olyan hangvételű utasítások és beszélgetések, ami Polgármester asszonyt minősíti.

**Bencsik Mónika polgármester:** Akik a Hivatalban dolgoznak köztisztviselőkként felettük nem diszponál a Polgármester, mert a Jegyző a munkáltatójuk, ezért én azt gondolom, hogy bízzuk a Jegyzőre ezt. Önök nem kell, hogy szószólójuk legyenek egy hivatal vezetőnek, vagy egy köztisztviselőnek. Amennyiben intézményvezetővel követtem el, vagy jegyzővel ők ebben az ügyben Munkaügyi Bíróságra mehetnek. Jelen esetben itt most

Díoszeghy Tünde intézményvezető asszony ül, azt gondolom, ha ő úgy dönt el fog menni Munkaügyi Bíróságra.

**Bánóczy Margit képviselő:**

Felolvassa az előterjesztés szövegének 8. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:**

Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 8. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Dékány Angella alpolgármester:** Önkormányzatnál folyó sikkasztási ügyben a Jegyző minden eseményről folyamatosan adott tájékoztatást a beérkezett kártalanítási összegről, mivel az Önkormányzat gazdálkodását érinti, a Polgármester kötelezettsége a tájékoztatást megadni, amit a Polgármester elmulasztott. Polgármesteri ügymenetről, Polgármesterként történő rendőrségi meghallgatásról a képviselő-testületet a mai napig nem tájékoztatta. A beérkezett 15 millió Ft kártalanítási összeg mikor érkezett be az Önkormányzat számlájára, annak elkülönítése, milyen módon milyen feltételekkel történt. A költségvetés módosításakor sem lettek a képviselők tájékoztatva.

**Bencsik Mónika polgármester:** *Idézi a leírat 5. oldal első bekezdését.*

A Polgármesteri Hivatalban köztisztviselők követték el a sikkasztást. Nyomozati szakaszban semmiféle tájékoztatást nem szabadott adni, erre vonatkozóan a rendőrség kiadott egy nyilatkozat, melyet 2012-ben a közmeghallgatáson Jegyző asszony felolvasott. Az idei közmeghallgatáson kérdésként felmerült ez, ott is elmondtam, nem lehet róla beszélni, így az én tanúmeghallgatásomról sem lehetett tájékoztatást adnom, mivel még magam sem kapok betekintést, nyomozati szakaszban erre nincs lehetőség. Ezt augusztus 21-én beérkezett levél szerint 2013. augusztus 15-én zárta le a rendőrség a nyomozást. A 15 millió Ft mikor érkezett be a Hivatalba, abban Hivatalvezető asszony, aki a pénzügyi osztálynak a munkáltatója kellett, hogy rendelkezzen. Tanúként be voltam, hívva és rákérdeztem a rendőrségnél, hogy mit lehet ezzel az összeggel kezdeni, az volt a válasz, hogy semmit, ezt az összeget elkülönítetten kell kezelni, mert amíg ebben az ügyben Bírósági ítélet nem születik, ami ennek a pénznek beérkezését és összegszerűségét ítéletbe foglalja, addig nem lehet vele mit tenni. Ezekre a ügyekre vonatkozóan jogszabályi felhatalmazásom nem volt, hogy bármiféle nyilatkozatot tegyek. Jegyző asszony szolgáltatott iratokat a Rendőrség részére, ő volt az ügy gazdája, mint ahogy egyébként azt el is mondta, magánál tartva az ügyiratot.

**Dékány Angella alpolgármester:** Újra megkérdem a beérkezett 15 millió Ft kártalanítási összeg az Önkormányzat gazdálkodását hogyan érinti mikor érkezett be? És mikor tájékoztatta a Képviselő-testületet?

**Bencsik Mónika polgármester:** Az Önkormányzat gazdálkodását nem érinti a beérkezett összeg, egy magánszemélytől beérkezett egy összeg, amire vonatkozóan nem is a Jegyző, hanem én tettem intézkedést, gazdasági vezető úr bevonásával, hogy elkülönített számlára kerüljön, nem keveredhet bele az Önkormányzat gazdálkodásába, amíg bírósági ítélet ki nem mondja, hogy ezt a pénzt jogosan utalták el az Önkormányzatnak. Az hogy a testület miért nem lett tájékoztatva, majd a jegyzői fegyelmibe fel lehet vetni, mert nem tudom az akta 2011 óta az övé.

**Bánóczy Margit képviselő:**

Felolvassa az előterjesztés szövegének 9. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:**

Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 9. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** A nyilvánosság biztosításra kerül a Kábel Tv által, amikor Önkormányzati ügyben vitatkozunk ez a fórum a helye. A nyilvánosság biztosítása nem a helyi net szolgál, nem objektívan tájékoztatja a lakosságot erre vonatkozóan. Egyebekben erre a helyreigazításra fogok válaszolni, csak nincs annyi időm a munkám mellett, mint önöknek, ugyanis annyi valótlan tényt állít, amire kell reflektálni. Hozzáteszem helyreigazítást én magam, tehetek a saját nyilatkozatom ügyében önök engem, nem igazíthatnak helyre, legfeljebb ellenvéleményt fejthetnek ki. Belső ellenőr úrral az óta konzultáltam, úgy írta le azt a véleményt, amilyen tájékoztatást kapott kútfúrás ügyben. Van egy KÖTVÁL szabályzat, ami kimondja, hogy teljes meghatalmazást ad az Alpolgármesternek, ha engem helyettesíteni kell, pénzügyi vonatkozású témában alá kell, hogy tudjon írni az Alpolgármester, de csak és kizárólag a költségvetésben biztosított fedezettel rendelkező ügyekben és tartós távollét esetén, lehet kötelezettséget vállalni az Alpolgármesternek. Bizonyított tény, a kútfúrásra nem volt pénzügyi fedezet a költségvetésben a szerződés aláírásának pillanatában.

**Dékány Angella alpolgármester:** 2013. július 18-án a Polgármester törvénytelenül hívta össze a Képviselő-testületi ülést, ugyanis nem volt előterjesztés a testületi ülésre. Az a testületi ülés egyértelműen törvénytelen volt, azért nem jöttek el a képviselők az Ügyrendi Bizottság elnöke is jelezte, hogy nem hívja össze ebben az ügyben. Ami ott elhangzott Tóthné Pataki Csilla jegyző és én ellenem az minden kritikán aluli és minősíthetetlen, ebben az ügyben Jegyző asszonnyal mi a szükséges jogi lépéseket megtettük. Az ártatlanság véelme mindenkit megillet. Képviselő-testületet Polgármester első körben tájékoztatta volna, bármely problémával kapcsolatosan több ponton súlyos váddal illettek meg bennünket. Minősíthetetlen volt az ott megnyilatkozott magatartása, ami egyébként jellemző rá.

**Bencsik Mónika polgármester:** A kútfúrással kapcsolatosan zárt Képviselő-testületi ülésen tárgyaltunk, itt kívánom felvetni, mert közpénzekről van, hogy kártérítési igényünk is lehetne a vállalkozóval szemben. 2011-ben kapott a falu a kútfúrásra vízjogi létesítési engedélyt, ezt az engedélyt Dékány Angella és Tóthné Pataki Csilla látta én nem, ők látták el kézzel. Ebben az engedélyben fontos jogvesztő határidő szerepel, hogy a beruházásnak 2013. április 30-ra meg kell valósulnia. A szerződést Dékány Angella, Tóthné Pataki Csilla írta alá, úgy hogy a szerződésen nem szerepel „h” betű, hogy helyettesítési munkakörben, másnak a nevében és helyette eljáró, akkor azt jelezni kell. Bár nem bizonyítási eljárás a mai ülés, fontos elmondani, mert alapjaiban ez a fajta hozzáállás mit eredményez. Képviselő-testület február 28-án tárgyalta a SzMSz az Önkormányzatnak, ezt az ülést Dékány Angella vezette. Jegyzővel közösen az SzMSz-t a következő képen írták alá, Dékány Angella, Alpolgármester és aláírta a nevét. A rendeleteket Kormányhivatalnak meg kell küldeni, mert a Kormányhivatal jelzi a törvénysértést, erre vonatkozóan Hivatali kollégák emlékeztek is, hogy jött észrevétel, ami iktatásra nem került. Az SzMSz több verzióban létezik a Hivatalban, van Dékány Angella aláírással, ugyan az az SzMSz ugyan azzal a dátummal, Bencsik Mónika polgármester, Dékány Angella aláírással „h”. Felhívta a Kormányhivatal a Jegyző és az Alpolgármester figyelmét arra, hogyan járnak el jogszerűen és helyesen. Ez a fajta eljárási mód, jogsértő.

Ez nem vizsgálat, azt gondolnám, hogy itt fejezzük be SzMSz szerint kétszeri hozzászólás biztosított volt, térjünk rá a következő pontra.

**Bánóczy Margit képviselő:**

Felolvassa az előterjesztés szövegének 10. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:**

Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 10. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Az, hogy megkeresnek ingatlanközvetítőket azzal, hogy árazzák be az ingatlanokat az ő saját véleményük szerint, minden kétséget kizáróan több ponton sérti az Önkormányzat vagyonrendeletét. A Polgármester az ingatlan eladási szerződést, testületi döntésnek, költségvetési rendeletnek megfelelően adta el, úgy hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. be lett vonva, földhivatali eljárás telekmegosztás ügyben hatályos. Én magam többször jeleztem, június 17-i Pénzügyi Bizottsági ülésen is, hogy nem leszek hajlandó szerződést aláírni, amíg nincs értékbecslést. A hivatalos értékbecslés iktatása, borítékon való érkeztetése a Polgármesteri Hivatalba 2013. június 25-e, ha jól emlékszem. A május 23-án kötött szerződés a képviselő-testületi döntésen túlmenő ingatlanokat is tartalmaz, önkormányzati pecséttel, Dékány Angella és Tóthné Pataki Csilla aláírásával, hogy ingatlan közvetítő általi árak elfogadása és erre vonatkozik a szerződés, ez egy melléklet. Továbbra is fenntartom azt, hogy az a szerződés jogszerűtlenül lett aláírva, megmagyarázhatatlan, hogy miért nem került hozzám május 23-24-én dolgoztam. Szerződés aláírás dátum 2013. május 23-a, itt arra lehet következtetni, hogy a szerződés alá lett írva, még mielőtt testület elé került a téma. Jegyző asszony és Alpolgármester asszony nem tájékoztatott arról, hogy ez a szerződés aláírásra került. Ennek az iktatása is megint egy külön vizsgálati téma, ezzel kapcsolatosan azt gondolom, hogy nem testületet érint.

**Bánóczy Margit képviselő:**

Felolvassa az előterjesztés szövegének 11. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:**

Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 11. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Ez nem volt az előterjesztésben, erre fejből a következőt reflektálom, a 78/2013. számú önkormányzati határozata az 53/2013. határozat módosítása. A jogszabályi kötelezettség a Jegyző részére írja elő a kihirdetést, ennek eleget is tett Jegyző asszony májusi hónapban, utasította a rendszergazdát, hogy jelenítse meg a honlapon, erre vonatkozóan ez az állítás nem felelt meg az állításnak, hogy nem lett kihirdetve.



A polgármesteri szignóra akkor kerülhet sor, ha az előre nem látható beruházásokat illetően, előre jelzi a problémát a Kft, amennyiben halaszthatatlan ellátják a feladatot. A Kossuth Lajos utcai víz- csatorna vezeték meghosszabbítása volt téma, Bodkö Kft részéről, ezt a témát előhozták képviselő-társaim, az asztalomra ki van készítve a jegyzőkönyv másolata, ahol erre rákérdezett Dékány Angella alpolgármester, elmondtam, hogy mi hogy történt, erre alpolgármester asszony válasza azt volt, hogy rendben elfogadom a tájékoztatást. Nem értem hogy vannak olyan dolgok a mit a képviselő-testület részére újra és újra visszatérnek, erre vonatkozóan jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak a Hivatalban. Törvény írja elő az Önkormányzat számára, hogy az ivóvíz vezetékét és a csatornát az ingatlan előtt biztosítja.

**Dékány Angella alpolgármester:** Víziközmű Kft Állami Számvevőszéki vizsgálat lesz folyamatban, nálam egy olyan ügyirat van, amibe képviselő-testület biztos nem látott, ami teljesen ellentmond azzal, amit Polgármester asszony elmondott. Egy beruházást hajtott végre a Víziközmű Kft ő kötött kivitelezési szerződést a Bodkö Kft -vel.

**Bencsik Mónika polgármester:** Előre nem látható beruházások címén a Kft. köt szerződést, ezt ön olvasta fel. Nem az éves tervében szerepel az Önkormányzatnak aberuházás, a Víziközmű Kft aki illetékes ellátni a feladatot.

**Bánóczy Margit képviselő:** Víziközmű Kft-vel kapcsolatban nagyon komoly más megfigyeléseim vannak, illetve információkkal alá fogom támasztani, jegyzőkönyvekkel, hogy milyen víziközmű plusz feladatok történnek, plusz bekötések, bizonyos helyeken. De ez majd külön szeretném felsorakoztatni.

**Bencsik Mónika polgármester:** Itt be is idéztem, hogy már korábban mondtam Képviselő asszonynak, hogy jöjjön be a Hivatalba, hiszen ön, mint volt Felügyelő Bizottsági tag ténylegesen több információval rendelkezik. A taggyűléseken, mint polgármester a képviselő-testületi döntések alapján szavazhatok, de én önmagamban más jogkörrel nem rendelkezem, viszont a FEB-nek meg van határozva gazdasági törvény szerint, hogy milyen jogosítványokkal rendelkezik, ön 2012. májusáig FEB tag volt, addig biztosan, önnél jobban nem ismerhette a Víziközmű Kft belső rendjét senki más.

**Bánóczy Margit képviselő:**

Felolvassa az előterjesztés szövegének 12. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:**

Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 12. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bánóczy Margit képviselő:**

Felolvassa az előterjesztés szövegének 13. pontját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:**

Felolvassa az előterjesztés szövegét, az 13. pontra adott válaszát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bánóczy Margit képviselő:** Felolvassa az ezzel kapcsolatos kiegészítéseket, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Cserkészsövetség képviselője el jött a Polgármesteri Hivatalba 2012. nyarán, hogy a Tisza Kastélyba szeretnék egy vezetőképzőt létrehozni, megkérdezték mi a véleményünk. A Tisza Kastély üzemeltetése problémát okozott Piliscsabának. Azt gondoltuk, hogy jó ötlet, jöjjenek vezetőképzőt csinálni. Elmondták, hogy ők milyen időarányban, hogy gondolják ennek az ingatlanak a kihasználtság. Kormányprogram vonatkozott arra, hogy ők a Cserkészmozgalmat hogyan kívánják támogatni, ennek megfelelően eljutottak odáig, hogy ők szeretnék üzemeltetni ezt a létesítményt, illetve a tulajdon kérdése is előjött. Meghívást kaptunk a KIH –be, akkor még rendelkezett a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt mellett vagyonkezelési jogosítványokkal. A felvetés az volt, hogy a KIH lesz a vagyonkezelő, mert a tulajdoni lapon a vagyonkezelő az a Szakközépiskola. Ennek az állami tulajdonnak a vagyonkezelését a KIH átveszi a Vidékfejlesztési Minisztériumtól, és majd a KIH kiválasztja az üzemeltetőt. Erre vonatkozóan megkérdezték, hogy az Önkormányzat ebbe milyen módon kíván részt venni, megkezdődtek a tárgyalások. Eljutottuk egy testületi ülésen oda, hogy előnybe tudjuk az Önkormányzatot részesíteni, hogy arra a jogszabályi hivatkozással, hogy mi ingyenes tulajdonba kérhetünk állami ingatlant ezt meg is tesszük, hiszen erre a törvény lehetőséget ad. Döntést hoztunk és az bekerült a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőhöz, bízunk abba, hogy talán elérhetjük, hogy az Önkormányzat tulajdonosi pozícióból tudjon üzemeltetés vonatkozásában tárgyalni.

Meghoztuk ezt a döntést, hogy ingyenesen tulajdonban kéri az egész ingatlant a település, ehhez véleményezési eljárás szükséges. Egyik ilyen véleményező hatóság a Nemzeti Fejlesztési Miniszter volt. 2012. december 21-én felolvashattam Németh Lászlónénak azt a levelét, melyben támogatják azt, hogy a mi Önkormányzatunk ingyenes tulajdonba kapja ezt az egész ingatlant. Ezt követően a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nek a kollegáival egyeztettünk, hogy miért nem történik lépés a mi ügyünkben. Azért mert kiderült, hogy a KIH mégsem fogja vagyonkezelésbe venni az ingatlant, minden arra mutatott, hogy a mi Önkormányzatunk lesz az előnyt szerző ebben az ügyben. Cserkészek a tárgyalások során, arra törekedte, hogy közös használat legyen az Önkormányzattal, az egyes épületek vonatkozásában. Egy testületi ülésen elhangzott Dékány Angella részéről, hogy úgy érzi nem képviselem megfelelő módon az Önkormányzat érdekét, mert nekünk nem szabad a Cserkészekkel semmit közösen csinálni. Kósa Sándor képviselő megjegyezte, hogy ha van egy kormányzati szándék azzal ellentétesen menni, nem annyira egyszerű. Vidékfejlesztési Minisztérium egyetlen levelemre sem válaszolt. Mivel a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt és Nemzeti Fejlesztési Miniszter minket támogatott, azt gondoltam rendben halad a tulajdon átadás kérdése. Nyár elején értesültem arról, hogy a Parlament előtt van egy törvényjavaslat melyben szerepel a Tisza Kastély, de a Cserkészek tulajdonjogát tünteti fel. Erről tájékoztattam képviselő-társaimat, sőt testületi ülésre elhoztam az aktát és bemutattam e-maileket, levelek amiket írtam, Köztársasági elnök úrnak, Miniszterelnök úrnak, Pénzügyminiszter úrnak, hogy fontolják meg a döntést. Gyulyás Dénes képviselő urat felhívtam, hogy ő éljen módosító indítvánnyal a parlament előtt. Kaptam egy tájékoztatást, hogy frakcióülésen eldöntötték, hogy a Tisza Kastély a Cserkészek tulajdona lesz. Felhívtam engem ATV képviselője, hogy ő kijön szombat délelőtt, és én adjak riportot neki. Én azt mondtam, hogy ne csak az ATV jöjjön ide, hanem több média is. Mindezek ellenér döntött úgy az Országgyűlés, hogy beemelték civil szervezetként magát a Cserkész szövetséget, és nekik ítélték a Tisza kastély tulajdonjogát.

**Dékány Angella alpolgármester:** December 4-i jegyzőkönyvet idézek Polgármester, azt mondja „hogy mégis úgy alakul, hogy ha felajánlja a külső épületet a Hivatalnak, akkor azon el fogunk tudni gondolkodni”.

**Bencsik Mónika polgármester:** Alpolgármester asszony szó szerint azt mondta, hogy én nem megfelelő módon képviseli a Polgármester az Önkormányzat érdekeit, semmi közösködésbe ne menjünk bele, ott ültünk egymással szemben az asztalnál. Azt mondtam, hogy akkor menjen el ön tárgyalni a Kormánnyal, ha úgy gondolja, hogy jobban tudja képviselni az Önkormányzat érdekeit. A közös használatra vonatkozóan ön tiltakozott és vádolt meg engem informális zárt ülésen. Erre vonatkozott az, hogy utána a tulajdonjogdöntésünket is meghoztuk.

**Dékány Angella alpolgármester:** Nem tehettem meg, hogy felajánlják a Polgármesteri Hivatal részére az épületet és ön a Képviselő-testület megkérdezése nélkül, ebben saját hatáskörben dönt.

**Bencsik Mónika polgármester:** Nem ajánlották fel az ingatlant. Egyébként nincs veszve semmi, mert tárgyalhat a Cserkészekkel a közös használattal kapcsolatban, ha majd a tulajdonjog átvezetése megtörténik.

**Bánóczi Margit képviselő:** Felolvassa a hatályos jogszabályt a döntéshez és a határozati javaslatot, mely a határozat melléklete.

**Bencsik Mónika polgármester:** Felolvassa a válaszát, mely a határozat mellékletét képezi. Vitára bocsátom a napirendet, akinek van hozzászólni valója, kérem tegye meg.

**Bárdos Iván képviselő:** Azt gondolom, hogy ha úgy dönt a testület többsége, hogy Bírósághoz fordul, anélkül hogy jogi végzettségem lenne, ezt be sem fogják fogadni, mert komolytalanok ezek a vádak. Azt, hogy a Bírósághoz forduljunk, ne tegyük meg, és én ennek megfelelően is fogok szavazni.

**Kósa Sándor képviselő:** A 2011. CLXXXIX. törvény olyan sokszor lett beidézve, felolvasnék egy pár mondatot, ez az általános magatartásról szól. *Röviden felolvas a törvény szövegéből*

**Bencsik Mónika polgármester:** Minden Képviselő-testületi ülés nyilvános 2013. július 15-ig nem fordult elő olyan, hogy testületi ülésen bármilyen felvetett témára, felhívta volna a képviselő-testület a figyelmet bármire, de jogsértésre biztosan nem. Azon az ülésen előterjesztettem az alpolgármesteri tisztség visszavonását, azért mert ha úgy érzem, hogy nem segíti az Alpolgármester a munkámat, akkor nem kívánok vele olyan jogviszonyban tovább maradni, ami kettőnk feltétlen megbonthatatlan bizalmán alapul. Amit felolvastam már önöknek, Alpolgármester nem fogalmazhat meg más véleményt. Ez az önkormányzatiság egységének a lényege. Elmondtuk azt, ha az Alpolgármester lemond, lehet ellenzék és támogathatja a Polgármester, de ha Alpolgármester, ha itt ülünk egymással szemben nem lehet más személyes véleménye. Bánóczi Margit képviselő asszonynak. A Pénzügyi Bizottságon sem terjesztett elő soha, olyat hogy a Bizottság vizsgálódjon, mert ő jogsértést érzékelt volna. Próbáljunk megmaradni a tényeknél és figyelembe venni, hogy a falunkról, önmagunk előtt és mások előtt milyen vélemény lesz. A gazdasági válság közepén a falunk építkezik, sikeres, ez az együttműködésnek köszönhető. Az egész ügy és az együttműködés ott romlott meg, amikor azt kértem Jegyző asszonytól és Alpolgármester asszonytól, hogy írják le az egész kútfúrás történetnek menetét, és tisztázzuk le házon belül, hogy ki hogyan hibázott. Erre

vonatkozóan eldurvultak utána az események, nem kaptam meg ezt a tájékoztatást, akkor kértem, hogy oldjuk meg, vonjuk le a konzekvenciát. Alpolgármester asszony, ha úgy érzi, nem tud velem dolgozni, lépjen vissza. Július 15-én több rendbeli törvénysértéssel vádolt meg, ez hangzott el ott, ami váratlanul érve engem, rákérdeztem, hogy rendelkezésre állnak papírok? Bánóczi Margit képviselő azt mondta igen, ez olyan súlyos dolog, hogy nem szabad húzni az időt, kértem, hogy üljük össze 3 nappal később, majd 8 nappal később is összehívtam a testületet, de nem jöttek oda. De ma itt vagyunk. Nem lehet két ember személyes ügye, hogy 2014-ig ez az Önkormányzat, hogy fog tovább működni, mert bármilyen irányba is indulunk el, mindennek meg lesz a jogi következménye, annak is meg lesz, ha elmennek a Bíróságra és éveket tart egy per és bizonygatjuk egymásnak az igazát. Sajnálom, mert a saját 11 éves munkámat látom romba dőlni, hogy egy személyes ellentétet nem lehet más módon megoldani.

**Dékány Angella alpolgármester:** Felolvassa egy levelet, mely a határozat mellékletét képezi.

**Bencsik Mónika polgármester:** Jól mondta az Alpolgármester asszony, akinek semmi jogköre és feladata nincs, de a címe megmaradt. Azt mondja nekem, hogy hosszasan törvényekre hivatkozni felesleges, itt a Nagykovácsi Önkormányzatnál lehet, hogy most felesleges, de bízom benne, hogy nem. Az hogy hány jegyzője volt Nagykovácsinak, a munkáltató jogokat 2013. előtt mindig a Képviselő-testületek gyakorolták a jegyzők felett. Az hogy a Hivatal rengeteg hibát követ el, igen kikerülnek úgy anyagok, amik nem pontosak, sokszor belső úton oldottuk meg ezt, nem hoztam nyilvánosság elé és szólítottuk meg azt, aki ebben felelős lett volna, mint előadó a Hivatal részéről.

Amíg Bencsik Mónika itt ül, addig a jogszabályokat be kell tartani, és annak megfelelően kell eljárni. Ha azt gondolják, hogy amit leírtak Képviselő társaim azok jogszabályokkal alátámasztottak, felvállalnak egy bírósági pert, önöknek nem csak a döntésük, hanem lelkiismereti kérdésük is arra hivatkozással, amit én eddig leírtam.

**Bárdos Iván képviselő:** Elmondanám, hogy nem fegyelmi eljárást folytattam a jegyző ellen, hanem egy vizsgálatot, jogom volt megidézni mindenkit, és elég szégyenletesnek tartom, hogy akinek az lett volna a dolga, hogy a Jegyző mellett szóljon, el se jött a meghallgatásra.

*Dékány Angella alpolgármester kimegy a teremből 19:54 - vissza 15:56*

**dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke:** Tanácskozási joggal veszek részt az ülésen. Alpolgármester voltan az első ciklusában 2002-2006-ig Polgármester asszonynak, szakmámat illetően pedig ügyvéd vagyok.

Július 15-én történt valami, elkövetkezett ez az időszak, örülök neki, hiszen eltelt legalább másfél hónap és most kiderült, hogy mi az amivel vádolják a Polgármestert, mik a törvénysértések, azért hogy a legsúlyosabb döntést meg tudja hozni ez a testület jogász szemmel nem láttam olyat, ami megalapozott lehet egy bírósági ügyben. Mindenki tudja, hogy ingatlanközvetítéssel foglalkozom, Alpolgármester asszony engem is megkeresett, úgy ahogy másik ingatlanközvetítőt a községben. Az ingatlan közvetítő nem mondhatja meg az árat, ami alapján testületi döntés nélkül én forgalmazhatom az ingatlant. A költségvetésbe belekerülnek a felhalmozási rovatokba, hogy milyen áron lehet forgalmazni az ingatlanokat. A forgalmi értékről tudom tájékoztatni a testület tagjait, hogy melyek azok az értékek, melyek alapján el lehet adni egy adott ingatlant. Velünk régóta van szerződés, nehezen mennek el ezek az ingatlanok, az mindenképpen szemet szűrt, hogy-hogy lehetet aláírni kizárólagos szerződést másik ingatlanértékesítővel, miután velünk van szerződés,

így ebben a formában a kizárólagos szerződés érvénytelen. Valamit tenni kell ebben az ügyben, felhívom figyelmét Alpolgármester asszonynak.

Mint Alpolgármester én maximálisan egyetértek azzal amit a Polgármester beidézett, az Alpolgármester nem más, mint a Polgármester meghosszabbított jobb keze. Felmerült az én esetemben is, egy olyan eset, amikor a Képviselő-testület bizonyos dolgokról másképp vélekedett, én elmondtam, hogy melléjük állok, de akkor nekem le kell mondanom az Alpolgármesterségről.

Amit Alpolgármester asszony felolvasott, számomra akkor lenne hiteles, ha mint képviselő olvasná fel. Őn azt mondta, hogy a Polgármester asszony oda van ragasztva a székéhez, én úgy érzem, hogy ön, mint Alpolgármester van odaragasztva a székéhez. A bizalom, ha megtörik, akkor nem lehet mit tenni, ne a falu igya a levét annak, hogy vitatkoznak, érveket ellenérveket hoznak fel. Remélem a falu épületes dolgai, ami a közmeghallgatáson elhangzott, óvoda építés, csatornázás, ebben dolgozni kell, de nem tudom elképzelni, hogy tudnak dolgozni, ha nem tudnak két mondatot egymással váltani. Két ciklus vittek már végig, borzasztó, hogy egy ilyen kérdésben döntenie kell a Képviselő-tagoknak, amiben nem vagyok biztos, hogy én fel tudnám emelni a kezemet.

Az előterjesztésben megjelölnek mulasztásos törvénysértéseket, de nem jelölnek meg törvényi helyeket, súlyos vagyoni hátrány, ami az Önkormányzatot érte fel sem merül. Ezt meg kellett volna jelölni. Mérlegelni kell, hogy a felsoroltak ebben az állapotában megalapozzák-e a legsúlyosabb döntésben való döntést, nagyon megfontoltan és megalapozottan kell döntenie minden képviselőnek.

**dr. Imre Gábor mb. jegyző:** A határozat mellékletét képezik az itt elhangzottak az azt alátámasztó indoklás rendelkezésre áll. A határozat szövege szerint kérdem, hogy milyen további jegyzőkönyvek, hangfelvételek vannak? Ezeket legalább a jegyzőkönyvhöz kellene csatolni.

**Dékány Angella polgármester:** A Bíróság ebben az ügyben 8 napon belül dönt.

**dr. Imre Gábor mb. jegyző:** A Bíróság e határozat alapján fog dönteni, ahhoz nyilván kell az önök által megjelölt hangfelvétel és a többi dokumentum is. Határozati javaslatban az előterjesztők pl. jegyzőkönyveket említene, de nem csatolták be az előterjesztés mellé ezeket. Ha a határozathoz még mellékelni szeretnének más dokumentumokat - az előterjesztéshez csatoltakon kívül - azokat most kérem!

*(Jelzi, hogy a most összeállított dokumentum csomag nem volt része az általa megismert eredeti előterjesztésnek.)*

**Dékány Angella polgármester:** Igen meglesz. Véleménye szerint minden képviselő ismeri a most összeállítandó dokumentumokat.

*Bencsik Mónika polgármester technikai szünetet rendel el, kéri az Alpolgármestert, szedje össze és adja át Jegyző úrnak, a további dokumentumokat, amelyeket a határozathoz kívánnak csatolni.*

*Technikai szünet 20:02 - 20:17percig*

**Bencsik Mónika polgármester:** Mellékletek összeálltak, hangfelvétel van-e valahol?

**Dékány Angella alpolgármester:** Nincs. Azt kihúzhatjuk a határozatból.

**dr. Imre Gábor mb. jegyző:** Még mindig az előterjesztők segítségére szeretnék lenni abban, hogy a határozati javaslatot ki kellene egészíteni a perbeli képviselettel.

Egy képviselőnek kell lenni és nem javaslom az Alpolgármester asszony személyét.  
(Az Alpolgármester jelzi, hogy ezzel egyetért.) Javaslom a másik előterjesztőt, Bánóczy Margit képviselő asszonyt.  
Továbbá határozat kiadásáért sem a Polgármestert kellene feltüntetni, hanem a Jegyzőt.

**Bencsik Mónika polgármester:** Felolvasom a kiegészített határozati javaslatot, mivel név szerinti szavazást kértem, a jogszabálynak megfelelően névsorban kérdezi Jegyző úr, és be kell mondani döntésüket.

*Felolvassa a módosított határozati javaslatot.*

**dr.Imre Gábor mb. jegyző:** Névsorban felolvasom a neveket:

dr. Balogh László képviselő	- igen
Bánóczy Margit képviselő	- igen
Bárdos Iván képviselő	- nem
Bencsik Mónika polgármester	- tartózkodik
Dékány Angella alpolgármester	- igen
Dér Zsuzsanna képviselő	- igen
Diószeghy Tünde képviselő	- igen
Kósa Sándor képviselő	- igen
Reindl Gyula képviselő	- igen

**Bencsik Mónika polgármester:** Kihirdetem, név szerinti szavazással a Képviselő-testület határozata, 7 igen 1 nem és 1 tartózkodással elfogadásra került az alábbi tartalommal:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
153/2013. (IX.11.)  
HATÁROZATA**

**Tárgy:** Bencsik Mónika polgármester sorozatos törvénysértő és mulasztásos tevékenysége

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hivatkozással az **Ötv. 33/C. §** (1) pontjára a polgármester sorozatos törvénysértéseire keresetet nyújt be a Budakörnyéki Bírósághoz Bencsik Mónika polgármester tisztségének megszüntetése érdekében, egyúttal kéri polgármester tisztségéből történő azonnali felfüggesztését is.

A határozathoz melléklete az elhangzottakat alátámasztó részletes indoklást, az iratokat, jegyzőkönyveket, melyek a bírósághoz benyújtandó dokumentumok részét képezik. A perben a Képviselő-testületet Bánóczy Margit képviseli

**Felelős:** - a határozat kiadásáért a jegyző  
- a kereset benyújtásáért: Bánóczy Margit képviselő  
Dékány Angella alpolgármester

**Bencsik Mónika polgármester:** Az SzMSz szerint lejárt a testületi ülés idő intervalluma, Bezárom a Képviselő-testületi ülést.

**Az ülést 20:30 perckor bezárom.**

Kmf.

.....  
Bencsik Mónika polgármester  
polgármester

.....  
dr. Imre Gábor  
mb. jegyző