

**Jegyzőkönyv**  
**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának**  
**Munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésén**  
**KÖZMEGHALLGATÁS**

**Az ülés helye:** Nagykovácsi Általános Iskola, tornacsarnok  
**Időpontja:** 2014. június 19. (csütörtök) 17:30 óra

**Meghívott képviselők:** Bencsik Mónika polgármester, Dr. Balogh László, Bánóczy Margit, Bárdos Iván, Dér Zsuzsanna, Diószeghy Tünde, Kósa Sándor, Reindl Gyula, Várkonyi Zsolt

**Meghívottak:** Mester Ákos VTK Innosystem Kft, Ferik Tünde Völgyzugoly Műhely Kft

**Megjelent képviselők:** Bencsik Mónika polgármester, Dr. Balogh László, Bánóczy Margit, Bárdos Iván, Dér Zsuzsanna, Kósa Sándor, Reindl Gyula

**Megjelentek:** Mester Ákos VTK Innosystem Kft, Ferik Tünde Völgyzugoly Műhely Kft, Dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke, Papp István jegyző, Perlaki Zoltán gazdasági vezető, Györgyi Zoltán főépítész, Balzó Edina önkormányzati osztályvezető, dr. Erdélyi-Kincses Andrea jegyzőkönyvvezető

**Bencsik Mónika polgármester:** Tisztelettel köszöntöm a képviselő társaimat és a megjelenteket. Ma 2014. június 19.-én, a Képviselő-testület a törvény szerinti közmeghallgatási ülését tartja, hét képviselőtársam jelent meg, határozat képesek vagyunk. Tisztelettel köszöntöm Mester Ákost, a VTK Innosystem Kft képviselőjét, a tavalyi falugyűlésen a szennyvíz derogációról számoltunk be, amit ő prezentált, ezt követően elnyertük a csatorna beruházás kivitelezésére is a pályázatot, amiről a mai napon adunk tájékoztatást.

**Napirend:**

1. **Tájékoztató Nagykovácsi, Zsíros-hegyi szennyvízhálózatának fejlesztéséről**  
Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester
2. **Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezése, bemutatása**  
Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester
3. **Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról**  
Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester
4. **Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről**  
Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester
5. **Polgármesteri beszámoló 2010-2014. év ciklusprogramjáról**  
Előterjesztő: Bencsik Mónika polgármester
6. **Lakossági kérdések**

**1. napirendi pont:**

**Tájékoztató Nagykovácsi, Zsíros-hegyi szennyvízhálózatának fejlesztéséről**

**Bencsik Mónika polgármester:** Tisztelettel köszöntöm a VTK Innosystem Kft képviselőjét, Mester Ákost akinek átadom a szót, ismertesse a beruházás prezentációját.

**Mester Ákos:** ismerteti az általa összeállítottak alapján a pályázattal kapcsolatos bemutatót. *Mellékelve a vetített előadás.*

**Bencsik Mónika polgármester:** hozzátenném, hogy a közbeszerzési eljárás nem kerülhet úgy meghirdetésre, hogy a minisztérium ne hagyja azt előzetesen jóvá. Ennek a folyamatnak várhatóan szeptemberben lesz vége, ha nem támadják meg a lezárt eljárást, akkor októberben a kivitelezés is megkezdődhet. A lakosságot érinti a beruházás, amennyiben a közmű elkészült, akkor rá kell kötni kötelezően az elkészült hálózatra. Örvedetes, hogy a település ilyen magas támogatásban részesül. Olyan volumenű lett volna a beruházás pénzügyi igénye, hogy ha az ingatlan tulajdonosoknak kellene megfizetnie, akkor nem tudom vállalható lett volna-e? A közbeszerzési eljárás után várhatóan 150-200 ezer forint lenne az önrész ingatlanonként. Az OTP részéről jelentkezett szakember, aki most ismertetné a lehetőségeket, milyen segítséget tud a bank nyújtani a lakosságnak.

**Horváth Gyula OTP Bank Nyrt képviselőjében:** projekt hitelekkel foglalkozom az önrész biztosításához államilag támogatott hitelt lehet igényelni, aki nem tudja egy összegben kifizetni, akkor kedvezményesen tud majd hitelhez jutni. Lakás takarékpénztári fedezetre biztosítunk 30 % támogatást, a kamatot 70 % ban támogatja az állam. Külön lakossági fórumot fogunk tartani, amikor már esedékessé válik a fizetése.

**Bencsik Mónika polgármester:** jelzem a kedves lakosoknak, hogy akinek lenne ezzel a témával kapcsolatban kérdése az tegye fel, valamint minden felszólalónak nyilatkoznia szükséges, hogy a nyilvánossághoz hozzájárul-e?

**Fáber Dávid:** 2014. októberében indul a projekt, hogyan kell elképzelni a kivitelezést, mi az üteme, illetőleg Polgármester Asszonyhoz intézném a kérdésemet, hogy közlekedésileg ez, hogy lesz tervezve?

**Bencsik Mónika polgármester:** A derogációs pályázaton a PEMÁK-kal - a csatorna főút alatti átvezetéséhez - egyeztetésre volt szükség, 200-500 méterenkénti szakaszolással lesz várhatóan megoldva a kivitelezés. A Sebestyén dombi járdaépítéshez hasonlítanám, azaz lámpás félpályás lezárásra kell számítani. Szakemberek szerint két-három napos az egyes szakaszok kivitelezése. A PEMÁK vezetője is így számol, ezért bízunk abban, hogy a közlekedés normális rendben tud majd menni. Az északi területen lehet, hogy a főúttal párhuzamosan kezdenek, ezt a kivitelező dönti el, ami a pályázatában lesz leírva. Nincs kizárva a nagy volumenű beruházás miatt, hogy egyszerre zajlik majd a beruházás az érintett területeken. A közlekedés remélem megoldott lesz, várhatóan napközben személyi forgalomirányítás lesz, éjszaka pedig lámpás.

Köszönöm Mester Ákos munkáját. A közbeszerzési eljárás folyamatát a testület fogja lezárni, erről értesül a lakosság is, a jegyző pedig a lakossági pénzügyi hozzájárulásról dönthet, a folyamatokról lakossági egyeztetést fogunk folytatni. Jelenleg még folyik a minisztériummal az egyeztetés a közbeszerzéssel kapcsolatosan.

*További kérdés a csatorna beruházás témában nem volt.*

## **2. napirendi pont:**

### **Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezése, bemutatása**

**Bencsik Mónika polgármester:** *Ismerteti a napirendet, melléklet szerint, a vetített diákat szóban kiegészíti.* Tisztelettel köszöntöm Ferik Tündét és Kéthelyi Márton a Völgyzugoly Műhely munkatársait.

**Kéthelyi Márton szakértő:** Köszönöm a lehetőséget a bemutatkozásra. A testülettől mi kaptuk a feladatot. A településfejlesztés az önkormányzati törvény kötelezően rója a

testületre, a stratégia kialakítását építési szabályok alapozzák meg. A stratégia összefoglaló gyűjteménye annak, amit a település el szeretne érni. A képviselő-testületnek az elkövetkező években a döntéseiknél figyelembe kell majd ezt vennie. Az ITS már középtávra, 6-8 évre szóló dokumentum. Az egész tervezési folyamathoz, részletes helyzetelemzés készült. Ez bemutatja hol tart a település. Mik azok a bázis adatok ahonnan a célokhoz el kell jutni. A jogszabályokban meghatározott társadalmisítási feladatokat biztosította az önkormányzat, kikérte a helyi civilek véleményét, javaslatát. 104 kérdő ív és 43 internetes kitöltés került vissza. A kérdőíveknél jövőképre vonatkozó kérdéseket is feltettünk, amely alapján el lehet indulni a településfejlesztésben. A kérdőívekben adott válaszokból kitűnik, hogy zsákfalú jellegű a település, a válaszadók szeretnék, ha ez megmaradna. 10 év múlva szeretnék, ha városi szolgáltatások elérhetőek legyenek, de maradjon nagyközség. Mediációs folyamatra is sor került, 15-20 szervezet és képviselője lett leültetve és érdekegyeztetés történt. Három alkalommal történt mediáció. Első alkalommal bemutatkozás volt, SWOT analízis. A második alkalommal meghatározásra kerültek a fejlesztési irányok, kiválasztásra került 10 legfontosabb irány. Harmadik alkalommal különböző intézkedésekig jutottunk el, amely a 10 megálmodott célt bontotta le intézkedés szintjére. Vélemények: mindenki szeretné, ha elindulna a megvalósítás. Ötlet volt, ha már ilyen 10-15 éves periódusban gondolkodunk. Kérdezzük meg azokat a gyerekeket, akik ennyi idő után a megvalósult fejlesztést élvezni fogják. Rajzpályázatot írtunk ki, a folyosón láthatók, hogy a fiatalok miként képzelik el a falu jövőjét. A helyzetelemzés, a kérdőív, az interjú megerősítette, hogy a település egy irányba kíván menni. A kommunikációt és a fenntartható fejlődést kiemeltük, horizontális célok, amelyeknek át kell hatnia az egész koncepciót. Fontos a helyi lakosságnak a véleménye. A koncepció alapja: humánerőforrás-, környezet fejlesztés, települési funkciók fejlesztése. Részcélok, al-célok kerültek meghatározásra. Erre alapozva készül az ITS. Köszönöm a figyelmet.

**Bencsik Mónika polgármester:** ha kérdés van, azt várom, bár a folyamatban ott tartunk, hogy ősszel kerül a testület elé a stratégia és külső hatósági felülvizsgálat is kell.

**Szabó Orsolya lakos:** itt van a kezemben ez a település fejlesztési stratégia, amit nagyon szerettem olvasni, nagyon igényes mű, szeretnék gratulálni azoknak a civil szervezeteknek, akik részt vettem a munkában, és önöknek, akik kiváló munkát tettek le az asztalra. Kérdésem, véleményük szerint ez a rendkívül alacsony válaszadói részvételi hajlandóság, ennek okán mennyire tekinthető a koncepció alapját képező felmérés reprezentatívnak?

**Ferik Tünde szakértő:** nagyon könnyű dolgunk volt, mert ez egy nagyon aktív közösség és már sok helyen végeztünk ilyen feladatot, 100 fölött van a települések száma, ahol ilyen stratégiát készítettünk, itt egy nagyon aktív csapat jött össze. A kérdőívezés viszont nem tekinthető reprezentatív mintavételnek, önkéntes volt a válaszadás és nem fedi le a korosztályi, végzettségi kritériumokat sem. A csoportos munka viszont, ahol részt vettek a hivatal dolgozói és az önkormányzat képviselői is a szándék azonos irányt mutatott.

**Molnár László lakos:** azt szeretném elmondani röviden, ehhez kapcsolódóan, hogy nem hangzott el az, hogy ez a minta vétel honnan származik és hogyan származott, vagy nem származott, ez annál is inkább érdekes, mert a mai ülésről nem láttam kifüggesztve semmit. Tegnap előtt még az elmúlt idők rovatban szerepelt ez a meghívó és nem ezzel a tartalommal, amelyet helyesbítettek és ezt köszönöm szépen. Ezért is fontos lenne, és ennek kapcsán próbáltunk a facebook-on erről tájékozódni, többen hozzászóltak, én be is adtam ezzel kapcsolatban egy leiratot a hivatalba, mert nem tudtunk semmit erről a felmérésről és a facebookon senki nem jelezte, azt hogy hallott volna egyáltalán erről. Többen like-olták, néhányan alá is írták. Viszonylag kevesen voltak, akik tudtak a kérdőívről.

**Bencsik Mónika polgármester:** a helyi újságban, a Böngészőben megjelent a kérdőív, illetve a honlapon is rajta volt. A facebookon a lakosság Ön által felvetettek szerint amiről beszél az egy konkrét beruházás a CBA, ez amit most tárgyalunk pedig ITS. Minden jelentős civil szervezeti vezető meg volt hívva az egyeztetésekre és el is jöttek a mediációkra. A kérdőívezés a helyi újságban és honlapon volt elérhető, a folyamat a jogszabály szerint ment végig. A képviselő-testületi üléseket a helyi tv-én és a böngészőn keresztül követhetik nyomon.

**Dr. Deák József lakos:** elhangzott az előadásban, hogy szeretnék a lakossági véleményeket bevonni. Bízom benne, hogy ezek a lakossági véleményen nem fognak megépítendő csatornán lefolyni, hanem valóban a koncepció részét fogják alkotni. Szóbeli dicséretben részesítem önöket, mert szépen elkészítették a koncepciót. Szeretném azt kérni, hogy ennek alapján mielőtt az önkormányzati testület elé kerülne a tervezet, azt településfejlesztés, ahhoz előzetesen szintén egy lakossági hozzáfértést biztosítsanak, ha mást nem a honlapon közzé kellene tenni, mert feltehetően nagyobb részvételre lehetne számítani, és ne akkor kerüljön a lakosság tudomására az egész mikor már elfogadta az önkormányzat. De voltak korábban is ilyen fejlesztési koncepciók és reméljük, hogy ez a koncepciói időt álló lesz és nem úgy fog változni, mint az időjárás, mert akkor annyit ér minden koncepció, amennyit megvalósítanak belőle. Köszönöm.

**Bencsik Mónika polgármester:** köszönöm ezt hozzászólásnak veszem, mert kérdést nem hangzott el.

**Gáspár Judit lakos:** engem nagyon érdekelne az a 10 terület, ami ebben a koncepcióban kulcs területként merül fel, nagyon érdekes, hogy mik ezek a területek? Mik a település legfontosabb területei?

**Kéthelyi Márton szakértő:** célterületek: a közszolgáltatás, oktatás fejlesztés, közösség, sport, zöld terület, úthasználat, külterületek mezőgazdasági hasznosítása, turizmus. A fejlesztési koncepció ennél több területtel foglalkozik.

**Bencsik Mónika polgármester:** van-e még kérdés? Megköszönöm a Völgyzugoly munkatársainak a munkáját és az iskola részvételét, a gyerekek nagyon lelkesen vettek részt az együttgondolkodásban, külön élmény volt számunkra, hogy mennyire foglalkoztatja a gyerekeket a jövő.

### **3. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról**

**Bencsik Mónika polgármester:** Az előzőekben elhangzottakhoz szükség van költségvetési alapokra, ennek kapcsán bemutatom az Önkormányzat pénzügyi helyzetét. *Ismertette a napirendet, melléklet szerint, a vetített diákat szóban kiegészítette.*

### **4. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről**

**Bencsik Mónika polgármester:** *Ismertette a napirendet, melléklet szerint, a vetített diákat szóban kiegészítette.* Aki ehhez a témához kérdést kíván feltenni, kérem, tegye meg.

**Fáber Dávid lakos:** nem kívánok személyeskedni, de nem tudtam követni az elmondottakat. 27 millió forint közmű bevételről beszélt, megtaláltam a prezentációban azt, ahol 55 millió forint bérleti díjról beszélt a polgármester asszony, illetve Diószeghy Tünde a legutóbbi képviselő-testületi ülésen említette, hogy 12-13 millió forint a víziközmű kft. tartozás van, ha ezt hozzáadjuk a 27 millióhoz az még mindig 40 és nem 55. Melyik az igazi, úgy tűnik 12-13 millió forinttól elesett az önkormányzat, hogy lehetséges ez?

**Bencsik Mónika polgármester:** úgy, hogy áfa-val is kell számolni, a tavalyi 55 millió forint tervezett bevétel bruttó érték volt. A beérkezett és kiszámlázott összegek között ez is lehet

a különbség, mert könyvelésben és tervezésben is az ÁFA más sorokon jelenik meg, ettől függetlenül van egy elve a bérleti díj bevétel tervezésének, ami alapján a bérleti díj 100 %-át négy részre osztjuk, ennek alapján a 75 %-ot szintén 4 részre. Gördülő kiadás miatt a következő évben történik a 100 % bevételből a 25 % elszámolása, azaz a költségvetési évet követően számolnak el, ez áttevődik. A 75% negyedévente van számlázva, az utolsó negyed év a következő évre esik befizetés tekintetében, így kerül át. Tehát a terv számok és tényszámok eltérnek egymástól aminek egy mértékét ez magyarázza, más kérdés a kiszámlázott, de be nem fizetett bérleti díj. Ezeket a kérdéseket tárgyaltuk az előző képviselő-testületi ülésen a bérleti díjról, a szükséges lépéseket az önkormányzat megtette, ezzel kapcsolatosan volt taggyűlés is. Az FCsM ezt nehezményezte is, mivel a részükre is tartozik a Kft. Amit érdemes tudni, hogy a Víziközmű Kft 2013. december 16-án megszüntette az üzemeltetési szolgáltatási feladat ellátását. Azóta az állam által kijelölt DMRV Zrt. látja el a feladatot. A Víziközmű Kft azonban nem szűnt meg, működik, és a kintlévőségeit próbálja beszedni, s annak arányában rendezni a tartozásait. A képviselő-testület az előző ülésen erőteljesen fogalmazta meg, hogy június 30-ig meg kell kezdeni a végelszámolást, ezt egyébként a másik fél a taggyűlésen tudomásul vette, tehát igazgatótanács fog az FCsM részéről dönteni. A képviselő-testületünk pedig ezt a folyamatot megindította. Amennyiben részletes pontos számlázási adatokat kívánja megismerni, akkor a tájékoztatást írásban, 15 napon belül megteszem.

**Fáber Dávid:** következő furcsa számadat számomra, ha már a Víziközmű Kft, akkor a költségvetés lezárásakor arról szó, hogy állami, lakossági víz- és csatorna támogatásként 62 millió forintot utaltak ki a közműnek és nem értem miért utalták ki a 62 milliót, ha 13 millióval lóg, tehát technikailag ez így mit jelent?

**Bencsik Mónika polgármester:** a két témát nem lehet összefüggésbe hozni. Én visszatartottam 2014. januárjában az állami támogatást, sőt talán február elejéig azt az összeget, amivel tartozik az önkormányzatnak, de az államkincstár felé az elszámolást biztosítani kell, ezért maga a pénzügyi bizottság szólított fel a teljes összeg átutalására, és ez testületi ülésen hangzott el, hogy legyen szíves és adjam át az állami támogatást a Víziközmű Kft. felé a működésére. Ha nem adja át az önkormányzat, akkor visszafizetési kötelezettségünk keletkezik. A tervszám és a zárszámadás tényszám között ezek is okozzák a különbséget, mivel a zárszámadás a december 31-i állapotot mutatja be.

**Fáber Dávid lakos:** a hivatal saját bevételeinél 2013-2014. az látszik, hogy 2013-ban 570 millió forint volt a bevétele és valamilyen oknál fogva ez kevesebb lett.

**Bencsik Mónika polgármester:** inkább az önkormányzatnál látta ezt, a kettő nem ugyanaz vagyis a Hivatal és az Önkormányzat külön költségvetés, mert nem ugyanaz a kettő és költségvetésileg is külön kell kezelni.

**Fáber Dávid lakos:** igaz, tehát a 2014. éves adatnál 506 millió forint bevétel szerepel, az építményadó -20 millió, telekadó -20 millió, iparüzési adó -20 millió, talajterhelés -4 millió forint és akkor meg is van a 64 millió különbség minek köszönhető ez a jelentős alultervezés?

**Bencsik Mónika polgármester:** összességében a terv és a tényszámok közötti különbségről beszél, fontos tudni, hogy az adóbevételeket nem szabad 100 %-ra tervezni, ez egy jogszabályi elvárás. Az adóhatósági munkában az ellenőrzéseket követően, a befolyt összegek után lehet a költségvetést módosítani és az előirányzatokat a tervezethez képest növelni. Aki figyelemmel kísérte a 2013. évi költségvetési módosításokat az tudhatja, hogy amikor előirányzat módosítására került sor, az akkor volt, amikor a gazdasági osztály és jegyző jelezte, hogy többlettel lehet számolni. A zárszámadás és költségvetés számait nem szabad összehasonlítani. Csak zárszámadás számait lehet a zárszámadással és költségvetést költségvetéssel összehasonlítani.

**Fáber Dávid lakos:** a vis maior pályázaton 27,3 millióért készült vízelvezető árok, igazából én az Erdősétány utcában járok és nem értem miért sikerült azt csinálni, hogy 150 métert megcsináltak aztán romos rész maradt, majd újabb 150 méter, ami jó, aztán megint romos rész, ennek így se füle se farka nincs.

**Bencsik Mónika polgármester:** vis maiort nehéz elnyerni, mert egy nagyon komoly szakértői csoport jön ki, többnyire az elmosott útszakaszokra és medrekre vonatkozik a támogatás. Tehát szakértők állapítják meg, hogy mi az, ami vis maior miatt helyreállítandó résznek minősül. Az Zsíros hegyi utakkal kapcsolatban súlyos problémák vannak, azért nem volt intenzív és teljes műszaki tartalmú útépités, mert vártuk a csatorna beruházást. Tehát bármilyen is most esetlegesen akár az Erdősétány utca, őszig kell kibírni, megépül a csatorna, annak van egy ülepedési időszakra, ezután kezdődhet meg az útépités. Maga a csatorna kivitelezés után az eredeti állapot visszaállítás van előírva, teljesen egyértelmű, hogy az önkormányzatoknak az útterveket kell elkészíteni, és amennyiben a csatorna már beállt a nyomvonalra, akkor meg kell tervezetni és meg kell építtetni az utat. Gondolom ez már a következő ciklusnak lesz a feladata.

**Fáber Dávid lakos:** kérem a prezentációkat.

**Bencsik Mónika polgármester:** jegyző úr gondoskodik, hogy a honlapon közzé legyen téve.

**Szabó Orsolya lakos:** polgármester asszony azt mondta, hogy nem azon aggódik, hogy az óvoda gyermekeket hogyan fogják elhelyezni, hanem gondot jelent az iskolások elhelyezése. Én ezt másként gondolom és óvoda pedagógusként is másként látom, nincs szükségem a védőnői szolgálat információjára a nagykovácsi születési számokról, csak egész egyszerűen a Bőngészőt kell böngészni, és látjuk, hogy visszamenőleg két évre 10 és 15 gyermek születik havonta és a beköltözőkét még nem is számoltuk. A jelenlegi óvoda bővítésről azt tudnunk kell, hogy 330 gyerek helyett most már 360 gyermek járhat oda. Azt biztosan kevesen tudják, hogy ez burkolt létszám fejlesztés volt, ugyanis amíg a Dózsa György utcában épül két csoport, addig a Kaszáló utcában megszűnik egy csoport. A Kaszáló utcában egy szükségcsoport működött, 21 gyermeket fogadtak és a jelenlegi koncepció szerint ez a 21 gyermek megy el a Dózsa György utcai intézménybe, amelynek csoport létszámát 25 főben határozták meg. Véleményem szerint ez plusz 4 főt jelent, a jelenlegi létszámbővítést úgy érte el a képviselő-testület, hogy a Kaszáló utcai óvoda vegyes összetételű csoportja, amely eddig 25 fővel működött, megemelték 30 főre. A kérdésem az volna, hogy miként vélekednek önök arról, hogyan lehet a jövőben tartani a minőséget és a nevelés-oktatást, illetőleg az önök rövid-, közép- és hosszú távú köznevelési stratégiai tervük tekintetében miként számoltak azzal, hogy ezt követően 30 fős csoportok lesznek meg még magasabb létszámmal, illetve hogyan számoltak azzal miszerint 2015-től a három éves korosztályt kötelezően be kell fogadni.

**Bencsik Mónika polgármester:** köszönöm, akkor visszafelé próbálok meg válaszolni. A magam részéről, amióta polgármester vagyok, becsülettel számoltam a gyermek létszámmal és óvoda bővítéssel. 2010. évben 4 csoportszobás új óvodát építettünk fel a településnek, amit két évre rá a megkezdett működésére, tovább fejlesztettük további két csoportszobával. Jelenleg folyik a Dózsa György utcai óvoda rossz épületének a felújítása és bővítése. A koncepciókon kívül anyagi forrás igénye lesz a dolognak ezt az adott önkormányzatnak kell majd biztosítani, gondolom, erre mindenkinek meglesz a saját stratégiája. Nem értek egyet azzal, hogy burkolt létszámbővítésről lenne szó, hiszen adottak a gyermek létszámok, jelenleg is ott tartunk, hogy mi már teljesítjük a törvényi előírást egy évvel korábban azaz most 2014-ben, büszkén jelenthetem, hogy minden augusztus 31-én a harmadik életévét betöltött gyermek óvodába járhat Nagykovácsiban, ami szerintem az egyik legszebb eredményem.

**Szabó Orsolya lakos:** bocsánat, de az óvodai felvétel az folyamatos és nem időszakos a felvétel, mit kezd azzal a polgármester, aki szeptember 2-án tölti be a 3 évet.

**Bencsik Mónika polgármester:** ez minden évben felvetődött – bár az eddig nem vetődött fel, hogy óvodát bővíteni az probléma lenne – az óvodai létszám 30 fős is lehet, ez az óvónőknek lehet probléma, az önkormányzat folyamatosan biztosítja a fejlesztéseket. Az elmúlt évek költségvetéseiben óvodai normatívát kellett nem egyszer visszafizetni, mivel a valóságos létszám szerint kapja az önkormányzat az állami támogatást és azok a lejelentett létszámok kevesebbek voltak, mint az alapító okiratban engedélyezett, mert nem volt betöltve a létszám. Bízom abban, hogy az óvónők vállalják a több gyermek nevelését is. A szükség csoportról annyit, hogy aki látta az tudja, hogy a Kaszáló utcai óvodában az orvosi szobában voltak elhelyezve a gyermekek. Az ÁNTSZ-el végignéztük az óvodát. Volt gyermek, aki ült az asztalnál, mellette a kitárt ajtónál egy másik gyermek végezte a dolgát, hiszen ez egy elkülönítő orvosi szoba. A Kaszáló utcai óvodában 6 csoport van 180 gyermek jár ide, nem működhet orvosi szoba nélkül az intézmény. Ez kötelező, ezért épült így az óvoda. A szükségcsoport nem szűnik meg, hanem jó körülmények közé kerülnek a gyerekek, nem az önkormányzat határozza meg a gyerekek elhelyezését, hanem az óvoda belsőleg, saját házon belüli döntéssel, ez az Önök dolga. A szülők intéztek is kérdést óvoda vezető asszonyhoz. Visszaadom a szót a kérdezőnek, hogy van-e további kérdése?

**Szabó Orsolya lakos:** köszönöm, nincsen további kérdésem, boldog gyerekek voltak a Cinege csoportban, és ígéretet tettek a Cinege csoport óvoda pedagógusának, hogy nem fogják szétszedni őket.

**Bencsik Mónika polgármester:** akkor jegyzőkönyvbe kérem venni, hogy én nem piszkálom az óvodásokat és az óvónőket sem. Amennyire lehetséges egyre ritkábban avatkozik az önkormányzat az intézmény életébe, hiszen van óvodavezető és két helyettese, a belső csoport elhelyezéseket az óvónőkkel egyeztetve a vezetőre tartoznak és nem a polgármesterre.

**Angelotti Zsuzsanna lakos:** én a Depónia kft-vel kapcsolatban szeretnék egy problémát bejelenteni. Ketten lakunk az édesanyámmal, a szemétdíjat mindig 30 literre fizettem, a Böngészőből tudtam meg, hogy januártól új szolgáltató van. Továbbra is a 30 litert raktam ki, májusban jött egy levél, amelyben közli a cég, hogy minimum 60 litert hajlandó elvinni. Sérelmezem, hogy az előző szolgáltatóval megegyezett egy-két lakó, és ezért elvitték a 30 litert, most 3600 forintról érkezett csekk, nem szóltak arról, hogy ez lesz. A következő csekket bontottam ki ami 3.600,- forintról szólt, a korábbinak is csak a felét fizettem. A Böngészőben hirdette az önkormányzat a 30 litert, meg vagyunk tévesztve, a Depónia többet számláz, hát ez a problémám!

**Bencsik Mónika polgármester:** ez nagyon fontos kérdés. A lakosság kevéssé követi a jogszabályi változásokat, m i pedig megpróbáltunk az elmúlt 6 hónapban elegendő információt adni, de nem mindenki felé sikerült ez. Csak 51%-os állami vagy önkormányzati tulajdonú cég végezhet ilyen feladatot. Külföldi tulajdonnal bírt a korábbi szolgáltató, ők nem működhetek tovább és kivonultak az országból. A bicskei önkormányzat megegyezett a céggel és megvette, most Zöld Bicske néven üzemel jogutódként. A régi közszolgáltató nem üzemeltethetett, felmondta a szerződést, jogszabály által az állam jelölt ki átmeneti időre szolgáltatót addig, amíg az önkormányzatunk nem folytatta le a közbeszerzést. A Böngészőben tájékoztattunk, nem mi határoztuk meg az árakat, azt is hatóságilag állapította meg a katasztrófavédelem és határozatban hozott döntést. A Depónia kft kijelentette, hogy az ő szolgáltatásában nincs 30 literes úrtartalmú szemetes edény. A szemétszállítás kötelező, ezért az állam rendelkezett így. A Depónia Kft feltünteti a 30 literes árat, de a 60 literes kukákból nem tudta lemérni az abban lévő szemetet, ezért vitte el 60 literesként. A közbeszerzési eljárást

megfelelően írta ki az önkormányzat megkövetelte a vállalkozótól, hogy a 30 liternyi szemetet is vigye el. Az önkormányzat eredményesnek nyilvánította az eljárást, a Zöld Bicske lett a nyertes, a Saubermacher utóda, július 1-től szolgáltatnak újra a falunkban, mindenki maga fog szerződni velük. A kukás autókra nincs 30 literes borító. Ettől függetlenül azt egyeztetjük a kft-vel, hogy amikor 30 literre szerződnek, akkor 60 literes kuka lesz kitéve, de csak félig lehet szeméttel, ez így fog működni. Mindenkit megkérek, hogy a régi kukáról a régi matricákat vegye le. Új rendszer lesz, de megint matricás, ugyanazon a napokon fognak begyűjteni, mint régen megszokott volt, tehát.

**Andzselotti Zsuzsanna:** mi 20 kilós zsákokba tettük ki a szemetet, eddig is elvitték, mit csináljak én ezzel a kétszer számlázott 3.600,- Ft-al.

**Bencsik Mónika polgármester:** nem mi vagyunk szerződéses kapcsolatban a szolgáltatóval. Az Érdi Katasztrófavédelmi hatóság a kijelölő, a Depóniával önnek kell egyeztetni. A számlákkal kapcsolatban próbáltunk egyeztetni, de nem tudunk a lakosság nevében, mert nem vagyunk velük szerződéses kapcsolatban. Próbálják rendezni a Depóniával a problémát, mert akár a NAV-hoz is átadhatják behajtásra az összeget.

**Dr. Lovas András lakos:** zárszámadásban költségvetésben nem láttam bemutatni, hogy adósság konszolidáció volt, túl gyorsan lépett ezen túl, nem jelezte a Fidesz kormány által adott könnyítést hangsúlyosan. Ez az összeg mire fordítódik ebben a költségvetési évben mekkora összeg ez? Tekintettel arra, hogy 132 milliós fejlesztési, címkézetlen összeg is szerepel, ez mit takar, és mire fordítódik a megspórolt összeg.

**Bencsik Mónika polgármester:** ez nem konkrét meglévő pénzkészlet amiről beszélünk, minden évben súlyos terhet jelentett a hitelek és kamatok törlesztése. Nemcsak Nagykovácsit, hanem az ország összeg önkormányzatát érintette az adósságkonszolidáció, aminek egyébként nagyon örültünk és több testületi ülésen is hangsúlyt kapott ez a téma a nagy nyilvánosság előtt. Amennyire tudtam bemutattam, és látszott az öregiskola, az óvoda, az intézmények költségvetésében, hogy mennyit költünk így elmondható, hogy a törlesztések vissza nem fizetése nekünk ez a működésben segít. Éppen az ön előtt szóló mondta el, hogy most 68 millió mínuszban vagyunk működési bevételek tekintetében, a tavalyi évben is a könnyebbséget az éves adóbevételek jelentették, amelyeket az adóellenőrzések hoztak. Ezek a bevételek biztosították évről-évre a hitelek és a kamataiknak a törlesztését. Azt mondom + - ban megnézzük a bevétel és kiadás tényszámait, tehát további terheink nem keletkeznek, nem spórolást jelent az önkormányzatnak, ami lehetséges, hogy ahogy haladunk előre az év folyamán, és az adóbevételek tekintetében bővítményként jelenik meg, akkor ezt a plusz forrást tudja majd az önkormányzat költeni. Azért akkora vidámságra nincs ok, hiszen a védőnői szolgálat új épületének megépítésének közbeszerzési eljárásánál eredménytelenséget kellett kimondanunk, mert a cash-flow ettől az intézkedéstől nem nőtt meg. Tehát ez azt jelenti, hogy nekünk nem elkülönítetten volt a törlesztésekre szánt pénz. Szerencsére a kamat bevételeink évről-évre nőttek, azonban most ez csökkenő tendenciát mutat, az önkormányzatnak eleve kevesebb bevétele van, és itt van jelentősége a kiadások csökkenésének is.

**Dr. Lovas András lakos:** nem adott a kérdésekre választ. Én az kérdeztem mennyi volt az a hitel, amit átvállalt a kormány? Évente ezt a hitelt, a tőkét és kamatot kellett fizetni ez nyilván egy kiadás, nem tudjuk, hogy ez mennyi, erre lennék kíváncsi, ez egy felszabadult összeg. Ezért kérdeztem polgármester asszonyt, mert ez a kiadás már nem áll fenn.

**Bencsik Mónika polgármester:** megpróbálom újra erre egyszerűen válaszolni. Az állam egyben vállalta át az adósságot, de az a költségvetést nem egyben, egy évre vonatkozóan terhelte. A törlesztések különbözőek voltak, különböző kifutási időtartammal, különböző mértékű törlesztéssel. Aki figyelte, az láthatta, hogy 2013. évben 52 millió forint volt csak



az 50 %-os állami átvállalás. Konkrét összegre, hogy 2014. évre milyen árfolyamon, milyen összeg volt esedékes, azaz visszafizetési kötelezettségünk mekkora lenne, ezt nehéz lenne megmondani, mivel devizahitelről beszélünk. Ezt nem úgy kell érteni, hogy az önkormányzat megszabadult hirtelen, például felszíni vízelvezetés témában 2,5 millió forinttól és plusz 5 millió forint kamataitól, összességében és nem ciklusonkénti lebontásban. XXI. századi iskolaprogramra 1,2 millió forint plusz 800 ezer forint kamat. A refinanszírozási hitelünk 28,4 millió forint tőke és 153 ezer forint kamat, illetve a kötvény törlesztésünk 390 ezer 140 euró tőke és 8.734 euró kamat. Tehát ez egy össz-szám, az éves költségvetésben nem így jelentkezik, tehát nem így kell felfogni. Olyan 80-100 millió forinttól éves befizetéstől szabadultunk meg. Mindig jó adósnak minősültünk, amikor hírt kaptunk az adóssághozsólidációról, akkor sajnáltunk, hogy nem vettünk fel több hitelt, mert más önkormányzatok ebben sokkal jobban élen jártak a milliárdos hitelekkel. Tehát ez a pénz nem plusz forrásként maradt meg, hanem az adóbevételeinket az intézményekre tudjuk nagyobb mértékben fordítani és nem kell a törlesztésekre.

**Deák József lakos:** a cba fejlesztésnél, illetve a bölcsőde és óvoda bővítésnél terveztek-e olyan megoldást, hogy a Kaszáló utca sarkán egy körforgalmat alakítanának ki? Gondoltak a tervezés során a Kaszáló utcában a megnövekedett forgalomra, ha megépül a bölcsőde, micsoda forgalom lesz, a problémát hogyan tervezték megoldani, vagy ha nem akkor milyen lesz a gyalogos közlekedés. Ilyen gépjármű forgalom mellett életveszélyes a gyalogos közlekedés.

**Bencsik Mónika polgármester:** többször készítettünk forgalomtechnikai tervet. Ott nem lehet sajnos szabályos körforgalmat kialakítani. Nagyon megnőtt a település forgalma, én a Sport utca Bánya utca sarkán lakom így tapasztalom. Tudomásul kell venni, hogy a falu növekszik, ez az itt születetteknek nehezebb, mint akik most költöztek be, a jelenlegi szociális helyzete olyan a falunka, hogy családonként minimum két kocsi is van, 10-12 ezres lesz a falu hamarosan. Minden elképzelésnél felvetődik ez, ezzel számolni kell, már most parkolási gondok vannak, úgy mint a belvárosban, itt az iskola mellett egy rossz ház volt, megvette az önkormányzat utakat, parkolókat alakított ki. Próbálja a helyzetet az önkormányzat kezelni. A járdák kérdéséről azt kívánom elmondani, hogy például a Nagyszénás utca feletti területe 2004-ben megkezdődött a fejlesztés, út is épült, de nem maradt forrás a járdára. Az utcafronton az árkok úgy alakultak ki, hogy később ott járda legyen, de a lakosok sajnos belakják az utcai területeket is. Felfestésekkel lesz jelölve a gyalogos és kerékpár forgalom szerintem a jövőben, mert az út szélessége adott

**Deák József lakos:** ha nincs forrás, akkor javaslom az utca egyirányúsítását.

**Bencsik Mónika polgármester:** jegyzőkönyvezzük a felvetését, van azonban még egy napirendi pont, amelyet ismertetnék.

## **5. napirendi pont:**

### **Polgármesteri beszámoló 2010-2014. év ciklusprogramjáról**

**Bencsik Mónika polgármester:** *Ismertette a napirendet, melléklet szerint, a vetített diákat szóban kiegészítette.*

## **6. napirendi pont:**

### **Lakossági kérdések**

**Bencsik Mónika polgármester:** kérdézem a ciklusprogrammal kapcsolatban van-e kérdés?

**Molnár László lakos:** a fejlesztésekkel kapcsolatban elmondottak alapján a leírt kérdéseim egy részére kaptam választ. Nekem is probléma a parkolás, csatornázás. Elmondta, hogy ha van pénz azt intézményfejlesztésre fordítják. Miért kell a 60-80 millió forintot fordítani a csatornázásra, a nem nagyon lakott területekre. Az egyirányúsítás táblát

én is javaslom. A másik fő kérdés a bevásárló központ, aminek vannak látványtervei egyáltalán nem illik ide ilyen monstrum.

**Bencsik Mónika polgármester:** A Zsíros-hegyen azért kell csatornázni, mert a legintenzívebben fejlődő része a településnek. Pályázati lehetőség volt, milliárdos forráshoz jutott a falunk, amely fontos, hiszen a lakosságnak ez nagy segítség lesz. Nincs pénz ez nem fedi a valóságot. Azért volt a költségvetési beszámoló, hogy bemutassuk, hogy a legégetőbbnek ítélt kérdésekben, például a gyerekek elhelyezésében léptünk, s csak később lehet szó az utakról. A CBA ügyében, 2005-ben döntött a képviselő-testület az új falu központ fejlesztéséről, a lakosok meg lettek kérdezve, akkor több mint 2/3- ügy ítélete meg, hogy szükség van rá. Hogy mit jelent egy-egy embernek a faluközpont, ezt mindenki másképp ítéli meg. A szakma mondja meg mi való a központba. Szórakoztató, szolgáltató, egyházi, oktatási, szociális stb. funkciók. Ennek kapcsán volt 2008-ban döntés arról, hogy eladja a területet, hogy a képviselő-testületnek legyen pénze a fejlesztésekre. Egyeztetés volt a telekeladásról. Monstrumról annyit, hogy ennek a nagy része sport központ lesz, amit sokan hiányolnak. A kisebb része lesz szolgáltató, az élelmiszer 1200 nm lesz. Az amerikai iskola melletti terület nem önkormányzati terület. Kósa Sándor már felhozta témának az amerikai iskola melletti terület fejlesztését. Ott szakadt meg a folyamat, hogy meg kellett volna venni a telektulajdonosoktól. A kérdést elviekben a képviselő-testület támogatta, de a vétel nem egyszerű, mert ahhoz pénz kell. Célok lehetnek, a megvalósításhoz hiányzik a bevétel. Írásban a többire is válaszolok. A CBA makett is a korábbi közmeghallhatáson be lett mutatva. Most azonban pláza stop van, mi lesz, egy-két év múlva azt nem lehet tudni.

**Molnár László lakos:** visszatérnék a csatornázásra, én nem azt kérdőjeleztem meg, hogy szükséges. Én azt kérdeztem miért kell ott csatornázni, ha ott nincs ivóvíz. Nincs bejelentett lakos, nincsenek épületek. Ezt miért kell, esetleg nem lehetett volna azt a pénzt másra fordítani. Félreértette a kérdésemet, én nem a csatornát vitatom, csak nem derült ki erre miért van szükség? Itt a prezentációnál elhangzott, hogy van egy olyan része, amelyre nem lehet támogatást kérni, mert ezek a feltételek nem teljesülnek. Ezen kívül kérdezem a telek eladást az óvoda mellett.

**Bencsik Mónika polgármester:** a telek eladásról 2011-ben döntött a képviselő-testület. Folyamatosan tájékoztattuk a lakosságot, mind a nyilvános üléseken, mind a helyi újságban, mind a kábel tv-én keresztül. Ön is tudja, hogy a Spar járt tárgyalni, nyílt testületi üléseken. 2008-2009 évben a válság idején úgy döntöttek, hogy zsákfaluba nem jönnek. Mivel ez meghatározó a kereskedőnek, ez az ITS civilkonzultációkon meg is fogalmazódott. Külön szempont volt, hogy hiába nyerjük meg a pályázatokat, ha nincs önrész, ezekből a bevételekből volt biztosítva az önrész. Az intézmény finanszírozás 65 %-os volt, mióta rátértünk a szakfeladat finanszírozásra most könnyebb a helyzet, de néhány éve ez nagy gond volt. Tudott volt a fejlesztés. Két dolog a fejlesztés, felhalmozási kiadások megteremtése a fontos, a betelepülők részére is fontos, de az üzemeltetést is biztosítani kell. Hangsúlyozom, hogy itt sport létesítmény is lesz, a Faluközpont fejlesztését mindenki szükségesnek tartja.

**Kósa Sándor képviselő:** kénytelen vagyok hozzászólni, mivel meg lettem említve. 2009-ben nem forrás hiány miatt lett megszüntetve a fejlesztés az amerikai iskolánál. A képviselő-testület módosította besorolást és azért nem lett megvásárolva, mert csak szociális és egészségügyi intézményt lehet építeni. Egyébként a CBA szerződést kötött velem, megoldottam volna a helyét, elképesztőnek tartom, hogy oda betegyük a központot. Bárki, aki bevásárló központot akar, az az amerikai iskolánál legyen. Út terhelési vizsgálat volt, a Nagykovácsi út bírja, a központtól el lehetett volna vinni a terhet. Név szerinti szavazással lett módosítva a terület besorolása.

**Gál Ferenc lakos :** nagyon örülök az útépitésnek, de van egy kis szakasz, ahová murvát hoznak, ami eső után a patakba kerül, amely nem tud lefolyni. A tetejét lektorják, az nem elég. A Zsiros-hegyről lehozott WC-t is ott folytatják bele a patakba és mi szagoljuk.

**Bencsik Mónika polgármester:** a templom köz, ha jól sejtem amiről beszél, az öregiskola fejlesztésének befejeztével megoldásra kerül az aszfaltozás, a szennyvíz leengedéssel mi is küzdünk a hivatalba, ezért is szükséges a csatorna beruházás, elég baj az, hogy a magukra büszke lakosok ilyet tesznek. A csatorna beruházással talán ez a probléma is megoldódik.

**Gál Ferenc lakos:** javaslatom, a patakmeder kiépítése előre gyártott elemekkel megoldható, szemét van benne, zsákkal, kocsikerék van benne, matrac.

**Bencsik Mónika polgármester:** csak a kastély melletti kis szakasz is 50 millió forint volt burkolt mederlapokkal. Jó magam nem vagyok híve a betonnak, ha falnak mondjuk magunkat, maradjon természetes vízfolyás is. Az Ördögárok téma, a pomázi vízgazdálkodási társulásnak volt a feladata az élő vízfolyások kezelése. Most azonban állami feladattá vált, 8 hónappal ezelőtt volt egyeztetés, hogy az élővízfolyásokra legyen megoldás. A tisztítások és alapjában a fenntartás nem könnyű téma és feladat, vannak természetes köveink felhalmozva, majd egyeztetünk, hogy a meder aljának kirakása hogyan legyen megoldott.

**Dvorzsák Pintér Tünde lakos:** a NATÜ Kft dolgozóit szólítsa fel a polgármester, hogy rendezze a játszóteret, tartsa rendben, tegnap sem volt még víz, tegnap két munkás volt ott két órát, nem csináltak semmit, előző nap öt munkás szintén nem csinált semmit. Sokan panaszkodtak azok, akik több százezer forintot tettek bele.

**Bencsik Mónika:** a NATÜ Kft dolgozói felett nem rendelkezem munkáltatói jogkörrel, csak az ügyvezetőt tudom utasítani. A DMRV Zrt problémája a víz, nem a NATÜ tudja megoldani, most itt vannak a műszakis kollégák jegyezték a kérdést. Nem volt tudomásom róla, hogy a játszótéri ivókút nem üzemel. A gázt, hogy nem kezelik az baj, mivel már a NATÜ a vagyonkezelő is.

**Dvorzsák Pintér Tünde lakos:** parlagrafü is van.

**Bencsik Mónika polgármester:** a közterület felügyelő feladata ennek a kérdésnek a tisztázása, felkérem, hogy intézkedjen és köszönöm a bejelentést.

**Szabó Orsolya lakos:** egy utolsó kérdés, amely azért jutott eszembe, mert a ciklus programban nem szerepelt ugyan, mert a pozitívumok voltak felsorolva. Sajnos ebben a ciklusban fordult elő, hogy a főzőkonyhát be kellett zárni. A kérdésem az, hogy most nem épül meg a főzőkonyha és a nagykovácsi gyerekek saját készítésű étel nélkül maradnak, ugyan a ciklusprogram nem tartalmazta ezt, a jövőben mennyibe fog nekünk kerülni a főzőkonyha építése? Eddig 15 és 20 millió forintról volt szó, a jövőben ez mit fog jelenteni?

**Bencsik Mónika polgármester:** a ciklus programban ez nem volt feladat, ezért nem került az elvégzett feladatokról szóló beszámolóba, hiszen akkor még működött a főzőkonyha a Dózsa György utcai óvodában. A képviselő-testület döntött úgy, hogy megszünteti a helyben főzést, mert az nem rentábilis. Az előző képviselő-testületi ülésen a közbeszerzési eljárás lezárult a közétkeztetéssel kapcsolatban, a bölcsődénél szóba került, hogy a funkció nélküli helyiségben megvalósítható lenne-e a főzőkonyha. De az 1000 adagot kiszolgáló konyha lehetőségre nincs mód, illetőleg volt ilyen, a Tisza kastélyban, onnan hordta a fél falu az ebédet, ezt megszüntették, de nem tettünk le arról, hogy az új tulajdonos, a Cserkész Szövetség, ha hozzányúl az épülethez, akkor az utcafront felől újra működjön konyha, ebben partnerek lennénk. A jelenlegi helyzet az, hogy az új megalakult kormánynak mutatják be a cserkészek az elképzeléseiket, és ehhez kapnak támogatást. Elmondásuk szerint 2016. évre valósulhat meg a konyha átépítése,

ezt mondták, amikor legutóbb itt jártak. Addig is beszállítóval oldja meg az önkormányzat az élelmezést, tovább kell gondolni a feladatot, ha nem valósul meg a Tisza kastélyban az üzemeltetés. Fontos hogy az önkormányzat most érkezett el a közbeszerzési eljárás lezárásához. Új jogszabály lesz szeptember 1-től a gyermek közétetetésre vonatkozóan, amely később került kihirdetésre, mint a pályázati kiírásunk, ennek ismeretében kell döntést hozni.

Minden témát kimerítettünk.

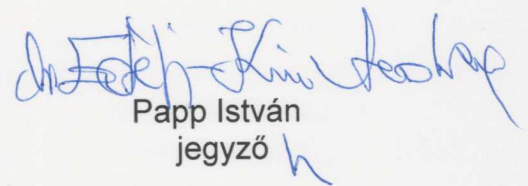
Mindenkinek megköszönöm a részvételt, külön az aktív lakosoknak.

**Az ülés bezárva 20:45 órakor.**

K.m.f.



Bencsik Mónika  
polgármester



Papp István  
jegyző