

Dr. Lovász Ügyvédi Iroda (Dr. Lovász Ernő ügyvéd 1054 Budapest, Bank u. 6. III/11.) által képviselt Dr. Klein Katalin () kérelmezőnek – Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság helyi népszavazás kezdeményezése tárgyában meghozott 5/2015.(XI.3.) számú határozatának felülvizsgálata iránt indított nem peres eljárásban a bíróság meghozta az alábbi

V é g z é s t

A törvényszék a Helyi Választási Bizottság 5/2015.(XI.3.) számú határozatát megváltoztatja és a Bilsiczki Gyula (2094 Nagykovácsi, Duna u. 7.) által helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában benyújtott „Egyetért-e Ön azzal, hogy Nagykovácsi építési szabályzata és szabályozási terve módosuljon akként, hogy a VK-1 központi vegyes övezeti besorolású területen, ahol bölcsőde, az óvoda és a református templom is található, ne épülhessen kereskedelmi célú építmény?” kérdést hitelesítését megtagadja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) az 5/2015.(XI.3.) számú HVB határozatával Bilsiczki Gyula kérelmezőnek helyi népszavazás kezdeményezése tárgyában benyújtott „Egyetért-e Ön azzal, hogy Nagykovácsi építési szabályzata és szabályozási terve módosuljon akként, hogy a VK-1 központi vegyes övezeti besorolású területen, ahol bölcsőde, az óvoda és a református templom is található, ne épülhessen kereskedelmi célú építmény?” kérdést hitelesítette.

A határozat ellen a kezdeményezőtől eltérő személy (helyi lakos) felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

A bíróság mindenképp előtt azt rögzíti, hogy a HVB határozatának indokolása jelentős részében alapvetően a hitelesítés megtagadását tartalmazó rendelkezést indokolja és csak az indokolás utolsó mondata áll összhangban a tényleges rendelkezéssel, emiatt az indokolás önellentmondó. A felülvizsgálati kérelem lényegében HVB határozatának azon indokait részletezi – kibővítve – amelyek a hitelesítés megtagadását indokolják.

A 2013. évi CCXXXVIII. tv. (Nsztv.) 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A bíróság a felülvizsgálati kérelem előterjesztőjének álláspontját – miszerint a fenti jogszabályi rendelkezésben foglaltaknak a kérdés nem felel meg - e körben nem osztja. A HVB határozata is tartalmazza, hogy a beadványozó által helyi népszavazáson feltenni kívánt kérdés esetleges

elfogadása arra kötelezné a rendeletalkotó önkormányzatot, hogy a HÉSZ jelenleg hatályos szövegéből a „kereskedelmi” szövegrészt törölje. Teljesen egyértelmű tehát az, hogy a képviselő-testületnek milyen körben, mire vonatkozóan és milyen döntést kellene hoznia a helyi népszavazás esetleges eredménye alapján. A kérdés egyértelműsége abból a szempontból sem kétséges, hogy ha a választópolgár nem is tudja pontosan, melyik a VK-1 központi vegyes övezet, a körülírásból (ahol bölcsőde, az óvoda és a református templom található) pontosan be tudja azonosítani. A felülvizsgálati kérelem is konkrétan leírja, hogy a beadványozó által benyújtott kérdés arra irányul, hogy a HÉSZ által meghatározott VK-1 övezetben kereskedelmi célú építmény ne kerülhessen elhelyezésre. Ebből kitűnik, hogy a helyi lakos felülvizsgálati kérelem előterjesztőjének is egyértelmű a kérdés.

Az Nsztv. 32.§ (2) bekezdése értelmében nem lehet helyi népszavazást tartani *a)* a költségvetésről és a zárszámadásról, *b)* a helyi adókról.

A HVB az 1997. évi LXXVIII tv. (Étv.) 30.§ (1) – (3) bekezdését és a (6) bekezdését idézve kifejti, hogy a kereskedelmi célú építmény HÉSZ alapján fennálló jogának megszüntetése egyértelműen a VK-1 jelű övezetben telektulajdonnal rendelkezők jelenleg meglévő jogainak korlátozását jelentené. Az Étv. 30.§-ának rendelkezése arra az esetre vonatkozóan, ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat másként állapítja meg és abból a tulajdonosnak kára származik, kártalanítást ír elő és annak mértékét is pontosan meghatározza (az ingatlanok a korábbi rendeltetése alapján megállapítható régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható új forgalmi értéke közötti különbözet). A jogszabály az időtartamot (7 év) is meghatározza, amely időtartamon belüli változtatás esetén jár a kártalanítás és mivel az adott HÉSZ 2009. szeptember 1-jén lépett hatályba a hét év 2016. szeptember 1-jén jár le. A kártalanítás összegét, amennyiben nem kerül meghatározásra az, akinek az érdekében a korlátozás történt – az önkormányzatnak kell megfizetnie. Ebből következően a beadványozó által benyújtott kérdés ugyan közvetlenül nem az önkormányzat költségvetésének a módosítására vonatkozik, de érinti a jövőbeni költségvetést.

A felülvizsgálati kérelem előterjesztőjének – alkotmánybírói határozatok és más törvényszék gyakorlata alapján – álláspontja szerint valamely kérdés akkor minősül tiltott népszavazási kérdésnek, ha a népszavazás és a költségvetési jogszabály között közvetlen és érdemi kapcsolat áll fenn, amely (többek között) abban az esetben valósul meg, ha a kérdésből okszerűen következik a költségvetési jogszabály módosítása. Álláspontja szerint a jelen esetben ez egyértelműen fennáll, ugyanis a HÉSZ esetleges módosítása esetén mind az önkormányzat bevétel kiesése miatt, mind a biztosan bekövetkező kártérítési igények miatt az önkormányzatnak módosítani kell majd a költségvetését és a kérdés esetleges elfogadásából eredő anyagi hiányokat más forrásból – pl. helyi adók kivetéséből vagy növeléséből – kell majd pótolnia.

A HVB határozatának indokolása szerint a VK-1 övezetben két magántulajdonú ingatlanon kívül valamennyi ingatlan önkormányzati tulajdonban van, így a költségvetési érintettség – ha kártalanítás lenne majdan fizetendő - a törvényszék álláspontja szerint nem lenne számottevő jelentőségű, de lehetséges hogy az adott évi költségvetésben átcsoportosítások szükségesek lehetnek..

A HVB határozatának az indokolása a 2011. évi CXCVI. tv. (Nvt.) 7.§ (1) bekezdést idézve kifejti, hogy az önkormányzatnak úgy kell gazdálkodnia vagyonával, hogy az a lehető legteljesebb mértékben a közfeladat ellátását szolgálja. Felmerülhet, hogy ha kereskedelmi célú létesítmény elhelyezésére nem lesz lehetőség ezen a területen, akkor az önkormányzat vagyonának értéke eszökkenhet és esetlegesen a nemzeti vagyont kezelő önkormányzat nem vagy csak korlátozottan tudja megvalósítani a helyi lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásának kötelezettségét. Továbbá

a kérdés népszavazás általi esetleges elfogadása esetén szükséges HÉSZ módosítás sértheti a 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 13.§ (1) bekezdése szerinti közfeladat ellátási kötelezettség teljesítését valamint az Nvt. hivatkozott rendelkezését ezáltal sérülne az Alaptörvény 32. cikkének (3) bekezdése, mely szerint önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes más jogszabállyal.

A felülvizsgálati kérelem előterjesztője mindezekre hivatkozása mellett hivatkozott arra, hogy Nagykovácsi település önkormányzatának képviselő-testülete 33/2015.(III.19.) számú határozatával fogadta el az Integrált településfejlesztési Stratégiát (ITS) amelynek 2.2.1. fejezetében meghatározza az Ófalu településrész fejlesztésének stratégiai céljait, kifejezetten nevesítve a kereskedelmi és szolgáltató egységek fejlesztését. azaz egy támogató eredményű népszavazás esetén a HÉSZ illetve a szabályozási terv is ellentétes lenne az ITS-ben meghatározott elvekkel, kitűzött célokkal.

A törvényszék egyetértett a HVB határozatának indokolásával azzal a részében, amellyel egyező érvelést tartalmaz a felülvizsgálati kérelem. A kérdés esetleges elfogadása mindenképpen költségvetési érintettséget hozna létre, nemcsak esetleges kártalanítások megfizetése, hanem e funkcióhiányból eredő bevételkiesés és a kiesett bevételek pótlása miatt. További nagyon lényeges az a hivatkozott szempont is, hogy a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás a kereskedelmi célú létesítmények elhelyezési lehetőségének megszüntetésével okszerűtlenné válna – egy olyan övezetben ahol pontosan ez lenne az egyik fejlesztési irány – a törvény szerinti kötelezettséggel lényegében ellentétes lenne. Erre tekintettel a törvényszék az Nsztv. 57.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint eljárva – figyelemmel az Nsztv. 41.§-ára is – a HVB határozatát megváltoztatta és – megteremtve az összhangot a HVB határozatának alapvető indokolásával – a kérdés hitelesítését megtagadta.

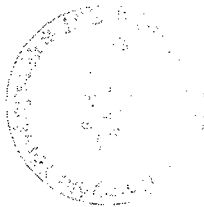
Az eljárás az 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 33.§ (2) bekezdésének 1. pontja értelmében tárgyánál fogva illetékmentes. A jelen határozat elleni jogorvoslat kizártsága az Nsztv. 57.§ (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 17.

Sándor dr. János Farkas
bíró

dr. Sebő György András
bíró

dr. Demény Péter Sándor
bíró



A Kérdésnyitást: Farkas Sándor
bíró