**Jegyzőkönyv**

**Készült a 2014. november 17-én megtartott Pénzügyi és településfejlesztési Bizottsági ülésen**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal, tárgyaló**

**Az ülés időpontja:** 2014. november 17. (hétfő 18:45 óra)

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, Dér Zsuzsanna Nagykovácsi Általános Iskola igazgató, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezető, Kiss Beáta Kispatak Óvoda intézményvezető.

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Bánóczi Margit képviselő, Papp István jegyző, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezető, Kiss Beáta Kispatak Óvoda intézményvezető, Toók Gabriella mb. igazgatási osztályvezető, Perlaki Zoltán gazdasági vezető, dr. Erdélyi-Kincses Andrea vezetői referens, Bodnár Julianna jkv-vezető.

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel van jelen és határozatképes. Felolvasom a napirendi pontokat, kérdés, felvetés, javaslat van-e?

**Papp István jegyző** Javaslatot tennék egy módosításra Szervezeti és Működési Szabályzatnak (továbbiakban: SzMSz) a Pénzügyi Bizottság feladataihoz, nincs módosító javaslata, akkor javaslom ennek a napirendi pontnak a levételét, mert nem érkezett az SzMSz-hez Pénzügyi Bizottságot érintő módosító javaslat. A hatályos SzMSz-ben meg van a Pénzügyi Bizottság feladatkatasztere, ehhez észrevétel nem érkezett.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Oktatási Bizottsági ülésen egyeztettünk arról, hogy az Általános Iskolával kapcsolatosan fenntartásának ellenőrzése bekerülhet a Pénzügyi Bizottságba, ez a kérdés szerepel abba a részben?

**Papp István jegyző**: Igen benne van, nem kell külön betenni.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Jól értem, hogy az SzMSz-nek csak a módosítását kaptuk meg?

**Papp István jegyző**: Igen.

**Holéczi Katalin bizottsági tag**: Akkor nem tudok még hozzászólni a témához, hogy van-e az SzMSz-ben a Pénzügyi Bizottságra vonatkozásában észrevételem. Úgy néz ki, hogy a külsős tagok nem kapták meg az SzMSz-t.

**Papp István jegyző**: Az SzMSz-t kb. 3 hete küldtük meg mindenkinek. Akkor visszavontam a napirend módosító javaslatomat. Az SzMSz módosítása csütörtöki Képviselő-testületi ülésen, napirenden lesz, a hatályostól eltérő szövegváltozatokról fog szavazni a Képviselő-testület. Az SzMSz-nek azon része, amelyet nem érint a módosítás változatlan marad hatályban.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A most előterjesztett módosításoknak pénzügyi vonzata nincsen.

**Dr. Szabó András bizottsági tag**: Elhangzott az, hogy javaslat nem érkezett, volt két hozzászóló, aki sajnálja, hogy nem tudott javaslatot tenni, nincs miről tárgyaljunk, úgyhogy azt gondolom, hogy meg lehet szavazni azt, hogy most ezt a pontot levesszük, a többi viszont marad.

**Tegzes Endre elnök**: Aki a módosított napirendet elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi napirendet fogadta el:

**Napirend:**

**1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek beszámolója a 2014. évi költségvetés háromnegyed évi teljesítéséről**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| E-105/2014 |  |

**2. Az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014 (II.17.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| E-107/2014 |  |

**3. Döntés a Településképi véleményezési eljárásról szóló 6/2013 (III.1.) számú rendelet módosításának elfogadásáról**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Györgyi Zoltán főépítész

|  |  |
| --- | --- |
| E-96/2014 |  |

**4 döntés a települési bejelentési eljárásról szóló 7/2013 (III.1.) számú rendelet módosításának elfogadásáról**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| E-97/2014 |  |

**5. A helyi adókról szóló 33/2012 (XI.26.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| E-113/2014 |  |

**6. Döntés „Belterületi utak hó- és síkosság mentesítése Nagykovácsi Nagyközség közigazgatási területén vállalkozási keretszerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Jakab Balázs műszaki ügyintéző

|  |  |
| --- | --- |
| E-110/2014 |  |

**7. Döntés a 90/2014 (IX.25.) határozat módosításáról**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Jakab Balázs műszaki ügyintéző

|  |  |
| --- | --- |
| E-112/2014 |  |

**8. Döntés az ebr42: 216 482 Vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról, valamint a szükséges nyilatkozatokról**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Jakab Balázs műszaki ügyintéző

|  |  |
| --- | --- |
| E-111/2014 |  |

**9. Étkeztetési közbeszerzés jogorvoslati eljárást lezáró Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat következtében meghozandó Képviselő-testületi döntés**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| E-108/2014 |  |

**10. Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2014. (VIII. 28.) önkormányzati rendeletének módosításáról és a kapcsolódó szükségszerű határozatról**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| E-114/2014 |  |

**11. Döntés 2015. évi likvidhitel-keret igénybevételéről**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| E-99/2014 |  |

**12. döntés Nagykovácsi Víziközmű Kft. korrigált végelszámolási nyitómérlegének elfogadásáról**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| E-109/2014 |  |

**13. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok 2015. évi fordulójának elbírálása (Zárt ülés)**

**Előterjesztő neve**: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

**Előadó neve**: Toók Gabriella mb. igazgatási osztályvezető

|  |  |
| --- | --- |
| E-104/2014 |  |

**14. Egyebek: - Piskóty túlkerítés Nagykovácsi, Eötvös u. 13.**

**1. napirend:**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek beszámolója a 2014. évi költségvetés háromnegyed évi teljesítéséről**

**Tegzes Endre elnök**: Átadom a szót az előterjesztőnek.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A 2. oldal teljesítés %-a. 32,5%. A módosított előirányzata?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Igen mindiga módosított előirányzata, ez mindegyiknél igaz.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A 2. oldal finanszírozó állami szervek késedelmes átutalása, mely szervek ezek, mennyit késtek, mit tettük az ügyben, mikor várható a teljesítés? A jövőben, ha ilyenek vannak, adott esetben érdemes lenne odaírni az előterjesztésbe.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Inkubátorházzal kapcsolatban van a kifizetés után 6-7 hónapban érkezik meg a pénz, ugyanis ez Euróban érkezik. Először a Szlovák partner kapja meg és utána utalódik hozzánk, most érkezett meg az a bevétel, amit az Önkormányzat tavasszal fizetett ki. Más esetekben mikor Magyar finanszírozásról van, szó 2-3 hónap múlva már utalnak.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Köszönöm tájékoztatás. A 3. oldal. kisbetűs rész, kérném itt is, hogy a teljesítés hány %-ban volt, részletesen.A 4. oldal felhalmozódási bevételeknél, a 19%-os teljesülésnél, mi volt még ide betervezve, amiért ez ennyire elmaradt?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Az év elejei ingatlan eladások lettek betervezve, az I. számú előirányzat módosítás során az ingatlanok árai lettek módosítva és még egy ingatlan eladásának a tervezésére került sor, de végül sajnos csak egy lett eladva.

**Tegzes Endre elnök**: És nem lett ez irreálisan magas a terv? Vagy a többi ingatlant nem is akartuk eladni?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Igen. A többi ingatlant is el akartuk adni, de sajnos nem mentek el.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Most jelenleg két telekre is tárgyalunk, ami eladásra került, azon az áron, amit a volt Képviselő-testület határozott meg.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Szükséges ezeknek az ingatlanoknak az eladása? Úgy tudom, hogy saját erőt biztosít valamihez, de mihez?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez az előző Képviselő-testület döntése.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ezek üres telkek, Önkormányzat nem hasznosítja őket áll benne a pénze.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: A módosított előirányzatnál melyik módosítás összege szerepel, pontosítsuk. Ez most a 3. módosított előirányzat?Annak van összegfoglalója, hogy a 3. módosított előirányzat ezekre a tételekre mennyi tesznek ki?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ez a 2. előirányzat. Még nincs rá terv a 3. előirányzat még nem került elfogadásra.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A 7 oldal pályázaton kívüli költségeknél, 1 millió Ft. Üdvözlő kapu építése nekem soknak tűnik. A 10. oldal 4. pont ellátottak pénzbeli juttatása és egyéb kiadások, itt az látom, hogy 25%-os a teljesülés, nem túl kevés november közepe felé?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ennek kifizetése kérelem alapján történik, ez tényszám, ezzel nem tudunk mit kezdeni, ez szociális támogatás.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A megállapítás a törvényi előírások, illetve a szociális rendelet alapján történi. Akik ezek alapján nem jogosult, az nem kap támogatást.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Összességében a legkritikusabbnak a beruházások kérdését látom, nagyon jelentős elmaradás, ha megnézzük az előirányzatot, illetve beruházási előirányzatokat. akkor egyértelmű, hogy nagyságrendileg a 4. oldalon felhalmozási célú támogatások és átvett pénzeszközök teljesítése az, amik rendkívül alacsony. Kérésem lenne áll a szennyvíz hálózati projekt, kaphatnánk erről egy részletesebb áttekintést, egyrészt a Támogatási szerződéssel, feltételekkel, időbeni teljesítéssel kapcsolatosan? Az Önkormányzat költségvetésében ez a tétel olyan jelentős, hogy erről részletesebben kell beszélni.Fontos lenne látni az óvodabővítésnek az előrehaladtát és a bölcsőde projekt bővebb magyarázatát?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ezt a tájékoztatást milyen formában szeretné megkapni?

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Jó lenne egy összefoglalót kapni írásban a főbb paramétereket és a jelenlegi helyzetet összefoglalva.Ez a beruházás mindenképpen meg fog valósulni?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Jelenleg a közbeszerzési eljárás folyik, amennyiben kapunk olyan ajánlatokat, amit a támogatott összegből illetve a lakosság önerejéből össze tudjuk tenni. Elvileg az 1,4 milliárd Ft meg kell tudnia valósulni ennek a beruházásnak.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Közhatalmi bevételek túlteljesítése az számomra furcsa, hogy több büntetést fizet a lakosság.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez adóbevétel, óvatosságból alultervezik.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: A közhatalmi bevételekbe minden adó beletartozik, nem csak a büntetések.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: A záró pénzkészlet 393 millió Ft?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Volt szeptember 30-án, ez naponta változik.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: A finanszírozási kiadások 73,5%-a történt meg?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Finanszírozási kiadások az intézményekre vonatkozóan, (Polgármesteri Hivatal, Óvoda és az Öregiskola) időarányosan ennyinek kell lennie.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: A személy jellegű kiadásoknál a végkielégítés, törvényi alapon került meghatározásra?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ige a jogszabály 3 és 6 hónapot ír elő, a volt Polgármester kötelező 3 havit végkielégítést kapta meg.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Köszönjük ezt az összefoglalót. Pozitívumokkal kezdeném, tetszik, hogy különböző szekciókra, összegzéseket kapunk, itt megjegyezném Kispatak óvodára nem kaptunk összegzést. Tetszett még az az összegzés, amikor idősorokat kaptunk, hogy mik voltak a bevételek az elmúlt évekre vonatkozóan, ez a jövőben is segítségünkre lenne.Ami engem zavart az összefoglalóban, hogy a módosított erőirányzatban mi szerepel? Hiányzik az a rész, hogy: és akkor hogyan változtatjuk, mi a gazdasági vezetésnek a koncepciója, értem, hogy a 2. napirendi pontban majd összességében meglátjuk, hogy ennek mi a hatását, ha érdemben akarunk erről vélemény mondani, akkor a részletekbe bele kell majd menni. A 2. napirenddel kapcsolatosan, tudom, hogy még nem ez a téma a halmozott bevétel és kiadási főösszeg módosul, eredeti költségvetéshez képest 10%-kal túlteljesítjük a tervet.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Az év végén, ha kiderül, hogy mennyi fog megvalósulni a pl. a csatorna pályázatból akkor fogjuk látni, de egyelőre ez úgy van, ahogy év elején azt beraktuk, akkor drasztikusan vissza kell venni, de még nem tudjuk pontosan mennyi lesz, fog-e számlázni, kapunk e bevételt.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: A 4. oldalon, ha látjuk már, hogy ezek a bevételek nem fognak bejönni, akkor miért szerepeltetjük továbbra is az előirányzatban, miért nem lehet most ¾ évnél módosítani?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Lehetne, ami számítani fog az a december 31-es beszámoló, még előirányzat módosítást januárban is szoktunk tenni, mert a beszámoló leadási határideje február 28-a, de még decemberben csatornával kapcsolatos kiadás biztos fog történni.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: A 6. oldal egyéb működési célú kiadásoknál, jellemző az, hogy az ilyen jellegű kiadások az év végén szoktak nőni, vagy most egyfajta takarékoskodásról van szó, vagy ugyan úgy túltervezésről? Mert itt is egy 28%-os teljesülés van, melyik az irány? A Polgármesteri Hivatal el fogja-e költeni ezt a keretet?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Nem fogja elkölteni, itt a tartalék benne van ebben az előirányzatban.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Tehát itt hiányzik 180 millió Ft, amit nem tudunk, mire van tervezve. A tartalék az 130 millió Ft és akkor van még egy 40 millió Ft ami lóg a levegőben. Nincs olyan tervezett működési célú kiadás 30-40 milliós tétel lenne?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Az a 130 millió Ft az a tartalék. Van tervezett működési célú kiadás, de nem ekkora összeg, 30-40 millió Ft-os nagyságrendű kiadás nincs tervezve.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Amikor az előző Képviselő-testület az előirányzatot módosította, tulajdonképpen a tartalék összeget növelte?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Igen.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Ezeket a működési célú kiadásokat évente egyszer a Képviselő-testület szavazza meg?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: A civil szervezetek pályáznak, tavasszal volt egy döntés, akkor megkapták kb. a 71%-át és utána nyáron volt egy pót pályázati lehetőségük a civil szervezeteknek, erről a Képviselő-testület dönt.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Erről rendeletet alkotott a Képviselő-testület.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: A tervezéskor egy keretösszeget meghatározott a Képviselő-testület, civil szervezetek pályáznak és, ha túlpályáznak, akkor egy Bizottság összeül és javaslatot tehetnek a Képviselő-testületnek, hogy hogyan osszák el a keretösszeget.

**Tegzes Endre elnök**: 4 oldalon 105,7%-os bevétel, ez dicséretes. Mennyi a becsült kintlévőség? Mennyire vagyunk sikeresek a behajtással?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: 100-120 millió Ft között van a kintlévőség, jövő héten megy ki inkasszó a probléma az, ha nincs bakszámlája egy cégnek. Amennyiben magánszemélyről van szó és van bankszámlája munkahelye, nyugdíja akkor sikeres, ha ezek nincsenek meg, akkor nagyon nehéz, cég esetében ugyan ez a helyzet. Nagykovácsiban az önkéntes adóbefizetés elég jó.

**Tegzes Endre elnök**: Van egy 17 millió Ft-os összeg, ami a szennyvíz beruházással kapcsolatos részletezése, miből tevődik össze?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Pályázatoknál általában szállítói finanszírozás van, ha az önrész 10%-os akkor, amikor megérkezik, mondjuk a kivitelező számlája, akkor nekünk, a számlának a 10%-át kell kifizetni és az Áfa-t. Majd a nettó összeg 90%-át be kell nyújtani a közreműködő szervezetekhez és ők utalják el a számla 90%-nak az értékét a kivitelezőnek, illetve a közreműködő szervezet fogja az Áfa 90%-át visszaigényelni.

**Tegzes Endre elnök**: A 7 oldal az első ¾ évre már megjelent, hogy 17 millió Ft, ez miből tevődik össze?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: ELMŰ csatlakozás díja, projekt menedzser díja, műszaki ellenőri díj, közbeszerzési szakértő költsége.

**Tegzes Endre elnök**: Forintosítani nem lehetne, erről kérnék egy részletező táblázatot

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Elkészítem.

**Papp István jegyző**: Ezeket mind közbeszerzésen megszavazták tavaly januárban.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot, aki a határozattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**42/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek beszámolója a 2014. évi költségvetés háromnegyed évi teljesítéséről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**2. napirendi pont:**

**Az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014 (II.17.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

**Tegzes Endre elnök**: Átadom a szót az előterjesztőnek.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint

**dr. Szabó András bizottsági tag**: 9 millió Ft több lett az óvodai étkeztetéssel bevételi eredmény, erre egy jelzés jó lett volna.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Azt az összeget mindenképpen szükséges átcsoportosítanánk, mivel a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette a nyertes pályázót ezért a 2. helyezet fog szállítani és ő lényegesebben magasabb áron szállítja az élelmet. Ez a pénzeszköz átadás étkeztetésre.

**Fodor Attila bizottsági tag**: 2. oldalon saját hatáskörű bevételnövekményeknél olvasom, hogy tervezettnél magasabb összegnél befolyt iparűzési adó, erre lehet információt kapni, hogy honnan és kitől folyt be az összeg? És arra kaphatok választ, hogy mindenki fizetett-e akinek kellett, vagy valaki többlete viszi fel ezt az összeget? Arról sem kaphatunk információt, aki nem fizet adót, hisz az adótartozás olyan dolog, hogy szerintem annak nyilvánosnak kellene lennie?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ez adótitok erre nem adhatunk választ. Biztos, hogy nem mindenki fizet, akinek kellene.

**Papp István jegyző**: Ha Képviselő-testület úgy dönt, hogy nyilvánosságra hozza az adótartozók listáját és a tartozás összegét, akkor ezt megteheti, van, ahol a helyi újságban közlik a magánszemélyeket és cégeket is, de úgy nem lehet, hogy egy-két ember megjelentett a többit nem. Először a Hivatal megpróbál behajtani az adót, szeptember 15-e az önkéntes jogkövetés utolsó időpontja, ha nem fizet, akkor indul az inkasszálás, amennyiben van miből és honnan levonni az összeget.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Olyan kérdést feltehetünk, hogy kik vagy hányan tartoznak évekre, visszamenőleg és ha az összeg nagysága megéri, hogy ezzel foglalkozzunk, akkor nyilvánosságra hozzuk.

**Papp István jegyző**: Minden nem vitatott jogerős tartozást nyilvánosságra lehet hozni.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Ezzel érdemes lenne foglalkozni a jövőre nézve.A 3. oldalon féléves jutalmak, választási bérkifizetések, polgármesteri végkielégítés, dolgozói felmentés stb. arról kaphatunk-e írásos tájékoztatást, hogy részletesen ezek mik voltak?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A Polgármesteri Hivatalnak dolgozóinak név szerint szeretné kérni, hogy ki mennyit kapott? Ez személyiségi jogok védelme, ezt nem adhatjuk ki. Esetleg egy csomagba összefoglalva lehet, hogy pl. jutalomra ennyi lett kifizetve.

**Fodor Attila bizottági tag**: Szeretnék látni egy nagyságrendet, hogy a féléves jutalmak a 25 millió Ft-ból mennyit tettek ki? Mi az, ami ezt a komoly tételt növelte, gyakorlatilag többletként jelentkezik a betervezetthez képest is többlet. Kérek egy részletezőt.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Talán úgy lehetne részletezni, hogy Óvoda, Öregiskola, Polgármesteri Hivatal, ezekbe a csoportokba lehetne rakni az összegeket.

**Papp István jegyző**: Bemutatjuk ennek a 25 millió Ft-nak a csoportosítását.

**Tegzes Endre elnök**: Ez akár egy következő évi költségvetési tervezésbe segítségünkre lenne.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Az Önkormányzat likvidhitel felvételt tervez, ennek alapján szükséges-e ennek a felhasználása, vagy csak egy plusz tartalék lenne?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ez csak egy biztonsági tartalék lenne, tavaly nem vettük igénybe.

**dr. Szabó András tag**: Beszélünk 160 millió Ft-os tartalékról, ennek a likvid hitelnek a költség 200 e Ft. megéri-e nekünk, 200 e Ft-ot invesztálni, ha amúgy is van tartalékunk, egyébként sem használjuk fel?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Az a tartalék mindig címzett tartalék, nem egy bankszámlánk van, hanem 30, ezeken van felsorolva, ha nem lenne likvid hitel, akkor valamilyen beruházásból ideiglenesen át kellene csoportosítani a működésre, ez 200 e Ft-ot megér nekünk. Ha lemegy a csatorna beruházás, már nem biztos, hogy szükségünk lesz rá, de 2015-ben még szükség lehet rá.

**Erdélyi Zoltán tag**: A 3. oldalon dologi kiadásoknál az utolsó mondat, ha jól értem szerződéseket vizsgálunk és az Önkormányzatnak lesz belőle dologi kötelezettsége?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ez egy számlás tétel.

**Tegzes Endre elnök**: További kérdés, felvetés van-e? Nincs? Felteszem szavazásra a határozati javaslatot, aki a határozattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**43/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014 (II.17.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítását

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**3. napirendi pont:**

**Döntés a Településképi véleményezési eljárásról szóló 6/2013 (III.1.) számú rendelet módosításának elfogadásáról**

**4. napirendi pont:**

**Döntés a települési bejelentési eljárásról szóló 7/2013 (III.1.) számú rendelet módosításának elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök**: Az lenne a javaslatom, hogy a 3-as és a 4-es előterjesztést együtt tárgyaljuk. Átadja a szót az előterjesztőnek.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A Kormányhivatal által megküldött anyag 1. oldal 2 bekezdés és az utolsó sor, ami a bírságokra vonatkozik. Mi volt a szándékunk ezzel, miért kifogásolta a Kormánymeghívott?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Itt a településképi bejelentés arra vonatkozik, amikor nem kell építési engedély kérni az adott tevékenységekre, de a település úgy gondolja, hogy ezt valamilyen szinten kontrolálni kell illetve, hogy a településképi kötelezés jogintézményére is volt lehetőség, ha egy bizonyos tevékenységet nem megfelelően végez el a tulajdonos, akkor került megállapításra ez a szankció.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A településképpel kapcsolatosan kifogásoló dolgot nem találtam benne, ami arra vonatkozna, hogy alkotunk vagy alkottunk olyan jogszabályt, ami a falura jellemző építési szabályzatot, ilyen tiltás van?

**Györgyi Zoltán főépítész**: A település építési lehetőségeit Képviselő-testület által rendeletben elfogadott és egy hosszú szakmai folyamaton végig ment, Helyi Építési Szabályzat (továbbiakban HÉSZ) illetve új területek esetén Szabályozási tervek határozza meg. Nagykovácsiban, ilyen jellegű szabályozás az úgynevezett településképileg védett, ilyen utca a Fő utca, szent. Anna utca, Rákóczi Ferenc utca Petőfi Sándor utca, itt meg van határozva minden. Most érvényes HÉSZ 2003-ban kerül elfogadásra, közben néhányszor módosításra került, az új területeken. Ilyen jellegű szabályozás nem került meghatározásra, ez a Képviselő-testületnek a jogköre, hogy ilyen jellegű szabályozást meghatározzon, ez egy társadalmi egyeztetés után alakult ki a jelenlegi állapot.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A jelenlegi HÉSZ-t ami érvényben van, szeretném elkérni.

**Györgyi Zoltán főépítész**: A honlapunkon minden fent van a HÉSZ, az összes szabályozási terv. Jelezni szeretném, hogy az elmúlt időszakban elkészült az integrált településfejlesztési stratégia és településfejlesztési koncepció anyaga, az előző Képviselő-testület által nem került elfogadásra. A Képviselő-testületnek van egy 2013. februári határozata, amely az összes településszerkezeti eszköz módosítására hozott döntést. Ennek első lépése a koncepció és a stratégia, ezt követi a településszerkezeti terv a HÉSZ és a szabályozási terve, ezek egységes szerkezetbe lettek foglalva. Nekünk 2015. december 31-ig meg kell tenni, ha addig nem aktualizálják a HÉSZ-t, akkor a hatályát veszti. Ezen az úton tovább kell menni, és a mindenkor Képviselő-testületnek ott a lehetősége, hogy ilyen jellegű szabályozásokat meghozzon.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Ebbe a körbe tartozik az túlépítettség is?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Nem az Építésügyi Felügyelethez tartozik, ők ellenőrzik és ők is kezdeményeznek eljárásokat, Érdre lett delegálva.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Ilyen jellegű bírságokból származott jövedelem?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Abban az időben származott még bevétel belőle, amikor itt volt az építés hatóság. Ezt a korábbi költségvetésekben meg lehet nézni, hogy milyen összegben realizálódott.

**Tegzes Endre elnök**: A Tervtanács jelenleg is még működik? Budakeszin csak a Tervtanács engedélyével fogadják be az engedélyezési dokumentációkat?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Igen a Tervtanács jelenleg is működik, a településképi véleményt a Polgármester adja ki, amit a tervtanács állásfoglalása alapján hoz meg. Elvileg automatikusan kellene működnie az ÉTDR rendszeren, ez nem működik. A gyakorlat az, hogy a tervkészítése során, már a tervezőkkel egyeztetnek, elektronikusan beküldik a terveket, ha úgy érzem, hogy az épület komolyabb módosítást igényel, felkeresem a tervezőt és utána kerül tervtanácsi véleményezésre.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: az Integrált Településfejlesztési koncepció az Nagykovácsi vonatkozásában elkészült és megyei szintes szükséges ilyenkor egyeztetni?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Igen elkészült a koncepció. Nem szükséges megyei szinten egyeztetni, mert a hatóságokkal egyeztetésre került. Elfogadás előtt van, itt egyetlen egy dolog nem történt meg az akkori szituáció miatt, hogy a Képviselő-testület meghatározott egy egyeztetési menetet, hogy melyek azok a civil szervezetek, intézmények, akikkel az egyeztetést le kell fojtani. Akkor még a cserkészekkel nem lehetett egyeztetni, nyilván ezt célszerű lefolytatni előtte. Van egy alátámasztó vizsgálati rész és egy koncepció egy integrált stratégia, ahol akció területek meg vannak határozva, ha ez el van fogadva, akkor lehet továbbmenni, Képviselő-testületnek kell elfogadnia egy határozatban.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Miért nem fogadta el a Képviselő-testület? A többi egyeztetőn mindenki egyetértet vele?

**Györgyi Zoltán főépítész**: A kimaradt egyeztetés hiánya miatt, nem fogadta el az előző Képviselő-testület a cserkészekkel nem jött létre az egyeztetés. Tervezők bonyolították le ezeket a folyamatokat a Képviselő-testület meghatározott egy elég széles merítést a helyi szervezetekből és ezek után történt meg a szakmai egyeztetés.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ez a korábbi Képviselő-testület véleményezte, hogy indokolt-e vagy sem?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Mindenképpen ennek a Képviselő-testületnek kell elfogadnia ezt. Erről mikor kell ennek döntés szülessen?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Ilyen jellegű határideje nincs, ami fontos, hogy a 2014 2020-as EU-s pályázati ciklusban, bizonyos pályázatoknál kizáró ok, ha nincs ITS a településen. Először fogalmazzuk meg az elveket ez a koncepció és az ITS, majd ez után lehet meghatározni a HÉSZ-ben a településszerkezeti tervet.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ebből egy vitát el tudok képzelni egy vitát , valami olyan előkészítést esetleg meg kell fontolni, hogy valaki, aki végigkövette ennek az előkészítését, nem egy 5 percben rászánnánk egy külön ülést és ott egy tájékoztatást kapnánk, ami orientálja az embert. Ez nem egy könnyű anyag, érthető minden sora, de az egész értelmét én még mindig nem látom.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Egy informális ülésen tudom ezt elképzelni.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Ez ügyben már felvettem a kapcsolatot a Völgy Zugoly Műhellyel, Ferik Tünde Solymár főépítészével, akik ezt létrehozták. Azt gondoltam, hogy ezt össze lehetne kötni azzal, hogy a Cserkészek is tartanának egy tájékoztatás, egyébként ez hiányzik az ITS-ből. Azt gondolom, hogy nem, idén de jövő januárban ezt meg is lehetne tenni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Azt gondolom, idén már ezzel nem tudunk foglalkozni, de jövőre döntést kell hozni benne. Falugyűlésen erről volt egy prezentáció.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Ilyen nagy anyagból érdemes lenne egy összefoglalót készíteni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Falugyűlésen erről volt egy prezentáció, azt is körbe lehet még küldeni a Képviselőknek.

**Tegzes Endre elnök**: További kérdés, felvetés van-e? Nincs? Felteszem szavazásra a határozati javaslatot, aki a határozattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**44/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának a településképi véleményezési eljárásról szóló 6/2013 (III.1.) számú rendelet módosítását

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök**: Felteszem szavazásra az 4. napirendi pont határozati javaslatának elfogadását.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**45/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának települési bejelentési eljárásról szóló 7/2013 (III.1.) számú rendelet módosítását

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**6. napirendi pont:**

**A helyi adókról szóló 33/2012 (XI.26.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

**Tegzes Endre elnök**: Átadja a szót az előterjesztőnek.

**Papp István jegyző**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**Tegzes Endre elnök**: Ezt a bizonyos korosztály, hogyan tudjuk erről értesíteni?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Azt lehet tenni, hogy amikor kimennek az adócsekkek, akkor teszünk bele egy tájékoztatást erről a kedvezményről.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A 3. oldalon idegenforgalmi adónál, 2 bejelentet adózónk van, kik azok a cégek?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Cserkészek, illetve a másik egy panzió.

**Fodor Attila bizottsági tag**: A gépjárműadónál a hátralékosok száma 260 db, ez kb 10 %-os arány, tehát ők tartoznak gépjármű adóval, várható, hogy ezt az összeget még befizetik?

**Papp István jegyző**: Ezt az adót viszonylag könnyű behajtani, mert ha nem fizeti be az illető az összeget, levetetjük a gépkocsi rendszámát.

**Fodor Attila bizottsági tag**: 5. oldalon a táblázattal kapcsolatosan (építményadó, telekadó, idegenforgalmi adó) mi a megengedett mi a hatályos? Én úgy gondolom, hogy az építményadóval kapcsolatos érték jó. A telekadónál belterületre 200 Ft. külterületre 20 Ft-ban határozta meg a volt Képviselő-testület az összegeket. Tehát ez belterületnél 41%-os, külterületnél 94%-os kedvezményt jelent. Ezek itt befektetések, és ezeket ilyen mértékben támogatjuk, az itt élő embereket építmény adóval segítjük, viszont aki befektetésként tart fent ingatlant, azt nem tudom, hogy miért kell támogatnunk? Ennyire nagylelkűek vagyunk, vagy ennyire jól állunk bevételekkel? 3. oldalon látni, hogy itt 428 főről beszélünk telekadóval kapcsolatosan, itt lehet valakinek több ingatlana is.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az a javaslatom, hogy az első intézkedéseink között ne legyen adóemelés.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Én is ezt mondom az építményadónál, de itt befektetőkről beszélünk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Sokan kárpótlásként kapták ezeket a telkeket, nem tudja, vagy nem akarja eladni, hatalmas területekről beszélünk és nm-re vonatkoztatott ez az ár.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Én a Képviselő társam szándékával egyetértek, én azt javaslom, hogy ezt a kérdést egy napirendként elővesszük valamikor, és egy sávos csökkentést javaslok, kis lépésekben, de minden évben növekvőt. Azt nem támogatom, hogy emeljük az adóját, de ha most közzétesszük, hogy jövőre emelkedni fog az összeg és utána is akkor, erre rá lehet készülni.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Azért is mert a Pók utca, illetve a Kaszáló utcai részeknél nem kis értékű telkekről beszélünk, ott állnak gazosodnak és azt mondja, hogy neki megéri, hogy ott álljon, meg alig kell érte fizetnie.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Kb. 200 ezer Ft-ot fizet most a tulajdonos. Az nem kedvezmény, hanem a kiszabható maximumhoz képest ennyivel kevesebb az adó itt nálunk, mint amennyit a törvény maximálisan enged kiszabni.

**dr. Szabó András tag**: Ez így egyértelműen egy adóemelést jelentene, én ezt támogatnám akkor, ha lenne a közeljövőben egy ülés, ahol ezt végigbeszéljük és döntünk róla, de azt javaslom, hogy most ebbe a vitába ne menjünk bele.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Azt gondolom, hogy ezzel foglalkoznunk kell a jövőre nézve. Úgy kezdtem a mondatot, hogy építményadónál nem támogatom az adóemelést az itt élő állampolgárok érdekében, de telekadónál azt gondolom, hogy nagy része befektetés. Ezt át kell gondolnunk a közeljövőben.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Eredetileg a kárpótlási telkek döntően Nagykovácsi lakosok tulajdonába kerültek ez mostanra kb. 200 ezer Ft-ot jelent telkenként. Amikor ezzel foglalkozott a volt Képviselő-testület akkor emlékeim szerint az volt, hogy a környező települések közül kimagaslóan a legmagasabb összegű, illetve az biztos, ha ez az összeg olyan mértékben megemelkedi, hogy ez a tulajdonosnak meghaladja azt, hogy tartsa a telkét, akkor azt eladja és az viszont a beépülést fogja gyorsítani. Azzal egyetértek, hogy át kell gondolni az adóknak ezt a vonzatát is, de ennek más aspektusai is vannak, ami azt hozza magával, hogy infrastruktúrát kell biztosítani. A külterület esetében, pedig az lenne fontos, hogy műveljék.

**Papp István jegyző**: Mezőgazdasági területekre nincs adó kiszabva.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Javaslom, hogy bármilyen javaslat készül adó emelés, vagy csökkentés vonatkozásában, próbáljunk meg hatástanulmányt készíteni előtte, ezzel kapcsolatosan. Azt is át kellene gondolni a jövőre vonatkozóan, hogy a nagycsaládosoknak is lehetne kedvezményt tenni. Ettől függetlenül még azt szerettem volna felvetni, hogy a helyi Iparűzési adóval kapcsolatosan, legbizonytalanabb módon tervezhető adóbevétel, ezzel is érdemes lenne foglalkozni, ha be tudnánk telepíteni vállalkozókat, ugyancsak az összes hatásával együtt, akár kezdeti iparűzési adó kedvezménnyel, akkor az adóbevétel esetleg nőhet, az összes vonatkozó negatív következményével együtt.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Az összes helyi adónak a megbeszélése egy külön téma, ezt stratégiailag kellene kezelni az elkövetkezendő jó pár évben.

**Tegzes Endre elnök**: További kérdés, felvetés van-e? Nincs, felteszem szavazásra az 6. napirendi pont elfogadását, aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**46/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának a helyi adókról szóló 33/2012 (XI.26.) számú önkormányzati rendelet módosítását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**7. napirendi pont:**

**Döntés „Belterületi utak hó- és síkosság mentesítése Nagykovácsi Nagyközség közigazgatási területén vállalkozási keretszerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról**

**Tegzes Endre elnök**: Átadja a szót az előterjesztőnek.

**Jakab Balázs műszaki előadó**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Most miről kell, hogy döntsünk?

**Papp István jegyző**: Most semmiről, ez egy tájékoztató volt, ha szerdai nap eredményesen telik el és a közbeszerzési tanácsadónk úgy látja, hogy nincs szükség hiánypótlásra, akkor ezt csütörtökön délelőtt tudjuk összeállítani. Amennyiben ez az optimális állapot bekövetkezik, csütörtök 17 órai ülés előtt döntés előkészítést a pályázatok ismeretében végezze el. A közbeszerzési tanácsadó készít egy összegző jelentés, ami alapját képzi annak, hogy a közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján állást tud foglalni a Képviselő-testület. Amennyiben erre nem fog sor kerülni, mert az eljárás nem sikeres, akkor december 3-tól, amikor lejár a szerződés egy átmeneti szerződés meghosszabbításra lesz szüksége. Közbeszerzés Bírálóbizottságnak állandó tagja a Jegyző, mint a Bizottság vezetője és egy jogi, pénzügyi és egy téma szerinti szakértelemmel rendelkező kolléga, a jogi dr. Erdélyi- Kincses Andrea, pénzügyi Perlaki Zoltán és a műszaki kolléga Jakab Balázs. Bizottsági ülés minden Képviselő számára nyilvános, de tagja nem lehet ennek a bizottságnak, véleményt formálhat, titoktartási nyilatkozatot kell tenni természetesen. Ez a fajta metódus, jellemző lesz a többi közbeszerzésre is.

**Tegzes Endre elnök**: Ez egy tájékoztató volt, határozati javaslatot nem kell elfogadni.

**8. napirendi pont:**

**Döntés a 90/2014 (IX.25.) határozat módosításáról**

**9. napirendi pont:**

**Döntés az ebr42: 216 482 Vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról, valamint a szükséges nyilatkozatokról**

**Jakab Balázs műszaki előadó**:Ismerteti a 8. és a 9. számú előterjesztést a melléklet szerint.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Az önerőt miből biztosítjuk?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: A vagyonalap tartalékból lesz fedezve.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Ezek az önerők akkor kerülnek felhasználásra, ha megítélésre kerülnek ezek a támogatások?

**Jakab Balázs műszaki előadó**: Elképzelhető, hogy nem támogatják a pályázatot, erre még nem került sor, de azt is mondhatják, hogy a 3 utcát látnak 50%-ban jogosultnak vagy az 5 utcából 4 utca 10%-ban jogosult támogatásra.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Az utcákat ki választotta ki?

**Papp István jegyző**: Képviselő-testület.

**Györgyi Zoltán főépítész**: egy komoly szakmai ellenőrzés előzte meg.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra az 8. napirendi pont 90/2014 (IX.25.) határozat módosításáról elfogadását. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**47/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának a 90/2014 (IX.25.) határozat módosítását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök**: Felteszem szavazásra az 9. napirendi pont 90 határozati javaslatát. Aki azzal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**48/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az ebr42: 216 482 Vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról, valamint a szükséges nyilatkozatokról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**10. napirendi pont:**

**Étkeztetési közbeszerzés jogorvoslati eljárást lezáró Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat következtében meghozandó Képviselő-testületi döntés**

**Tegzes Endre elnök**: Átadja a szót az előadónak.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ki volt a kérelmező, akit 500 ezer Ft-ra büntettek?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Mivel mi megbíztuk az Elamen Kft-t az ő felelősség biztosításukra fogják ezt kifizetni, ez az összeg nem az Önkormányzatot terheli.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Van egy pénzügyileg érdekes szakasza, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság azt mondja, hogy a Biogas Kft. nem szerepeltette annak a költségét a beadott pályázatban, hogy elszállítsa a moslékot, ezzel elrejtett valami költséget. Így Akkor most tényleg drágább az Elemen Kft ajánlata?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Itt az a gond, hogy nem vallotta be, hogy lesz alvállalkozója.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ezért zárták ki.

**Erdély Zoltán bizottsági tag**: Ez százalékosan, hónapra lebontva mennyibe kerül, azt lehet tudni?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez most 4 hónapra van, de a következő előterjesztésnél derül ki, mert nem csak azért emelkedik az Önkormányzat támogatása, mert e miatt a közbeszerzés miatt magasabb összeget kell fizetni, hanem azét is, mert nem megfelelő összeget szabott eddig ki az Önkormányzat a térítési díjakkal kapcsolatban. Ez a követező napirendi pontnál részletesen látjuk majd.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Az eredeti ajánlat 98 millió Ft volt, ez kb. 10%.

**Tegzes Endre elnök**: Felteszem szavazásra a 10. napirendi pont elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**49/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az étkeztetési közbeszerzés jogorvoslati eljárást lezáró Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat következtében meghozandó Képviselő-testületi döntésről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**11. napirendi pont**:

**Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2014. (VIII. 28.) önkormányzati rendeletének módosításáról és a kapcsolódó szükségszerű határozatról**

**Tegzes Endre elnök**: Átadja a szót az előadónak.

**Papp István jegyző**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint. Az augusztus 27-i ülésen, nem csak döntött a közbeszerzési pályázatról, hanem a Biogasztro Kft árainak megfelelően étkezési térítési díj rendeletet is hozott. Hibás előterjesztés alapján gyermekvédelmi törvény vonatkozó 151. szakasz figyelmen kívül hagyásával készítettem el a rendeletet. Így a teljes beszerzési árat írtuk bele térítési díjnak, a helyett, hogy a nyersanyagnorma Áfa-val növelt összegét tettük volna bele. Ez a köztes időszakban is, és ha az Elamen Kft-t kijelöli nyertes pályázónak a Képviselő-testület, akkor a december 1-je utáni időszakban is az Elamen Kft vonatkozó nyersanyagnormái szerint szállítható ki. Erre az új nyersanyag szerinti térítési díjra vonatkozó módosító javaslatot nyújtottunk be, ez a bizonyos táblázat, ami a mellékletben található, ezeket az új számokat tartalmazza, így jelentősen csökken a szülők térítési díj fizetési kötelezettségei. Itt található egy határozati javaslat, ami azt rendezi, hogy a túlfizetéssel mi legyen, erre a Képviselő-testületnek kell döntenie. Az Állam és az Önkormányzat között a különbözet fele-fele arányban oszlik meg.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Figyelembe kell venni, hogy korábban is csak a nyersanyag + áfát fizethette a szülő és a rezsiköltséget nem lehetett áthárítani.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Bármennyire is fáj adott esetben az Önkormányzatnak ez egy olyan kötelezettségünk, amit fel kell vállalnunk az Oktatási Bizottság is tárgyalta és megszavazta ezt a határozati javaslatot.

**Tegzes Endre elnök**: Felteszem szavazásra az 11. napirendi pont rendelet módosítását, aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**50/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2014. (VIII. 28.) önkormányzati rendeletének módosítását

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Felteszem szavazásra a 11. napirendi pont elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**51/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2014. (VIII. 28.) önkormányzati rendeletének módosításához kapcsolódó határozat elfogadását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Ennek kapcsán szeretném megkérdezni, hogy a legutóbbi havi befizetéseknél, hatalmas felháborodás volt, tudom, hogy ez a NATÜ Kft. feladata, de miért nem lehet átutalni ezt az összeget? Ezzel foglalkozik a Képviselő-testület?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ebben az ügyben én annyit tudtam intézni, hogy, hogy ne egy, hanem 2 ember legyen kint a befizetésnél.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Eddig volt lehetőség átutalásra.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Eddig volt lehetőség rá, de most nincs, érdemes lenne a NATÜ Kft-t megkérdezni erről, hogy miért nem lehetséges ez. Bankkártyás befizetésre viszont van mód, ami még jobban lassított az összeg befizetését.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ennek utána fogunk járni.

**12. napirendi pont**:

**Döntés 2015. évi likvidhitel-keret igénybevételéről**

**Tegzes Endre elnök**: Átadja a szót az előadónak.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Milyen egyéb feltételei vannak ennek a hitelkeretnek? Mi az árazása amennyiben lehívásra kerül? Versenyeztettük a bankokat? Miért az ERSTE Bank? 20 millió Ft-nál ez még nem közbeszerzés köteles? Engedélyköteles-e?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Mert az ERSTE Bank a számla vezető bankunk, ott van minden számlánk. Nem kell közbeszeretetni. A likvidhitel azt jelenti, hogy átmeneti, tehát december 31-ig nulla Ft-ra kell futtatni. Az adóbevételek március 15 és szeptember 15-én érkeznek és, ha a két időszak között esetleg átmeneti nehézsége van az Önkormányzatnak, akkor igénybe tudja venni. Akkor engedélyköteles, ha egy hosszabb beruházásról lenne szó.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Én azért azt javaslom, hogy a kamatokat nézzük meg, pontosan mikor lenne a rendelkezésre állás? A banki szerződéseket, feltételeket javaslom, nézzük majd át.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető**: Megnézem a kamatokat. A rendelkezésre állás január 1-től december 31-ig van. A csatorna beruházás miatt javaslom elfogadásra a Tisztelt Bizottságnak.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Jelentkeznek sorban a bankok, érkeznek ajánlatok, és ha majd összegyűlt, akkor összeülünk és összehasonlítjuk azokat.

**Tegzes Endre elnök**: Felteszem szavazásra a 12. napirendi pont elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**52/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 2015. évi likvidhitel-keret igénybevételéről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**13. napirendi pont:**

**Döntés Nagykovácsi Víziközmű Kft. korrigált végelszámolási nyitómérlegének elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök**: Kettősség van bennem, voltak visszaélések, de ugyanakkor elhangzik egy másik mondat, hogy ebben már mi nem tudunk mit tenni, módosítani azt, ezt már korábban elfogadták. Ettől függetlenül a következő lépést már anélkül ne tegyük meg, hogy ezeket az anyagokat ne kérnénk be és hozzá értő emberekkel konzultálnánk, vagy visszamenőleg aki ebben részt vett anno, valaki nyilatkozzon. Kérjünk egy konzultációt, vagy egy plusz anyagot, amiben lehet, hogy ők is ugyan olyan bizonytalanságokat tártak fel és az már nekünk egy nagyon nagy segítség a jövőre nézve, vagy azt mondják, hogy ők már ezt átvizsgálták és ez megerősíti a múltat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A kérdés az, hogy ez most változtat-e a nyitómérlegen?

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Ez jogi kérdés.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Nincs mit elfogadni most jelenleg.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Jegyző úr, mi van akkor, ha ezt most itt nem fogadjuk el?

**Papp István jegyző**: A végelszámoló azt írta, hogy a jogvesztő határidő november 26-a, addig meg kell tartani a gyűlést, erre javasoltuk mi a november 24-ét, november 20-án a Képviselő-testület nem ad felhatalmazást, akkor nem tart taggyűlést a Nagykovácsi Víziközmű Kft, nem lesz mandátuma szavazni, erre a választ a végelszámoló fogja tudni megmondani a holnapi nap folyamán.

**Holéczy Katalin bizottsági tag**: Akkor kérdezzük meg a végelszámolót, hogy mit veszítünk ezzel, járjuk körbe az ügyet úgy, hogy a lehető legtöbb információt megkapjuk ezzel kapcsolatosan. Tudni kell, hogy milyen jogot veszítünk, ha nem fogadjuk most el a határozati javaslatot.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Egy korábbi napirend végett a csütörtöki Képviselő-testületi ülés előtt már úgy is össze kell ülnünk, hasonló módon ebben az ügyben nem tudunk eljárni?

**Papp István jegyző**: Igen, van rá mód.

**dr. Szabó András bizottsági tag:** Pénzügyi Bizottság elhalasztja a döntést a Képviselő-testületi ülésig, ha befut olyan információ, ami a gyanút erősíti, akkor elvetjük ott a szavazást, ha kiderül, hogy nincs, olyan gyanús dolog akkor megszavazzuk a megbízást.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Jegyző úr, ha a Képviselő-testületi ülésen sem hozunk döntést, akkor sem történik semmi?

**Papp István jegyző**: Ez itt most nem tudom megmondani, holnapi nap folyamán fog jönni a végelszámoló ő fogja tudni ezzel kapcsolatosan információval szolgálni.

**Tegzes Endre elnök**: Így a Nagykovácsi Víziközmű Kft. korrigált végelszámolási nyitómérlegének elfogadásával kapcsolatban a döntést elnapoljuk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirend elnapolását.

**14. napirendi pont:**

**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok 2015. évi fordulójának elbírálása**

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

A Pénzügyi Bizottságnak most arról kell döntenie, hogy milyen kertösszeget javasol. Számításokat végeztünk, hogy a 14 pályázó 90 ezer Ft támogatást kapna az Önkormányzattól havonta összesen. Egy pályázót zárnánk ki, neki az egy főre jutó jövedelmük meghaladja a 130 ezer Ft-ot. Ezt a keretösszeget kellene a Pénzügyi Bizottságnak javaslatként elfogadnia és a Szociális Bizottság fog részleteiben, egyesével erről dönteni.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Létezik az, hogy egy édesapa gyakorlatilag 50 ezer Ft-ból él?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Igen létezik. És én azt mondom, hogy ha valaki vállalt egy gyermeket ennyi idősen azt támogatni kell.

**Tegzes Endre elnök**: Felteszem szavazásra a 14. napirendi pont elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**53/2014. (XI. 17.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok 2015. évi fordulójának elbírálására vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**15. napirendi pont:**

**Egyebek:**

**- Piskoty túlkerítés Nk. Eötvös u. 13.**

**Tegzes Endre elnök**: Ebben az ügyben rövid időn belül döntést kell hoznunk, és ha meglesz az a döntés, akkor az összes többi szomszédra ki kell vetni. Minden Képviselő-társam megkapta az által írt levelet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ebből már egy per van, itt már nem mi döntünk.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Az egész utca túlkerített?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Igen az egész utca túlkerített. Valamiért Sebestyén domb alsó sark a jogi határ, oda be akartak két telket még nyomni. Ez telkenként kb. 70 nm. Amikor a túlkerítéseket el kezdte vizsgálni az Önkormányzat 2004-ben akkor jött az, hogy állami területet is el lehet birtokolni. Az ügyek valami rendezhető volt, valami nem. Képviselő-testület tárgyalta 2012-ben a Piskoty ügyét, és amit meghatározott 10 ezer Ft/nm árat a túlkerítésre vetítve, ezt felajánlották, hogy vásárolja meg, akkor arra az volt a válasz, hogy nem vásárolja meg. A jogi határt tűntette fel, ezt mindenki tudta, hogy ahová kerítenek az nem a telekhatár és akkor ezt még el is ismerte.

**Fodor Attila bizottsági tag**: 2013-ban miért ezt az egy személyt vette elő a Képviselő-testület.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Meg kell nézni az akkori előterjesztést és jegyzőkönyveket, már nem emlékszem rá.

**Fodor Attila bizottsági tag**: 2004 óta senki nem fizette meg a túlkerítést?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Az Amerikai Iskola mögötti ároknál a Sebestyén dombnál sok területen rendeződtek a dolgok.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ez jogilag teljesen egyértelmű, elkerítettek önkormányzati területeket, nem mondhatja azt az önkormányzat, ezeket a területeket nekik adja, és nem foglalkozik vele, Azt nem tartom méltányosnak, hogy csak egy fő fizesse meg az összeget, hanem mindenki. Az Önkormányzat vagyonát egy gesztussal nem engedhetjük át senkinek, mindenki fizesse meg a túlfizetést. Én azt javaslom, hogy peren kívül egyezzünk meg, egy méltányos összegben, ami tisztességesen rendezi ezt és mindenkire, elvi alapon más döntést nem hozhatunk.

**Tegzes Endre elnök**: Legyen az állásfoglalásunk egyértelmű. Egy valaki tárgyaljon ebben az ügyben, ő azt mondta, hogy az 1 milliót Ft-ot befizeti, de utána az összes többi szomszédot feljelenti és minket is, ha őket nem büntetjük meg.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Van egy folyamat, amit nekünk rendezni kell, azt javaslom, hogy a bírósági tárgyalás követelt összegénél egy kicsit alacsonyabb összeget kell ki számolni egy reális kamattal és el kell nekik adni, így jogilag rendezett lesz a helyzet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Képviselő-testület felhatalmazhatja az dr. Balázs Réka ügyvédet, hogy kezdjen tárgyalást peren kívüli megegyezésre, de utána az összes többi tulajdonost fel kell szólítani a túlkerítés megfizetésre.

**dr. Szabó András tag**: Bírósági tárgyalást el lehet napolni, vagy fel lehet függeszteni, addig én nem mondanám, hogy nincs bírósági tárgyalás, amíg a nincs megállapodás.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm.

A másik téma a Nagykovácsi alatt lévő német tábla vissza lesz majd téve?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Vissza lesz rakva a tábla.

Egyéb hozzászólás nem lévén Tegzes Endre elnök az ülést 22:30 órakor bezárja.

K.m.f.

Tegzes Endre Fodor Attila

elnök tag