**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2016. április 25. (hétfő) 17 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, dr.Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin*,* Kiszelné Mohos Katalin polgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, dr. Klein Katalin képviselő, Gerely Gábor képviselő, Bánóczi Margit képviselő, Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottságból 3 fő jelen, van, tehát határozatképes. Fodor Attila és Erdélyi Zoltán írásban jelezte, hogy a mai bizottsági ülésen nem tud részt venni. A meghívót mindenki megkapta. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Nincs, akkor a napirendről szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**44/2016. (IV. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. április 25-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2016. április 25-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Beszámoló a 2015. évi belső ellenőrzésekről**
2. **A 2015. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**
3. **Könyvvizsgáló megbízása**
4. **A lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálása**
5. **A „2016. március 6-án bekövetkezett, ebr42 309892 számú vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról” tárgyú, 41/2016. (III. 31.) számú határozat módosítása**

***Zárt ülés:***

1. **A Nagykovácsi, Táncsics u. 5. szám alatti ingatlanra érkezett vételi ajánlat**
2. **A Rozmaring Szövetkezeti Vagyonkezelő Kft. kisajátítási kérelme a tulajdonában lévő 2094 Nagykovácsi 4693 helyrajzi számú úttal kapcsolatosan**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Beszámoló a 2015. évi belső ellenőrzésekről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az I. számú melléklet 3. oldalán szerepel, hogy a 2013. évi ellenőrzésekről van szó. Kérdésem, hogy ez valóban 2013-ra vonatkozik?

**Hegedűs Miklós:** Ez természetesen elírás.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ennél lényegesebb, hogy a NATÜ-nél történt megállapítás arról szól, hogy a jelenlegi szabályozás és gyakorlat nincs összhangban, legalábbis ami a Felügyelő Bizottság ügyrendjét és az Alapító Okiratot illeti. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban milyen elképzelés van, és milyen határidő a módosításra. A másik, hogy van egy olyan megállapítás, hogy „*A vizsgálat lezártakor hatályos – 2015.04.12-i keltezésű – elektronikus cégkivonat szerint az alapítástól számítottan 2015.04.08-én került utoljára módosításra a NATÜ Kft. Alapító Okirata. Az új felügyelőbizottsági tagok jogviszonyának vége: 2015.12.31. mely problémás abból a szempontból, hogy a Kft. 2015. évi beszámolóját – mely 2016. év első felében készül el – nem tudják véleményezni!”* Ezért javasolják a FEB tagok mandátumának meghosszabbítását. Ezt azért nem értem, mert én is FEB tag vagyok, és magamat tekintem új FEB tagnak. Ezt most nem tudom értelmezni.

**Papp István jegyző:** Érthetővé válik a jelentés, ha belegondolunk abba, hogy ez egy 1 évvel ezelőtti vizsgálati anyag. A tavalyi évben ebben az időszakban érvényes volt ez a megállapítás. Akkor még nem tudtuk, hogy új feladat-ellátási szerződés és támogatási szerződés lesz.

**Hegedűs Miklós:** 2014. évben elfogadott a testület egy belső ellenőrzési programot, amit 2015-ben az összesítő jelentés alapján elvégeztünk. I. félévben került sor a jelentés megírására, a cégkivonat dátumára ez a magyarázat.

**Papp István jegyző:** Természetesen a NATÜ Kft. beszámolóját a jelenlegi Felügyelő Bizottság fogja elfogadni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Még egy kérdésem lenne. Célvizsgálatot szoktunk-e tartani, én célszerűnek tartanám bizonyos nagyobb, 50 millió Ft feletti projektek esetében.

**Papp István jegyző:** 50 millió Ft feletti beruházás nem volt. Minden beruházás valamilyen támogatáshoz kapcsolódott, és a támogató szervezet minden esetben nagyon komoly ellenőrzést folytat le. De amennyiben igény mutatkozik erre, van rá mód.

**Tegzes Endre elnök:** Amennyiben nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**45/2016. (IV. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Belső ellenőrzés összefoglaló jelentésének jóváhagyása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat intézményeinél, valamint a Polgármesteri Hivatalban 2015. évben elvégzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló összefoglaló jelentést fogadja el.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: polgármester

**2. napirendi pont**

**A 2015. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: *Röviden ismertette az előterjesztést*.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e hozzászólás, kérdés?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Hatalmas feladatai voltak a tavalyi évben az önkormányzatnak, mint pl. a szennyvíz beruházás. Ezen kívül viszont az egyéb beruházások elmaradtak az előző évitől. Javaslom ezen változtatni. Szeretném jelezni, hogy a 8. oldalon elírás történt, fel van cserélve a bevétel és a kiadás címszó.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Valóban elírás történt, felcseréltük a két szót.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azon mit értünk, hogy kötelezettséggel terhelt, hogy már megvan a helye?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Igen

**Horváthné Holéczy Katalin:** Részleteiben is próbáltam megnézni az egyes intézményeket, és azt láttam, hogy a legnagyobb tétel az óvoda. Hasonló tételt képvisel az Öregiskola és a bölcsőde. Ehhez képest kicsit eltérőek a részletszámok. Az Öregiskolára jelentős dologi kiadás és beruházás jut, ezzel kapcsolatban kérnék majd arról tájékoztatást, hogy pl. a beruházások ténylegesen szükségesek voltak-e. Emellett még amiről szeretnék tájékoztatást kapni, hogy a rendezvények mennyire térülnek meg. Milyen kiadási tételt és bevételt jelentenek.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Az Öregiskola rendezvényei támogatottak, több mint 90 %-a nem rentábilis, mint általában a kulturális rendezvények. Van a jegyár bevétel, ez megjelenik a működési bevételek soron, de jelentős tételt tesz hozzá az önkormányzat. A dologi kiadások nagy része az előadók számláinak kiegyenlítése. Arányaiban ezért magasabb ez a tétel az Öregiskola esetében. A beruházások összehasonlítására szeretném elmondani, hogy az óvoda és a bölcsőde teljesen új épületben van. Ami beruházás van, az inkább garanciális. Az Öregiskolának viszont minden évben kettő pályázata van, ami jelentősen megemeli a beruházás összegét. Az egyik a könyvtári érdekeltségnövelő támogatás, a másik pedig a közművelődési érdekeltségnövelő támogatás.

**dr. Szabó András:** Én egy rövid értelmezést szeretnék kérni. A táblázatban szerepel eredeti és módosított előirányzat. Kétféle bevétel típus van, működési és a finanszírozási bevétel. Mindkettőnél van egy előirányzat és egy módosítás.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A működési bevételek elsősorban a jegyár bevételek, a finanszírozási bevétel pedig, amit az önkormányzat ad. A költségvetést több esetben is módosítottuk az év során. Ennek az az oka, hogy az előirányzatnak mindig magasabbnak kell lenni, mint a teljesítésnek. A módosítások konkrét okának utána tudunk nézni.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor szavazzunk a rendeletről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**46/2016. (IV. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A 2016. évre vonatkozó zárszámadási rendelet elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2016. évre vonatkozó zárszámadási rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**3. napirendi pont**

**Könyvvizsgáló megbízása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én előre bocsátom, hogy én azt támogatom, hogy három árajánlatot kérjünk be. Azt is támogatnám, hogy valamilyen szempont szerint szakmailag is súlyozzuk az ajánlatokat. Fontosnak tartom, hogy legyen könyvvizsgáló, de fontos, hogy szakmailag is megfelelően felkészült legyen.

**dr. Szabó András:** Akkor lenne könyvvizsgálót alkalmazni, ha meg tudnánk fogalmazni konkrétumokat fogalmazni, hogy mit végezzen el. Azt gondolom, hogy az önkormányzat gazdálkodását belső ellenőr ellenőrzi, és még ezt követően egy könyvvizsgáló is auditálja. Én ezt nem tartanám feltétlenül szükségesnek. Ha konkrét feladat felmerülne, akkor konkrét céllal megbízhatunk valakit. Általánosságban 3 évre leszerződni szerintem szükségtelen.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Én nyugodtabb lennék, ha lenne könyvvizsgáló, mivel a felelősség az enyém. Azzal kapcsolatban pedig, ami az imént elhangzott, hogy szakmailag is súlyozni kellene valahogy, maximálisan egyetértek. Pl. a referenciák vizsgálata lehet egy jó szempont, de várom még a további ötleteket.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester**: Azt gondolom, hogy az önkormányzat esetében is fontos a könyvvizsgáló alkalmazása, hogy egy ilyen méretű településnek a működéséhez legyen még egy kontroll. Javaslom a bizottságnak, hogy fogadja el azt, hogy három évre újra válasszon könyvvizsgálót.

**Tegzes Endre elnök:** Egy korábbi bizottsági ülésen már volt arról szó, hogy ne ragaszkodjunk egy könyvvizsgálóhoz hosszabb ideig. A három ajánlat bekérését is támogatom.

**dr. Szabó András:** Véleményem szerint egy ekkora költségvetés esetében könyvvizsgáló és belső ellenőrzés nélkül is el tudná végezni egy gazdasági vezető. Polgármester asszony lehetne nyugodt, haezt folyamatosan ellenőrizné, és rálátna. Ez gondolom meg is van. Én nem vagyok a könyvvizsgáló ellen, de felesleges pénzkidobásnak érzem, bár politikai szempontból védi valamennyire az önkormányzatot.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A könyvvizsgálónak egészen más a szerepe, mint magának a könyvelésnek, illetve a pénzügynek. A könyvvizsgálónak elveiben kell vizsgálnia a könyvelést. Kiemelt szempontrendszer szerint végzi a vizsgálatot. Emellett a polgármestert is védi, és politikailag is hasznos. A kritérium rendszerrel egyetértek, véleményem szerint is a referencia a legfontosabb és legfőképpen az, hogy önkormányzati referenciája legyen. A másik szempontrendszer, hogy van négy kiemelt könyvvizsgáló cég, és ezt követően egy rangsor, hogy kik következnek utánuk, esetleg ilyen alapon is lehetne válogatni, de ennek anyagi vonzata is van. A három évvel kapcsolatban én azt mondanám, hogy ismeretlenül inkább egy évre válasszuk meg, és a tapasztalatok alapján dönthetünk a további alkalmazásáról.

**Tegzes Endre elnök:** A szerződés felmondására lehetőség van bármikor. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás. Nincs. Akkor az elhangzottak alapján az előterjesztésben szereplő „B” javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**47/2016. (IV. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat könyvvizsgálójáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2016-2018 költségvetési évek zárszámadásának auditálására alkalmazzon könyvvizsgálót.

Felkéri a Polgármestert, hogy három árajánlat bekérésével készítse elő a könyvvizsgáló kiválasztását és terjessze azt be a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére.

**Határidő:** 2016. május 26.

**Felelős:** polgármester

**4. napirendi pont**

**A lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én tartózkodni fogok. Sajnos ugyanazt érzem, hogy készült egy előterjesztés, de magyarázat nincs hozzá, hogy melyik szervezet miért kapta az összeget. Ilyen kevés információ birtokában nem tudom megítélni az összegek méltányosságát. Az a kérdésem merült fel, hogy miért 4 és fél millió Ft került szétosztásra, amikor a keret 5 millió Ft, és mi lesz a maradék 500 ezer Ft-tal.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** 6 millió 800 ezer Ft volt az igény. Azonban azért döntöttünk úgy, hogy legyen maradványösszeg, mivel van két olyan egyesület, amelyek a korábbi években pályáztak, azonban most az egyik egyáltalán nem tudott pályázni, a másik pedig nem tudta hiánytalanul benyújtani a dokumentumokat. Ezért meghagytuk azt a lehetőséget, hogy esetlegesen az év második felében újra kiírjuk a pályázatot, hátha addigra sikerül a körülményeket úgy megteremteni, hogy ők is tudnak pályázni. A másik, hogy idén magát a bírálatot nem a pénzügyi bizottság végzi. Tavaly még a Pénzügyi bizottság hatáskörében volt, idén külön Bíráló Bizottságot hozott létre a testület. Ezen az ülésen került sor a pályázatok részletes áttekintésére, és a bizottság ennek alapján döntötte el, hogy milyen támogatási összeget javasol az adott szervezeteknek. Készült erről jegyzőkönyv, amennyiben valaki igényli, megtekinthető.

**dr. Szabó András:** Azt gondolom, hogy Holéczy Katalin is megkaphatná a pályázati anyagokat.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én Pénzügyi bizottsági tag vagyok, nekem most kellene véleményt alkotnom.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** Nálam van a teljes pályázati dokumentáció, ha konkrét kérdés van, szívesen válaszolok rá. A rendelet szigorú feltételeket szab meg a pályázók számára. Ezeknek a feltételeknek minden pályázó megfelelt,

**Horváthné Holéczy Katalin:** Minden sorhoz azt a kérdést tenném fel, hogy a civil szervezet tényleg rászorul-e, milyen célra használja fel, előbbre viszi-e a támogatás. Ez sok kérdés, tavaly ugyanezek a kérdések merültek fel, nem tudom, hogy a pályázatok erre adnak-e választ.

**Tegzes Endre elnök**: Az előterjesztésben szerepel egy előző évi beszámoló, ahol végig van vezetve, hogy milyen célra használták fel az előző évi támogatást a szervezetek. Ez is sok információt adhat. Köszönöm. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor elsőként a megítélt összegekről szavazunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**48/2016.(IV. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek 2016. évben kiírt pályázatára beérkezett pályázatok alapján az alábbi szervezeteket az alábbi összegekkel támogassa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Civil szervezet** | **Pályázat cél** | **Igényelt összeg** | **Javasolt összeg** |
| 1. | Bázis Ifjúsági Közösségfejlesztő és Kulturális Alapítvány | működési támogatás | 100.000 | 0 |
| 2. | Bázis Ifjúsági Közösségfejlesztő és Kulturális Alapítvány | program támogatás, testvérvárosi kapcsolatépítés, nemzetközi ifjúsági tábor | 1.000.000 | 580.000 |
| 3. | Crosskovácsi SKE Bikeschool | működési támogatás | 500.000 | 500.000 |
| 4. | Crosskovácsi SKE  Bikeschool | Crosskovácsi Mountain Marathon program támogatás | 428.752 | 400.000 |
| 5. | LINUM Alapítvány | program támogatás | 345.000 | 180.000 |
| 6. | LINUM Alapítvány  Tiszta Forrás Nyugdíjas Klubnak | program támogatás | 136.000 | 130.000 |
| 7. | Nagykovácsi Gr.Tisza István Nemzeti Kör Egyesület | működési támogatás | 150.000 | 130.000 |
| 8. | Nagykovácsi Harangszó Alapítvány | működési támogatás | 450.000 | 450.000 |
| 9. | Nagykovácsi Zenei Alapítvány | működési támogatás | 500.000 | 0 |
| 10. | Nagykovácsi Zenei Alapítvány | Rézpatkó néptánc gála program | 300.000 | 280.000 |
| 11. | Nagykovácsi Zenei Alapítvány | Magyarlapádi néptánccsoport, program támogatás | 270.000 | 250.000 |
| 12. | Nagykovácsi Zenei Alapítvány | évzáró gála programtámogatás | 100.000 | 100.000 |
| 13. | Nagykovácsi Utánpótlás Sportegyesület | működési támogatás | 1.000.000 | 800.000 |
| 14. | Nagykovácsi Óvodásokért Alapítvány | tudásmegosztás, hagyományok őrzése továbbképzés, program támogatás | 270.000 | 270.000 |
| 15. | Nagykovácsi Óvodásokért Alapítvány | hagyományőrző táncházak program támogatás | 135.000 | 130.000 |
| 16. | Zsíroshegyi Kilátások Egyesület | program támogatás Csillagfürt fesztivál | 230.000 | 200.000 |
| 17. | Zsíroshegyi Kilátások Egyesület | működési támogatás Csillagfürt park és labdarúgó pálya | 140.000 | 100.000 |
|  |  |  | **6.854.752** | **4.500.000** |

Felhatalmazza Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a támogatási szerződések aláírására.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most pedig a Bíráló Bizottság javaslata szerint az újabb pályázat kiírásáról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**49/2016.(IV. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Pályázat kiírása a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatására**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2016. szeptemberében, minimálisan 500.000 Ft támogatási kerettel újabb pályázatot írjon ki a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatására. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás megjelentetéséről.

**Határidő:** 2016. szeptember 30.

**Felelős:** Polgármester

**5. napirendi pont**

**A „2016. március 6-án bekövetkezett, ebr42 309892 számú vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról” tárgyú, 41/2016. (III. 31.) számú határozat módosítása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök**: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** A zárszámadásban láttam a pályázatokon kívüli beruházásoknál, hogy bekötésekhez adtunk pénzt. Tudom, hogy csak távolról kapcsolódik ide, de mégis szeretném feltenni a kérdést. Itt hozzávetőlegesen 500 ezer Ft önerőről döntünk egy támogatás elnyerése céljából. Ez összesen 7 ingatlant érint. Egyfelől nagyon jó, hogy támogatást elnyerünk. Ebben az esetben döntünk erről, más esetekben meg jól értem-e, hogy amikor pályázaton kívüli, akkor nem is kerül a Pénzügyi bizottság elé hasonló beruházás.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** A pályázatokon kívüli esetek speciális esetek. Utána fogunk nézni. Az utak tekintetében pedig azt szeretném elmondani, hogy vannak azok az utak, amelyek vis maior támogatásból kerülnek felújításra, ezt el kell számolnunk 10 %-os önrésszel. Emellett van egy közbeszerzési szerződésünk év végéig murvás útjavításra és kátyúzásra. Ez is folyamatban van. Ezen kívül más módon nem zajlik útépítés, minden útépítés be van tervezve a költségvetésünkbe.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Tehát akkor saját hatáskörben a műszaki osztály nem dönt útépítési kérdésekben, hanem minden esetben a testület dönt. Egy másik kérdésem, hogy a Szamos utca esetében nagyon sok panaszt hallottam a kivitelezőre. Kérdezném, hogy továbbra is ugyanezzel a kivitelezővel dolgozunk-e, mert rengeteg a panasz, és időben is nagyon elhúzódott a munka.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** A Szamos utcában már megszűntek a problémák, a munkálatok befejeződtek, mindenki megelégedésére, én azt az információt kaptam. A kivitelező a vízelvezetés és az aszfaltozás tekintetében a VIANOVA 87 Zrt. volt. Az aszfaltozási munkát a közbeszerzési szerződés alapján, ami év végén jár le, a vízelvezetési munkát pedig külön szerződés alapján, mivel az közbeszerzési értékhatár alá esett.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Javaslom, hogy ne feltétlenül ezt a kivitelezőt bízzuk meg, mert sok panaszt hallottam a munkájukkal kapcsolatban.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Azt azért hangsúlyoznám, hogy amikor közbeszerzési értékhatár alatt kerül kiválasztásra egy kivitelező, akkor is több árajánlatot kérünk be. A panaszokkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy azt hiszem, hogy most keveredik az, ami még a csatornázáshoz kapcsolódik, és az egyéb problémák. Folyamatosan küzdünk a konzorciummal, aki a csatornázást végezte, mivel az eredeti állapotra történő helyreállítást még nem mindenhol végezték el. Sok panasz még sajnos erre vezethető vissza.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**50/2016.(IV. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A „2016. március 6-án bekövetkezett, ebr42 309892 számú vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról” című, 41/2016. (III. 31.) számú határozat módosítása**

A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 41/2016. (III. 31.) számú határozatot az alábbiak szerint módosítsa:

„A káresemény megnevezése: A hirtelen lezúduló csapadék következtében a Muflon utcának (hrsz. 2312) a Turista utcától az erdőig tartó szakasza megrongálódott.

A káresemény forrásösszetétele:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Megnevezés | 2016. év | (%) |
| Saját forrás | 423.622.- Ft | 10 |
| Biztosító kártérítése | - | - |
| Egyéb forrás | - | - |
| **Vis maior támogatási igény** | **3.812.590.- Ft** | **90** |
| Források becsült költsége összesen | 4.236.212.- Ft | 100 |

A károk helyreállításának becsült költsége 4.236.212.- forint, melynek fedezetét az Önkormányzat a megjelölt saját forrás erejéig tudja biztosítani.

A Képviselő-testület a támogatáshoz szükséges 423.622.- forint önerőt az Önkormányzat vis maior kerete terhére biztosítja.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelenti, hogy a káreseménnyel érintett összes vagyonelem az önkormányzat tulajdonát képezi, valamint a további nyilatkozatokat teszi:

* A rendkívüli időjárás okozta káreseményekhez kapcsolódó vagyontárgyakra biztosítással nem rendelkezik.
* Az önkormányzat a megrongálódott utat önerőből helyreállítani nem tudja.
* Vállalja a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítást.
* Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.”

A Határozat egyéb rendelkezései hatályban maradnak.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor köszönöm szépen a részvételt, a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 18 óra 35 perckor bezárom. Az utolsó kettő napirend tárgyalására zárt ülésen kerül sor.

K.m.f.

dr. Szabó András. Tegzes Endre

tag elnök