**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2016. szeptember 19. (hétfő) 18 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Honti Zoltán, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin*,* Erdélyi Zoltán */késett*/, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, dr. Klein Katalin képviselő, Honti Zoltán képviselő, Bánóczi Margit képviselő, Papp István jegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár vezetője, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Erdélyi Zoltán jelezte, hogy 19 órára tud csak jönni. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Javasolnám, hogy az 1. és 2. napirendi pontot vonjuk össze, ezeket együtt tárgyalja a bizottság, mivel szorosan összefüggenek.

**Tegzes Endre elnök:** Ennek semmi akadálya. Úgy látom, hogy nincs ellenvetése senkinek. Akkor ezzel a módosítással teszem fel szavazásra a mai ülés napirendjét. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**74/2016. (IX. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. szeptember 19-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2016. szeptember 19-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása és Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szerveinek 2016. évi költségvetésének első félévi teljesítéséről**
2. **Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet megalkotása**
3. **Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló rendelet elfogadásáról**

 **Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása és Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szerveinek 2016. évi költségvetésének első félévi teljesítéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az 1. és 2. napirendhez kapcsoló előterjesztést. És egyúttal köszönöm a kiegészítő anyagokat, amelyeket a mai napon kaptunk meg.

**Perlaki Zoltán:** *Röviden ismertette az 1. és 2. napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Köszönöm a válaszokat és a múltkori táblázatot is. Azonban úgy érzem, hogy nem vagyunk tisztában a beruházások helyzetével. Nemcsak a beruházások helyzetével, hanem a szolgáltatások helyzetével sem. Nem tudjuk, hogy volt-e közbeszerzés bizonyos esetekben. Talán nem lenne olyan nagy teher, ha folyamatosan nyomon követnénk egy táblázatban. A nagy beruházásokat értem és látom, de pl. a parkoló építése, a szeméttárolók beszerzése kapcsán nincsenek információim, nem tudom nyomon követni, hogy most hol állunk. Ezért jó lenne egy bizonyos összeghatár felett felsorolni az összes beruházást, szolgáltatás-igénybevételt. Illetve pl. a vis maior pályázatokkal kapcsolatban jó lenne tudni, hogy milyen összeget nyertünk, hogy áll a beruházás. Tehát szeretném kérni, hogy ilyen szempontú összeállítás is készüljön. A másik problémám, hogy olvastam, hogy a NATÜ bizonyos munkákat visszautasított, ott pedig azt hallottam, hogy olyan megrendeléseket kapott, amelyeket nem tudott ellátni. Hiába kapnak ilyen megrendelést. Most már szeptember van, kérdés, hogy lesz meg a NATÜ tervében szereplő megrendelés. Arra lennék kíváncsi, hogy amikor nem a NATÜ-t alkalmazzuk, akkor kit alkalmazunk helyette, milyen versenyeztetéssel, és hogy kerülnek kiválasztásra azok a vállalkozók, akik ezt ellátják. Emellett én találtam olyan tételeket, amelyek számomra kirívóak voltak. Pl. a felhalmozási célú kiadásoknál a teljesítés 131 %-os.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Azóta ez már változott. Ez az összeg a vis maior támogatáshoz kapcsolódik, a Magyar Államkincstár határozza meg, hogy melyik sorra kerül. A vis maior pályázatok esetében az utalás úgy történik, hogy amikor egy utca kijavítása megvalósul, akkor – előfordul olyan is, hogy fél év elteltével – utalja a Magyar Államkincstár. Nem tudjuk pontosan, hogy mikor utalja, és ezzel szeretnék a lekötések problémájára is visszatérni, mert ezért nincsenek szabad pénzeszközök, bizonyos tartalékokat mindenképpen kell biztosítanunk.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Engem az érdekelne, hogy azután, hogy döntöttünk arról, hogy vis maior pályázatot adunk be, mi a menete a továbbiakban ennek a folyamatnak.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Amikor a munka elkészül, a vállalkozó benyújtja a számlát, akkor azt ki kell fizetnünk. Ezt követően kezdődik az a hosszú procedúra, hogy a Magyar Államkincstár felé benyújtjuk a számlát, kijönnek ellenőrizni. Ezután fizetik ki az összeget, 2-3-4 hónap múlva.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az iskola mögötti parkolóval kapcsolatban szeretném elmondani, hogy – ezek szerint nem voltunk elég egyértelműek, valószínűleg a lakosok számára sem – a beruházó a Vörösvár Invest Kft. Abban az önkormányzatnak semmilyen része nincs. Annyi része van az önkormányzatnak, hogy a mi kérésünkre épült oda, mivel úgy gondoljuk, hogy nem lesz szükség a leendő CBA körül arra a parkolószámra, amit a törvény előír. Ezért kértük azt, hogy egy részét építsék az iskola mellé, mert ott sokkal hasznosabb lesz Nagykovácsi lakosságának és emellett a fennmaradó részt a CBA körül inkább parkosítsák. A köztéri szemetesekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy megvásárlásra került a költségvetésben szereplő 1 millió Ft értékben a 20 db szemetes, azonban meghirdettünk egy olyan akciót a helyi vállalkozók között, hogy az önkormányzat meglévő autóján lehet hirdetési felületet vásárolni, amit köztéri szemetesek vásárlására fordítunk. Jelenleg vannak folyamatban a szerződéskötések. Lehetséges, hogy az 1 millió Ft-ból egy jókora összeget visszakapunk a helyi vállalkozóktól köztéri szemetesekre. Úgy gondolom, hogy a jövőben kell is még vásárolni, mert ez a 20 db egész Nagykovácsi területére nem elégséges. Még a szemetesek kihelyezése folyamatban van.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A szemetesekre még hadd térjek vissza. Nem tudom, hogy az közbeszerzés, vagy milyen beszerzés volt. Azt azért jelezném, hogy a NATÜ már panaszkodott, hogy reggel kiürítik a szemetest és 8-kor megint tele van. Jó, hogy vannak, mert nagyon fontos, de úgy tűnik, hogy kicsik, vagy legalább is bizonyos helyeken. Ugyanígy, a parkoló nagyon jó, hogy lett, de ez felveti a következő kérdést, hogy ez most mit jelent a CBA vonatkozásában? Akkor most megkezdték az építést?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ezt vállalták a szerződésben, hogy szeptemberig elkészítik ezt a parkolót. Ezt a vállalásukat betartották.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A következő kérdésem az lenne, hogy hogy áll a tűzoltó laktanya építése.

**Honti Zoltán**: A tető építése folyik, az idei évben bekerülnek a nyílászárók. Zárható lesz az épület. Nem lesz benne még fűtés és egyéb, de zárható lesz.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Eddig akkor 30 millió Ft-ba került?

**Honti Zoltán**: Tavaly 15 milliót, idén 7,5 millió Ft-ot kaptunk az önkormányzattól, de ennél sokkal többet költöttünk, mivel már 5 éve pályázunk, amikor lehetőség van. Jelenleg kb. 40 millió Ft-nál tartunk, ha mindent beleszámolunk.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Meg szeretném kérdezni, hogy a működési bevételeknél van egy 172 %-os tétel. 41 millió volt, 43-ra módosítottuk és 75,5 lett. Ez mit jelent.

**Perlaki Zoltán**: Szintén adótartozás. A lakossági befizetéseket ide könyveltük. 418-an rákötöttek a csatornára, de ez át fog innen kerülni. Tehát a többletbevétel lakossági befizetések miatt van.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az intézményeknél, főként az Öregiskolánál milyen hátra lévő beruházások vannak?

**Diószeghy Tünde**: Ahogy az az előterjesztésben is szerepel, érdekeltségnövelő pályázaton nyert a Könyvtár. Nálunk az érdekeltségnövelő pályázatot azért kell megvárni, mert nem fogadják be egyébként a számláinkat. Tavaly nem figyelmeztettek előre bennünket, és volt ebből egy kis probléma, mert nem volt benne a törvényben pontosan. Most már nagyon be kell azt tartani, hogy van egy időpont, amitől befogadják a számláinkat. Most szeptemberben jelent meg, hogy milyen összeget kapunk. Azt az önrészt, amit az önkormányzat biztosít, csak bizonyos határon belül lehet elkölteni. Attól függ a kapott összeg, hogy hányan adják be ezt a pályázatot, de attól is függ, hogy mennyit tettünk mi bele. Idén 1.488 ezer Ft-ot kaptunk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Több felmerülő kérdést még nem válaszoltunk meg. Az egyik, hogy a köztéri szemetesek esetében kellett-e közbeszerzést lefolytatni. Nem érte el a megszabott összeghatárt, tehát nem volt szükség közbeszerzésre, csak árajánlatokat kértünk be. A nagyságával kapcsolatban pedig direkt figyeltünk arra, hogy háztartási szemetes zsákokat ne tudjanak beletenni. Korábban ez előfordult, ezt most próbáltuk megakadályozni. Az űrtartalma szerintem megfelelően nagy, félő, hogy esetleg most is kerül bele más szemét is, nem csak ami az utcán jártunkban-keltünkben keletkezik. A másik, hogy a NATÜ-vel kapcsolatban felmerült, hogy milyen alapon kerül kiválasztásra, hogy ki végzi a munkát. Bekérjük több olyan vállalkozótól az ajánlatot, aki azt a feladatot képes ellátni. A NATÜ, ha el tudja látni, akkor ad egy árajánlatot, de ebben az esetben is kérünk be még árajánlatokat. Ha alacsonyabb árajánlatot kapunk, mint amit a NATÜ-től kaptunk, akkor azt mondjuk a NATÜ-nek, hogy gondolja újra az árat. Ha nem tud változtatni az áron, akkor a másik vállalkozót bízzuk meg. Az árverseny tehát a NATÜ-vel szemben is él. Abban az esetben, ha nem tud ellátni egy feladatot, akkor pedig el tudja dönteni, hogy képes-e egy alvállalkozótól megrendelni esetleg.

**Fodor Attila**: Kétszer is elhangzott a kihelyezett szemetesek kérdése, ez nekem mindig szívügyem volt. Én nem emlékszem rá, hogy az Oktatási bizottság, amely környezetvédelmi bizottság is látta volna ezt az előterjesztést. A szemetesek kihelyezése, hogy hova, mikor, mennyi, milyen típusú szemetesre van szükség, a bizottságot érintő kérdés. Megérdemelné a bizottság, hogy járjon előtte az anyag. Amennyiben ilyen van, vagy még van lehetőség, vagy még ha nem végleges ez a dolog, azt kérem, hogy kerüljön az OKB elé is ez a téma. A beszerzés előtti szakmai megvitatása tartozna arra a bizottságra is.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Kérdezném, hogy a szennyvízberuházás után hogy áll az utak garanciális helyreállítása. Ki végzi, hogyan végzi, hol tart, van-e egyáltalán ilyesmi most folyamatban.

**Györgyi Zoltán főépítész**: A csatornaberuházás garanciális munkálatai haladnak. A zsíroshegyi részen bizonyos utakat már sikerült átvennünk, ha minden igaz, akkor ezen a héten a még hátralévő aszfaltút helyreállítások megtörténnek. Úgy néz ki, hogy szeptemberben ezek az útállapotok konszolidáltnak tekinthetők, vélhetőleg. Az eredeti állapotnak megfelelő állapotok létrejönnek. Van, ahol jobb állapot jött létre. Amiben sajnos az ismételt vezetői ígéretek dacára sem tudunk előre lépni, azok a vállalások, amiket a kivitelező vállalt, hogy a Nagykovácsi Önkormányzat számára megvalósítja. Azon vagyunk természetesen, hogy ezek elkészüljenek, pl. a Kazal utcai járda, az óvodánál a kútfúrás, és egyéb ilyen jellegű más beruházásokról van szó. Vannak még emellett gépészeti problémák is, a DMRV üzemeltetési problémái, ezeket napi szinten igyekszünk kezeljük. Ezeket a munkákat a vállalkozó alvállalkozói végzik.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Felmerült a lakosság részéről, hogy miért nem használjuk fel a bankgaranciát. Ennek az az oka, hogy ha felhasználnánk, akkor attól kezdve az elkövetkezendő 5 éven keresztül mindent nekünk kellene elvégezni, mert attól kezdve ide nem jönne vissza a kivitelező. Hiszen ezzel minden jogosultságát elveszítené, nem lenne érdeke, hogy itt bármit teljesítsen. Inkább a végsőkig próbálunk ragaszkodni a szerződésben vállaltak teljesítéséhez, mert az 50 millió Ft-os bankgarancia nem lenne elégséges a hátra lévő 5 év fenntartási időszakára, hogy az aszfaltozásokat, a majdani süllyedéseket, a javításokat el tudjuk végezni. Rengeteg tárgyalást folytatunk, hogy tartsák magukat a vállaltakhoz, nagyon nehéz.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés ehhez a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk először a költségvetési rendeletet módosító rendelet-tervezetről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**75/2016. (IX. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Akkor most szavazzunk a határozati javaslatról a 2. napirend előterjesztésében foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**76/2016. (IX. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2016. évi költségvetés első félévi teljesítéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és az irányítása alá tartozó költségvetési szervei 2016. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról készített írásos tájékoztatóját vegye tudomásul.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**2. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet megalkotása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Jól értelmezem, hogy a 9. oldalon felsorolt utcák a 7,5 tonnás zónával érintett utcák, ahová nem hajthat be teherautó csak engedéllyel, és ami a 2. oldalon van, ez a tábla kerül kihelyezésre oda, ahol erre külön fel is hívjuk a figyelmet? Szeretném felhívni a figyelmet, hogy pl. az utóbbi egy évben ezek a nagy teherautók nem a Pók utcában közlekednek, hanem átszoktak a Szent Flórián utcára, mert azon egyúttal ki tudnak menni a Zsíroshegyre is. Ott viszont 30-as övezet van, szűk utcák, parkoló kocsik, gyerekek sétálnak. Amennyiben lehetséges, oda is szeretnék egy táblát kérni.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Ez az utca benne van a zónában. A KRESZ nem engedi, hogy ide táblát helyezzünk ki. Zóna határokat lehet csak kijelölni.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Azt meg tudjuk vizsgálni, hogy a Szent Flórián utcánál 3,5 tonnás táblát helyezünk ki.

**Papp István jegyző**: Ez így egy külön zóna lenne, vagy csak korlátozás?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Ez így az adott zónán belül plusz korlátozás lenne.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez alapján nem fog sok utca jelentkezni azzal, hogy ott is sokan hajtanak be teherautóval?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Megvizsgáljuk ezt a kérdést.

**dr. Szabó András:** Mi a helyzet azokkal az útszakaszokkal, ahová egyáltalán nem hajthatnak be teherautóval?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Azok az utcák, ahová teljesen tilos behajtani, azok más irányból megközelíthetők, ahol behajthatnak 3,5 t-nál nagyobb teherautóval. A mostani előterjesztésben összesen kettő utca van, amely a 3,5 tonnát is tiltja.

**Grégerné Papp Ildikó:** Nagykovácsi egész területe zóna, tulajdonképpen csak a Kossuth utca, a Nagykovácsi út a Tisza István térig nem tartozik a zónába. Azon kívül minden terület védett övezetű zóna. Nem tartom célszerűnek zónán belül még pluszkorlátozást kijelölni, mert az ellenőrizhetetlen lesz.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nekem is ez az alapvető gondom, hogy nem tudom, hogy lehet majd ezt ellenőrizni, és hogyan lehet a büntetést behajtani. A másik pedig az árak kérdése. Köszönjük az összehasonlító táblát, amin a többi településen alkalmazott árak szerepelnek, ez önmagáért beszél. Ebből a táblából én azt a következtetést vontam le, hogy Nagykovácsiban a napi behajtási engedély viszonylag drága, viszont az éves behajtási engedélynél még van lehetőség az emelésre. Értem, hogy inkább arra próbálunk irányulni, hogy inkább éves engedélyt vegyenek, de azt gondolom, hogy az éves engedélynél még lenne tér arra, hogy emeljünk a díjon. Viszont a korábbi összegeket nem látom, hogy össze tudjam hasonlítani.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Valóban nem szerepelnek itt a korábbi összegek, hisz azok a jelenleg érvényben lévő rendeletünkben megtalálhatóak. Egyébként 370 Ft volt 3,5 tonnától egészen 40 tonnáig. Egységes díjszabás volt. Az éves behajtási engedély 40 ezer Ft volt 30 tonnáig, 30 tonna fölött még plusz 20 ezer Ft. 2015-ben összesen ezekkel az árakkal 9 db éves kérelem, idén eddig a pillanatig már szintén 9 darab engedély kérelem érkezett. Valószínűsíthető, hogy ha még emeljük az árakat, nem fog növekedni az éves behajtási engedélyek száma. Úgy remélek ebből nagyobb bevételt, ha a napi behajtási engedélyek ára emelkedik. Mindemellett nagyon óvatos lennék a túlságosan elrugaszkodott összegekkel, mert meggyőződésem, hogy nem a vállalkozó fogja kifizetni ezt az összeget, hanem rá fogja terhelni a nagykovácsi lakosokra.

**Fodor Attila**: A napi és éves behajtási engedélyeket nézem. Ez azt jelenti, hogy nem lehet 3,5 és 7,5 tonna között éves behajtási engedélyt kérni? Ennek mi az oka?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez a kitétel csak arra a két utcára vonatkozik, ahová úgysem hajthatnak be teherautóval.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester**: Engem az ÁFA kérdése foglalkoztat. Van 4 olyan település, ahol ÁFA is szerepel, és 2 olyan, ahol ÁFA mentes. Ennek mi a logikája? Melyik az előnyösebb?

**Papp István jegyző**: Ezt a kérdést megvizsgáljuk. Valószínűleg aki ÁFÁ-val szedi, az nem közigazgatási határozattal hoz döntést, hanem pl. szolgáltatási szerződést köt. Ha ez közigazgatási határozat, és igazgatási szolgáltatási díjként írjuk elő, akkor biztos, hogy ÁFA mentes.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Erre van egy bírság, ami viszont közigazgatási bírság. Egy polgárjogi szerződést nem bírságolhatok meg közigazgatási bírsággal, márpedig ezt nem mi írjuk elő. Van egy közigazgatási bírság vonzata annak, ha valaki megsérti a zónát. Tehát nem írhatom elő másképpen, csak határozattal, hiszen ha egy polgárjogi ügyletet kötök valakivel, azt nem tudom szankcionálni ezzel a típusú közigazgatási bírsággal. Nem is értem, hogy egyáltalán hogy merül fel itt az ÁFA kérdése.

**dr. Szabó András:** Két dologról beszélünk. Egyik esetben kötünk egy szerződést, beengedjük az útra a vállalkozót, és fizet ezért, ÁFÁ-val. Ettől független a másik eset, aki nem kötött szerződést az önkormányzattal és nem is fizetett, csak egyszerűen behajtott, azt pedig közigazgatási bírsággal lehet súlytani. Szerintem ez a kettő nem zárja ki egymást.

**Fodor Attila**: Ha jól gondolom akkor az éves szerződések a Jäger és a Mátyus Kft. autóira vonatkoznak?

**Grégerné Papp Ildikó:** Ezek nem nagykovácsi illetőségű autók, az éves engedélyeket mind külsősöknek adtuk ki.

**Fodor Attila**: Tehát nekik nem kötelező fizetni?

**Grégerné Papp Ildikó**: Nekik is kötelező, de idén még nem kérelmezték az éves engedélyt.

**Fodor Attila**: Mennyi bevételünk keletkezett a behajtási engedélyekből?

**Tegzes Endre elnök:** Itt szerepel a táblázatban, hogy 9 millió Ft.

**Fodor Attila:** Még azt szeretném megkérdezni, hogy mit csinál a közterület felügyelő, ha látja ezeket az autókat, és tudja, hogy nincs engedélyük. Ezek szerint nem látja el megfelelően a feladatát.

**Grégerné Papp Ildikó**: Mindenkire vonatkozik a rendeleti szabályozás. Minden nap megküldjük a közterület felügyelőnek a rendszámokat, amelyekre behajtási engedélyt adtunk ki. Ha lát olyan autót, amely nincs rajta ezen a listán, azt helyszíni bírsággal büntetheti. A jelenleg kint lévő táblák mellett 10 ezer Ft-os bírságot szabhatott ki. Ezért is szükséges az új táblák bevezetése, mert ebben az esetben közigazgatási bírságnál már 30 ezer Ft-os a tétel. Eddig olyan alacsony volt a bírság összege, hogy egyes vállalkozók inkább kifizették a bírságot, minthogy kiváltsák a behajtási engedélyt. Most, hogy ezek a táblák kikerülnek, ezáltal már 30 ezer Ft-os bírsággal lehet számolni, talán így már megéri majd engedélyt kérni. Vigyázni kell az egyensúlyra az engedély és a bírság összegét illetően.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester**: Ez a probléma már évek óta fennáll. Tavalyi év folyamán a testület elfogadta, hogy igenis kamerát kell vásárolni 2016-ban, ez azonban egy kicsit csúszik. Most már talán történik valami előrelépés ebben az ügyben, és akkor azt lehet mondani, hogy jelen képviselő-testület egy egységes szabályrendszert vezetett be, ami ellenőrizhető, nyomon követhető, dokumentálható. Eddig az volt az elv, hogy a helyi vállalkozók a díj 50 %-át fizették. Az, hogy mennyire fizették, az úgy gondolom, a múlt dolga, ezzel nem tudunk most mit tenni, viszont innentől kezdve nyomon lehet követni a behajtási engedélyeket. Hangsúlyozom, fontos az ellenőrzés, annak hiányában felesleges új szabályozást bevezetni.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Nekem is ez lenne a kérdésem, hogy milyen módon lehet ezt a rendeletet betartatni, egy közterület felügyelővel. A kamera biztos, hogy megoldás lenne.

**Fodor Attila:** A betartatással kapcsolatosan csak azt szeretném mondani, hogy tudjuk, hogy honnan hajtanak ki a két említett vállalkozó teherautói. A közterület felügyelőnek oda kellene állni, és így egyszerűen be lehetne tartatni a szabályozást. Ha egy hónapig mindenkit elkapna, akkor azt követően biztos, hogy kiváltanák a behajtási engedélyeket. Oda kell küldeni azt, akinek ez a munkaköre.

**Tegzes Endre elnök**: Egy ember nem tud egyszerre ennyi feladatot ellátni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Úgy hangoznak ezek a hozzászólások, mintha senki nem váltaná ki a behajtási engedélyeket. Idén 896 engedélyt váltottak ki.

A tavalyi évhez képest már most több engedélyt váltottak ki, mint 2015-ben egész évben. Még azt el szeretném mondani, hogy van egy plusz félstátuszú közterület felügyelőnk, ő még nem teljes jogosultságú, mert még nincs meg a végzettsége, de folyamatban van annak megszerzése. Egyébként a megoldás szerintem is a rendszám leolvasó kamera felszerelése.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester**: A kamerákkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy jelenleg az árajánlatok bekérése van folyamatban. Ennek a dolognak kettős megoldása van. Egyik, hogy az előirányzott 300 ezer Ft-ért megvásároljuk azt a kamerát, ami arra alkalmas, hogy betegyük egy gépjárműbe, és ahol megállítjuk, onnan készíti a felvételeket. Van egy információs bázisa, be lehet táplálni a rendszámokat. De amikor a közterületfelügyelő nincs szolgálatban, vagy éppen mással foglalkozik, akkor ez nem működik. A másik eset, hogy a betervezett összegre rá kell tenni 2-3 millió Ft-ot, és telepített helyszínen, olyan kamerákat szerelünk fel, amelyek videóra rögzítve tárolják az adatokat. Ezt lehet ellenőrizni, ez csak döntés kérése, de meggyőződésem, hogy egy hónap alatt visszajönne az ára. Ezt 2017-re lehetne betervezni.

*Megérkezett Erdélyi Zoltán.*

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Közel 9 millió Ft lenne a biztonságos bekamerázása a településnek. Akkor lenne értelme ennek, ha már lenne olyan, aki rendszeresen figyelni tudja a felvételeket. Ezt a feladatot pedig a tűzoltó laktanyában lévő ügyelet fogja tudni megoldani.

**dr. Szabó András**: A kamerarendszer tartozéka a rögzítő. Igaz az, hogy ha nem kapjuk el az illetőt, akkor nem tudjuk helyszíni bírságként beszedni a pótdíjat, de én azt gondolom, hogy nem úgy fog bejönni a pénz, hogy helyszíni bírságként szedjük be, hanem úgy, hogy mivel tudják az emberek, hogy kamera rögzíti, hogy bejöttek, meg fogják igényelni a behajtási engedélyt.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, szavazzunk a rendelet-tervezetről. Az összegeket bruttó összegekként kezeljük, jegyző úr a testületi ülésre megvizsgálja ezt a kérdést. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**77/2016. (IX. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet megalkotása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** polgármester

**3. napirendi pont**

**Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló rendelet elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.* Szeretném még elmondani, hogy van már egy utca, ahonnan konkrét kezdeményezés érkezett. Ezért tudok összegeket is mondani. Két változat van, aszfalt és térkő. Ez egy 545 m hosszúságú utca és 39 ingatlanra leosztva a hozzájárulás összege összesen önkormányzati támogatás nélkül aszfaltút esetén 1 millió 165 ezer Ft/ingatlan, térköves utca esetén pedig 1 millió 200 ezer Ft/ingatlan. Ez vízelvezetéssel együtt van, és még erre jön a hatósági engedélyezés.

**Tegzes Endre elnök:** Egyetértek abban, hogy ezt a rendeletet meg kell alkotni, mert lesznek olyan utcák, ahol ezt felvállalják, ettől függetlenül azt lényegesnek tartom, hogy az előterjesztésben szereplő három féle megoldás esetén a Képviselő-testület rendelkezik döntési jogosultsággal.

 **dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** Azt is érdemes figyelembe venni, hogy egyrészt elvárjuk a vízelvezetést, elvárjuk a hatósági engedélyezést. Így, ha ezek az előírások rögzítésre kerülnek, ellenőrizhető és nyomon követhető a folyamat.

**Tegzes Endre elnök:** Abban az esetben mi történik, ha az utca egy teljesen más műszaki megoldást szeretne?

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: A műszaki tartalmat teljes egészében az önkormányzat határozza meg. Ezt az indokolja, hogy az önkormányzat fogja a későbbiekben ezt az utat fenntartani. Ha az utca magasabb minőséget szeretne, mint amit az önkormányzat előír, annak semmi akadálya nincs.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Éppen a mai fogadóórámon volt benn egy úr, aki erre kérdezett rá. Jeleztem, hogy jelenleg van testület előtt a döntés. Ő azt mondta, hogy számukra megfelelő lenne egy murvás út. Ha földútja van valakinek, annál magasabb minőségű a murvás út. Ennek sincs semmi akadálya, ettől sem zárkózik el a testület véleményem szerint.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az szerepel a rendeletben, hogy 80 %-os részvételt kell elérni ahhoz, hogy elindulhasson egy ilyen folyamat. A kérdésem, hogy mi lesz azokkal, akik ehhez nem járulnak hozzá, hogyan zajlik ennek a fennmaradó összegnek a behajtása. El tudom képzelni, hogy van olyan, aki ezt nem engedheti meg magának. A második kérdésem, hogy ha esetleg több ilyen kérés van, az hogyan rangsorolódik, illetve van-e preferencia abban, hogy melyik megoldást választják. A döntési mechanizmussal kapcsolatban kérdezem, hogy azon kívül, hogy a testület eldönti, hogy megállapodást köt, lesznek-e egyéb szempontok, hogy ki kaphatja meg a lehetőséget, és ki az, aki nem. Az utolsó kérdésem, hogy közbeszerzés elő van írva ebben az esetben, vagy sem, a kivitelezőket versenyeztetjük-e.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Arra szeretnék válaszolni, hogy milyen módon tudjuk behajtani a kivetett érdekeltséget. Ez számunkra is kérdéses, ugyanis ez egy hatósági határozat lesz, végrehajtást tudunk kezdeményezni. Ráterhelni valószínűleg nem tudjuk majd az ingatlanra. Ez az önkormányzat kockázata lesz, de mi ezzel járulunk hozzá a köz érdekében ahhoz, hogy egy út meg tudjon épülni. Az önkormányzat mindenképpen azon lesz, hogy ezt a hozzájárulást behajtsa. De mindenképpen az az elsődleges, hogy a lakók ezeket a dolgokat megbeszéljék, nyilván nem az a cél, hogy koldusbotra juttassunk olyan embereket, akik ezt nem akarják, itt az együttműködés lenne mindenképpen fontos. Amellett az is fontos szempont, hogy az út javításával az ingatlanok értéke is emelkedik. A másik a preferenciák kérdése. Preferenciákra csak akkor van szükség, ha önkormányzati hozzájárulásról van szó. Több minden felmerült a rendelet megalkotása során. Minden alkalommal egyedi elbírálás lesz. Nem tudjuk, hogy milyen kezdeményezések lesznek, az adott esetekben kell majd döntést hozni a testületnek.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett**: Szeretném kiegészítésként elmondani, hogy fel vannak sorolva a preferenciák a 7. § (4) bekezdésében, de konkrétan a támogatási igénynél. Elsődleges szempont, hogy az utcának a tulajdonjogi jellege rendezett legyen, illetve a közmű-ellátottsága 100 %-os legyen. A másik a részvételi arány nagysága. Minél nagyobb részvételi arányt tud produkálni az adott utca, akkor a támogatás tekintetében nagyobb prioritást élvez. Számít az anyagi hozzájárulás mértéke, illetve a műszaki szükségesség, hogy milyen problémák vannak. Véleményem szerint e szerint a négy szempont szerint teljes mértékben sorrendbe lehet állítani a kérelmeket. A közbeszerzés tekintetében annyit tennék hozzá, hogy csak a második két változat esetében lesz szükség közbeszerzésre. Most fogjuk kiírni a következő belterületi utak javítására vonatkozó közbeszerződésünket, amely több éves keretszerződés lesz. Ebbe kell majd beleterveznünk ezeket az útépítéseket is.

**Tegzes Endre elnök:** Azt sem kellene figyelmen kívül hagyni, hogy vannak olyan utcák, ahol csak az utca egyik felén vannak lakóházak.

**dr. Szabó András**: Azt gondolom, hogy rá lehet terhelni ezt a költséget azokra is, akik nem vesznek részt. Természetesen nem kell őket kirakni a házukból, ők tartozni fognak, és olyan konstrukciót kellene kialakítani, hogy amikor a házukat értékesítik, mert elköltöznek, akkor fizessék vissza valamilyen formában.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, szavazzunk a rendelet-tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**78/2016. (IX. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló rendelet elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Van-e további kérdés? Nincs. Akkor köszönöm szépen, a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 19 óra 55 perckor bezárom.

K.m.f.

 Fodor Attila Tegzes Endre

 tag elnök