**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**

**Az ülés időpontja: 2016. november 14. (hétfő) 17 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Honti Zoltán, Papp István jegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin*,* Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Bánóczi Margit képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Papp István jegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Szabó Orsolya Nagykovácsi Kispatak Óvoda vezetője, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**85/2016. (XI. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. november 14-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2016. november 14-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

***Nyílt ülés*:**

1. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2016. évi költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről**
2. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**
3. **A helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
4. **Döntés 2017. évi likvidhitel-keret igénybevételéről**
5. **Döntés az Érdi Tankerületi Központtal kötendő vagyonkezelési szerződés és megállapodás jóváhagyásáról**
6. **Ortopéd szakorvos helyiség-bérleti kérelme**

***Zárt ülés:***

1. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**

**Z-118/2016. (X. 20.) határozata módosításáról**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2016. évi költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltánt osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Köszönöm szépen osztályvezető úrnak a mai napon emailen megküldött információkat. Azonban még maradt néhány kérdésem. Az egyik a Büszkeségpont pályázattal kapcsolatos. A pályázatnál 9,9 millió Ft szerepel, az lenne a kérdésem, hogy ez az összeg tartalmazza-e az önkormányzat által hozzátett 5 millió Ft-ot? Emellett én úgy emlékszem, hogy ennél kevesebbet terveztünk.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Igen, tartalmazza az 5 millió Ft-ot. Valóban magasabb lett a költsége, de átcsoportosításokat hajtottunk végre, és így biztosítottuk ezt az összeget.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Szeretném azt hozzátenni, hogy először 11 millió Ft-ra szerettünk volna pályázni, de sajnos csak 5 millió Ft-ra lehetett. Már azt előre lehetett látni, hogy ebből az összegből nem lehet megvalósítani ezt a beruházást.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A DMRV-vel kapcsolatban kérdezem, hogy ez a 46 millió Ft-os plusz támogatás, amelyet átadunk a DMRV-nek, milyen formában jön vissza a lakosságnak?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Állítólag ezzel az összeggel csökken a lakosság által fizetendő víz és csatornadíj. Ez a kérdés már egy évvel ezelőtt is felvetődött, akkor levélben fordultunk a DMRV-hez. Kaptunk egy kimutatást, de ebből nem lehet lakosonként kimutatni a költségcsökkenést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető**: A DMRV azt válaszolta a levélre, hogy ha megérkezik a támogatási összeg, akkor tudják kimutatni, hogy mennyivel csökken a lakosság által fizetendő összeg.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ezt úgy lehetne ellenőrizni, hogy az egyéni számlákon nézzük meg, hogy alacsonyabb lett-e a vízdíj.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A vízszámlán tételesen, külön nem jelenik meg ez a csökkenés.

**Tegzes Endre elnök**: Az egyéni vízszámlák esetében lehet figyelni, hogy a korábbiakhoz képest alacsonyabb számla jön esetleg.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Azt a kérdést fogjuk feltenni levélben a DMRV-nek, hogy a lakossági számlán a csökkenés hol jelenik meg.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Véleményem szerint azt kellene megkérdezni, hogy 1 m3 ára mennyivel csökken.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Ezt a kérdést fogjuk feltenni a DMRV-nek egy hivatalos levélben.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Legutóbb volt egy 10 millió Ft-os tétel, amit átcsoportosítottunk céltartalékból. Az lenne a kérdésem, hogy ezt miért innen csoportosítottuk át, miért nem felhalmozási célú sorról?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Ha kifizetjük a ravatalozót, és mivel a sportpálya lefedést már kifizettük, a felhalmozási célú kiadások soron nem marad ekkora összeg.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Jól látom, hogy minden beruházás kb. annyiba került, amennyit terveztünk?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A két fő beruházás megvalósult, az iskolai beruházások megvalósultak, a NATÜ Kft-nek átadott géppark megvalósult. Bizonyos tervezések és kisebb munkák elmaradtak, de azokat átcsoportosítottuk a ravatalozóra és a Büszkeségpont emlékszobára. De összességében a tervek szerint alakult.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Javasolnám, hogy a tűzoltó laktanya építéséről készüljön költségvetés és a költségvetés nyomon követését kérjük be.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az önkormányzattól civil szervezetként kapott támogatást a szervezet, ezzel majd 2017 januárjában kell elszámolnia. Az építés az ő beruházásuk, ők a megrendelők, nem az önkormányzat a beruházó.

**Fodor Attila**: Visszatérve az imént felvetett problémára, a DMRV-vel kapcsolatban, kiszámoltam, hogy háztartásonként 20-24 ezer Ft-ról van szó. Ezt mindenképpen látni kellene a számlán. Fontos, hogy ezt meg is kapják a lakosok.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, szavazzunk az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**86/2016. (XI. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2016. évi költségvetés háromnegyed évi teljesítéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinek a 2016. évi költségvetés háromnegyed évi végrehajtásáról készített írásos beszámolójának tudomásul vételét.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: polgármester, jegyző

**2. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltánt osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Dr. Szabó András:** A 2. mellékletben, a 3. oldalon a kiadási előirányzatok, beruházások soron elírás található, kérjük a pontosítását.

**Perlaki Zoltánt osztályvezető:** Természetesen javítjuk.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az lenne a kérdésem, hogy mennyibe került a népszavazás.

**Papp István jegyző**: Az önkormányzatnak 1 millió Ft-ba került, és támogatást is kaptunk hozzá.

**dr. Klein Katalin:** Óvodavezető asszonytól kérdezném, hogy került át a dologi kiadásokból a beruházási kiadások sorra 3 millió Ft.

**Szabó Orsolya óvodavezető**: Az előző óvodavezető asszony tervezte a költségvetést, és nagyon takarékosan gazdálkodott, emiatt most lehetőségünk adódott ezzel az összeggel gazdálkodni. Természetesen a megtakarított teljes összeg elköltését nem tervezzük.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az Öregiskolával kapcsolatban láttam, hogy két pályázatot is nyertek. Ezt az összeget mire fogják fordítani? Illetve azt szeretném még kérdezni, hogy az Öregiskolában az Általános iskolának tartott iskolai rendezvényeket milyen költségvetésből bonyolítják le? Az Általános iskola kérhet-e anyagi segítséget ehhez?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Volt ilyen igény, de ez különleges esemény volt. Az általános iskolások előadták az 56-os Magyarok Világszövetségének rendezvényén a műsorukat, és ehhez kellett plusz költség. Általában csak a teremhasználat szokott előfordulni, ha arra számítunk, hogy a rendezvény nagyobb lesz, mint amit ezek a termek elbírnak. Az Öregiskola a rendezvényeit saját költségvetéséből finanszírozza.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Az Öregiskola pályázataival kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az egyik a könyvtár érdekeltségnövelő támogatás, amely esetben könyvek vásárlására fordítják az összeget. A másik a közművelődési érdekeltségnövelő pályázat, ennek keretéből pedig az eszközpark bővítésére kerül sor. Tudomásom szerint még 200 ezer Ft-ot nyertek táncház projektre is, de erről nincs még bővebb információm.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A pályázat mindig tartalmazza, hogy pontosan mire kérik a támogatást. Ennek van egy olyan kötelező része, hogy az önkormányzatnak is biztosítani kell egy bizonyos összeget.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a rendelet tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**87/2016. (XI. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendelete 3. sz. módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: polgármester, jegyző

**3. napirendi pont**

**A helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.* Szeretnék válaszolni Fodor Attila képviselő úr írásban feltett kérdéseire. Adótitok tárgyát képezik azon adatok, amelyeket kért tőlem. Nincs rá lehetőségem, hogy elmondjam, hogy kik az érintett adóbevallást nem adó, illetve az első-, vagy a másodfokú határozatot megtámadó személyek az un. Kecskehát területrész ügyében. Kecskehátnál beterveztünk 30 millió Ft bevételt, ez az összes lehetséges bevétel 75 %-a. Tudtuk azt, hogy nem lesz vita nélküli, ez be is bizonyosodott. Ezek jogviták. A 74 fellebbezés nem más, mint az elsőfokú adóhatósági döntés megtámadása, egy másodfokú adóhatósági döntés következik belőle. Míg 6 esetben már megtörtént a bírósági útra terelt közigazgatási pert indító eljárás is. Ebben az esetben nem mi vagyunk az alperesek, hanem a Kormányhivatal. Leírtam az előterjesztésben, hogy az eddig elbírált valamennyi határozat helyben hagyta az elsőfokút. Megbizonyosodhattunk arról, hogy a kivetések alapja helytálló. Idő kérdése, hogy ezek az ügyek befejeződjenek. Természetesen, aki szembeszáll, az számíthat arra, hogy adóbírsággal is sújtjuk, mint ahogy ez már meg is kezdődött.

**Fodor Attila:** Meg van jelölve egy hátralékos cég, amelynek a telekadó hátraléka 59 %. Szeretném tudni, hogy melyik ez a cég. A Kecskeháttal kapcsolatban pedig, ha tényleg csak a tényállást vesszük, az döbbenetes, 58-an adtak hiányos, vagy valótlan bevallást. 27 fő egyáltalán nem tett bevallást. 74 fő megtámadta az adókivetést, ebből 29-et elbíráltak, 6 esetben közigazgatási pert is kezdeményeztek. Több mint 20 millió Ft-ról beszélünk, ami még hiányzik. De amikor én feltettem a kérdéseimet, nem magánszemélyként tettem ezt. Azt gondolom, hogy ha az önkormányzatot beperelik, akkor ránk képviselőkre, bizottsági tagokra nem vonatkozik az adótitok elve, mert jogunk van tudni, hogy ki az, aki megtámadott bennünket. Ez nem lehet adótitok tárgya. Azt gondolom, hogy az is érdekes lehet, hogy egy teljesen szabályos ügyletben megnyerték, hogy belterületbe vonják a területet, ezáltal értéknövekedést érnek el az ingatlanukon. Ezek után mégis úgy gondolják, hogy pereskednek. Ez megint nem lehet adótitok, hogy ki az a jogi képviselő, ügyvéd, aki ezt így gondolja, és úgy érzi, hogy egy teljesen szabályos, általuk megnyert gazdasági előny után ezt lehet tenni. Ez számomra annyira döbbenetes, hogy egy ügyvéd nevét nem lehetne titok tárgyává tenni. Ez lett volna a másik kérdésem, hogy ki, vagy kik képviselik ezt a 74 főt.

**Papp István jegyző:** Amit most elmondott, az helytálló, jelen helyzetben sajnos erről van szó. Azonban az adójog ennél sokkal szigorúbban veszi az adótitkot. Utánanéztem, hogy tehetek-e valamit annak a nyilvánosságra hozatala iránt, amit kért, azonban a jogszabály nem ad erre lehetőséget. A benyújtók legtöbbje magánszemély, nincs ügyvéd mögöttük, de sablon-fellebbezéseket adtak be. Tehát valószínűleg ez ügyvédi munka eredménye. A perben perképviselet kötelező, de ezt sem tudjuk, hisz nem az önkormányzatot támadták, hanem a másodfokú határozatot.

**dr. Szabó András**: Arról van szó, hogy zajlik a per, aminek a lefutása idő kérdése, azonban ott egy ingatlanberuházást akarnak a későbbiekben megvalósítani. Viszont számos helyen kell ennek kapcsán valamilyen ügyet intézniük majd. Én hoznék egy olyan határozatot, hogy addig, amíg nincs rendezve a terület összes adótartozása az önkormányzat felé, addig az önkormányzat nem foglalkozik ezekkel a beadványokkal.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Azért nincs szükség erre a határozatra, hanem inkább csak az adóügyi eljárásra, mert így ráterhelik a telkekre a tartozást, és ettől kezdve az egész terület nem tud továbblépni. Talán éppen a többi tulajdonos fogja rávenni ezeket a tulajdonosokat a tartozásuk kiegyenlítésére, hogy a telekalakítás megtörténhessen.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Létezik még a Kecskehát Egyesület? Esetleg tudnak-e valamit tenni annak érdekében, hogy befizessék a tulajdonosok az adót. A másik kérdésem, hogy mennyi a bírósági eljárás költsége.

**Papp István jegyző:** A közigazgatási perek költségmentesek. A kérdés első részére pedig azt tudom mondani, hogy az Egyesület létezik, már több alkalommal biztosítottak bennünket arról, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy mindenki befizesse az adóját. Még válaszolnék Fodor Attila kérdésére, hogy melyik cégnek van a jelentős hátraléka. Ez az OCH Ingatlan, de nyilvános felszámolási eljárás alatt van éppen, az önkormányzat benyújtotta hitelezői igényét, sorban állunk.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Még egy felvetésem lenne. Véleményem szerint a külterületi ingatlanok adója nagyon alacsony. És jelentősen eltérünk attól is, ami kiszabható lenne. Javasolnám, hogy végezzünk számításokat, hogy ennek a megemelése milyen hatást váltana ki, és milyen összeget jelentene a település számára.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az adórendelet módosításáról november 30-ig dönteni kell a testületnek. Ezért konkrét módosító javaslatot kellene előterjeszteni, hogy a 17-i ülésen dönthessen a testület.

**dr. Klein Katalin:** Úgy gondolom, hogy mindenképpen indokolt lenne ezt megvizsgálni, mert a külterületi ingatlanok elég sok problémát okoznak az elhanyagoltsággal például. Lehet, hogy olyanok is akadnak, akik nem is tudják, hogy itt területtel rendelkeznek.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A módosító javaslat elkészítése előtt mindenképpen tudnunk kellene, hogy milyen területet érint ez a módosítás, milyen bevételt jelent az emelés.

**Bánóczi Margit:** Én benyújtom a javaslatot. Ehhez kérek a hivataltól információt arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen területet érint ez a kérdés. Én 60 Ft/m2-re gondolok.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Én személyesen ismerek egy súlyos beteg nénit, akinek a jelenlegi 20 Ft kifizetése is gondot jelent. Én nem javasolnám az emelést.

**dr. Klein Katalin:** Én egyedileg megvizsgálnám, hogy kinek adhatunk rászorultság alapján kedvezményt. Ezek a területek jellemzően nem helyi lakosok tulajdonában vannak.

**dr. Szabó András:** Ezzel valóban foglalkozni kell. Viszont a módosítás mértékét három nap alatt nem dönthetjük el. Vizsgáljuk meg az adatokat, és azt is körül kell járni, hogy ha megemeljük az adót, akkor esetlegesen megindul ezeknek a telkeknek az adás-vétele. És még számos olyan következménye lehet, amivel foglalkozni kellene.

**Papp István jegyző:** Az emelés mértékével kapcsolatban vannak fenntartásaim. Valamilyen adót 3 szorosára emelni nem lehet, valamiféle méltányosságot kellene gyakorolni. Az emeléssel nincs probléma, csak a mértékével. Ha elvinnék bíróság elé, ezt megsemmisítené a Kúria, mert azt mondaná, hogy ez aránytalan adóztatás. Az adóelvekkel ellentétes.

**Fodor Attila:** A külterületi tulajdonosok nagy többsége nem helyi lakos. Ehhez másképp kell hozzáállnunk, mert mégiscsak az önkormányzat vagyonbevételéről van szó. Amit jegyző úr mondott, általánosságban abszolút igaz, de nem abban az esetben, amikor az adó mértéke 94 % eltérést mutat a kiszabható mértékhez képest. Ez az összeg a megemelése után is olyan jelképesen kicsi, hogy nem gondolnám, hogy ezt a Kúria megsemmisíti. Azt gondolom, hogy ezzel csak azt érjük el, hogy a tulajdonosok nem foglalkoznak ezzel, elgazosodnak a telkek. Úgy gondolom, hogy az Ügyrendi bizottság a napirend tárgyalásánál meg fogja fontolni ennek a jogi részét is, a bizottság benyújthatja a módosító javaslatot, a testület pedig szavaz róla.

**Bánóczi Margit**: A javaslatot én mindenképpen be szeretném nyújtani, de azt fontosnak tartom, hogy járjuk körbe a lehetőségeket.

**dr. Klein Katalin:** A környező települések közül Solymár és Budakeszi ugyanebben a helyzetben van, hiszen a kárpótlások nagyjából egy időben zajlottak. Összehasonlításképpen meg lehetne nézni, hogy ott milyen adót alkalmaznak. A másik, hogy nem nagyon van ingatlanforgalom, mert mindenki várakozik. Annak idején létezett egy földkiadó bizottság, és biztos vagyok benne, hogy a határozatait szívesen a rendelkezésünkre bocsátják. Ebből megállapítható, hogy melyik részeken voltak a helyi lakosok többségben, illetve a budapestiek, illetve egyéb településről érkezett kárpótoltak. Talán ezen el lehetne indulni.

**Dr. Szabó András**: Az adóemelés mértékére szeretnék visszatérni. Ha ténylegesen jegyző úr által elmondott következményekkel járna a 300 %-os emelés, akkor a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot is át kellene gondolni. E szerint azokat a telkeket, ahol egy 20 m2-es építmény miatt ingatlanadót fizetnek, ott a módosítástól kezdve telekadót kell majd fizetni, ez 10-szeres adóemelést fog jelenteni. Akkor ezt hogy tehetjük meg?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ebben az esetben nem emelésről van szó, hanem arról, hogy a terület besorolása változik meg.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én is Szabó Andrással értek egyet, ennek ugyanolyan hatása lehet, mint a 300 %-os adóemelésnek. Meg szeretném kérdezni, hogy ennek a módosításnak milyen pénzügyi kihatása lehet, mennyivel emeli meg az adóbevételeket?

**Papp István jegyző:** A javaslatunk esetében nem adómértéket emelünk. Itt arról van szó, hogy egy korábbi döntés alapján egyfajta kedvezmény illeti meg az érintett ingatlantulajdonosokat, amely kedvezmény ezt követően már nem jár majd. Az építményadónak az a célja, hogy a lakásokat és üdülőket más módon adóztassa. Az érintett területek jellegüknél fogva telkek. Mindegy, hogy van-e rajta építmény. Amin nem lakás vagy üdülő van, az eladó telek.

**Dr. Szabó András:** Az a véleményem, hogy erről a kérdésről nagyon átgondoltan kell dönteni. A következményeket is fel kell mérni, mert lehet, hogy piacra kerülnek ezek a területek.

**dr. Klein Katalin:** A külterületeken nagyon kis tulajdoni hányadok vannak. Túl nagy terhet senkinek sem fog okozni az adó befizetése. Viszont hátha elindul az, hogy ezeket a területeket mezőgazdasági művelésbe vonják. Szebb lesz akkor a környezetünk.

**Dr. Szabó András**: Hozhatunk olyan döntést, hogy 60 Ft-ra emeljük az adót, de nem egyszerre, hanem az elkövetkező három év során.

**Papp István jegyző:** Ennek jogilag semmi akadálya nincs.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ha most megszavazzuk az előterjesztés szerint a rendeletmódosítást, annak milyen költségvetési kihatása van?

**Papp István jegyző**: Nagyságrendileg 4-6 millió Ft-os bevételt jelenthet, persze csak abban az esetben, ha mindenki befizeti ezt az adót.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Részemről ez a rendeletmódosítás rendben van, azonban a 60 Ft-ra vonatkozó javaslatot mindenképpen ki kellene dolgozni. Szomorú vagyok, mert ezt már egy évvel ezelőtt is felvetettem, de nem született ebben semmiféle javaslat. Se képviselőtől, senkitől, nem biztos, hogy minden előterjesztés a képviselőktől indul.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az előterjesztésekben szereplő javaslatokat én teszem. Én nem szeretnék adót emelni. De bárki benyújthat módosító javaslatot. A jelenlegi javaslatot pedig azért tettem, hogy be tudjuk tartani a jelenlegi adórendeletünket.

**Fodor Attila:** Azok az adatok, amelyek arra vonatkoznak, hogy hány tulajdonosról beszélünk, nem áll rendelkezésünkre. De ha ez meglesz, akkor ezt az információt megkapja az Ügyrendi bizottság, illetve a Képviselő-testület is, és tudnak döntést hozni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Egyetértek ezzel a javaslattal.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, akkor szavazzunk a rendelettervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**88/2016. (XI. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának a helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) számú önkormányzati rendelete módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: polgármester, jegyző

**4. napirendi pont**

**Döntés 2017. évi likvidhitel-keret igénybevételéről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltánt osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Dr. Szabó András**: Az elmúlt évek tapasztalata alapján nem dönthetnénk úgy, hogy nem hosszabbítjuk meg a likvidhitel keretet? Amennyiben mégis olyan helyzetbe kerül az önkormányzat, lehet hitelt felvenni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt még esetleg meg lehet gondolni, hogy nem 10, hanem 5 millió Ft legyen. De valójában ez nem jelent túl nagy különbséget a költségvonzata tekintetében.

**Tegzes Endre elnök:** A határozati javaslatban két javaslat szerepel. Amennyiben nincs több észrevétel, szavazásra teszem fel az „A” javaslatot. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 1 igen, 3 nem szavazattal elutasította az „A” javaslatot, és ezzel az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**89/2016. (XI. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés 2017. évi likvidhitel-keret igénybevételéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 2016. december 31-én lejáró likvidhitel-keretét 2017-ben ne hosszabbítsa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**5. napirendi pont**

**Döntés az Érdi Tankerületi Központtal kötendő vagyonkezelési szerződés és megállapodás jóváhagyásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, javaslat?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az lenne a kérdésem, hogy most miről szavazunk? A megállapodás szövegezéséről? Ha ezt törvény határozza meg, akkor nincs értelme szavazni. A másik kérdésem, hogy akkor az ingatlanok és ingóságok tulajdonjoga az önkormányzaté marad? Ami nincs kifizetve, azt nekünk kell kifizetni, vagy azt átvállalja a KLIK?

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** Az ingó és ingatlanvagyon továbbra is az önkormányzat tulajdonában marad. A kötelezettségeket nekünk kell kifizetni. Kaptunk egy szerződés mintát, de sok mindennel kiegészítettük, pontosítottuk. Például a szerződésben szerepelnek azok az alkalmak, amikor az iskolát, vagy a tornatermet igénybe szoktuk vanni. Ezen túl szerepel még egy olyan megjegyzés, hogy egyedi elbírálással egyéb események céljából is tarthatunk igényt rá.

**Dr. Szabó András**: Ez egy törvény, amit végre kell hajtani. Nem látom még mindig, hogy az önkormányzat miről dönthet. Ha nem szavazzuk meg, akkor nem lesz átadás?

**Papp István jegyző**: Akkor a miniszter fog dönteni. Van néhány önkormányzat, amelyik megtagadja az aláírást.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A KLIK részéről az volt az ígéret, hogy az iskola és a civil szervezetek között jelenleg fennálló szerződések ebben az évben maradnak változatlanul.

**Bánóczi Margit:** Szerintem ennek a szerződésnek az összeállítása jogászi feladat. Fontosnak tartanám, hogy a Képviselő-testület ülését megelőzően az Ügyrendi bizottság is tárgyalja, hogy tudják a bizottság tagjai véleményezni.

**Papp István jegyző**: Ennek semmi akadálya, kérem elnök asszony, hogy erre vonatkozóan adjon ki egy intézkedést.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**90/2016. (XI. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés az Érdi Tankerületi Központtal kötendő vagyonkezelési szerződésről és megállapodásról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat jóváhagyását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagykovácsi Általános Iskola állami működtetésbe és vagyonkezelésbe vétele érdekében szerződést köt az Érdi Tankerületi Központtal.

Felhatalmazza a Polgármestert az állami működtetésbe vételről szóló megállapodás és a vagyonkezelési szerződés aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**6. napirendi pont**

**Ortopéd szakorvos helyiség-bérleti kérelme**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Dr. Szabó András**: Egy ilyen orvosi rendelő működéséhez szükség van az ÁNTSZ engedélyére. Ezért mindenképpen meg kellene nézni, hogy a jelenlegi engedély mire vonatkozik.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** Köszönjük, felvesszük a kapcsolatot az ÁNTSZ-szel.

**dr. Klein Katalin:** Azt szeretném megkérdezni, hogy mikor született az a döntés, mely szabályozza a jelenlegi bérleti díj mértékét? Mert ezt szerintem felül kellene vizsgálni, én alacsonynak találom.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** 2013-ban döntöttek erről.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Decemberben felülvizsgálhatnánk a bérleti díj mértékét.

**Dr. Szabó András**: Most határozzunk arról, hogy bérbe adjuk a helyiséget, és majd decemberben felülvizsgáljuk a díj mértékét, ami majd a többi bérlőre is vonatkozni fog.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Tekintettel arra, hogy január 1-től bérelné a helyiséget, most levehetjük napirendről, és majd a decemberi ülésen döntünk. Addig az ÁNTSZ engedélyt is meg lehet vizsgálni.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Akkor amennyiben ez a napirend lekerül a testületi ülés napirendjéről, ezért most nem teszem fel szavazásra. Van-e további kérdés? Nincs. Akkor köszönöm szépen, a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 18 óra 50 perckor lezárom, mert a 7. napirendi pont tárgyalására zárt ülésen kerül sor.

K.m.f.

Fodor Attila Tegzes Endre

tag elnök