



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyiratszám: OKTF-KP/8212-11/2016.

Tárgy: A Civilek Nagykovácsiért Egyesület fellebbezése a Vörösvár Invest Kft. Nagykovácsi Bánya utca 4561/9 hrsz. alatti telephelyen hármas épületegyüttes előzetes vizsgálatát lezáró határozattal szemben

Ügyintéző:

dr. Bedekovics Leticia  
Balázs Viktor  
Horváth Attila  
Váczai József  
Wiborny József  
Laczkovits Áron  
Kellner Szilárd

A Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTF/13528-22/2016. ügyiratszámú határozatát a Civilek Nagykovácsiért Egyesület (2094 Nagykovácsi, Kaszáló utca 11.) képviselőjében eljáró Dr. Deák József elnök által benyújtott fellebbezés folytán felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom**.

Az elsőfokú határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi előírások fejezetét törölöm.

II. Az elsőfokú határozatot egyebekben **helybenhagyom**.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

## INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2016. június 6. napján kelt, PE/KTF/13528-22/2016. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a Vörösvár Invest Kft. (1033 Budapest, Miklós utca 8., KÜJ: 102911077; a továbbiakban: **Kft.**) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján megállapította, hogy a Nagykovácsi, 4561/9 hrsz. alatti telephelyen három egységből álló

épületegyüttes létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

**A Határozat ellen a Civilek Nagykovácsiért Egyesület (2094 Nagykovácsi, Kaszáló utca 11., a továbbiakban: Fellebbező) képviseletében Dr. Deák József elnök – a törvényes határidőn belül, a fellebbezési eljárás díját megfizetve – fellebbezést nyújtott be.**

A Fellebbező kifejtette, hogy álláspontja szerint, a Határozat levegőtisztaság-védelemmel foglalkozó fejezetében alapvetően hibás, a forgalomnövekedést súlyosan alábecslő megállapításokat tartalmaz. Véleményük szerint, a környezeti hatások számítása hibás, mivel alábecsült és téves alapadatok felhasználásával készül.

A Fellebbező arra hivatkozott, adott épületegyüttest a Natura 2000 természetvédelmi terület és a hegyek által körbevett zsákfaluban tervezik megvalósítani. A település legfőbb értékei közé tartozik a természetközeli környezet, a jó levegő és a csend.

A Fellebbező kifogásolta, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció az alapadatok meghatározásánál nem vette figyelembe a település különleges adottságait, mely egyrészt a zsákfalu jellegéből, a hegyekkel körülvett terepviszonyokból, a hegyoldalakra felfutó lakóövezetektől, a helyi munkalehetőség hiányában a különböző területekről, különböző útvonalakon, többségében naponta Budapestre autóval bejáró lakosság szokásaiból adódik.

A Fellebbező előadta továbbá, hogy a jelentős lakossággal bíró zsiroshegyi területről, a Kálvária dombról jelenleg a lakosság jelentős része nem is jár a faluközpontba, hanem csak lakóhelye és Budapest között közlekedik, bevásárlásait útközben intézi. Feltételezhető, hogy a CBA ezekre a fizetőképes, autós vásárlókra számít nagy értékű bevásárlásokkal, ami a faluközpontban jelenleg nem létező többlet autós forgalmat generál.

A Fellebbező álláspontja szerint, várhatóan az autóforgalom növekedése képezi a legnagyobb környezeti terhelést, ezért sérelmezik, hogy a Kormányhivatal Határozatában a forgalmi adatok helyességének vizsgálatát nem tartja a környezetvédelmi vizsgálat tárgyának.

A Fellebbező arra hivatkozott, hogy az 5/2015. (I. 29.) Korm. rendelet részletesen leírja, hogy milyen környezeti hatásvizsgálatok szükségesek a tárgyi beruházáshoz hasonló építmények esetén.

A Fellebbező rámutatott, hogy Nagykovácsi légszennyezettségi alapértékei Nagykovácsi területén belül is nagyságrendekkel eltérnek. A benyújtott hatásvizsgálat pedig pesthidegkúti mérési adatokból indult ki, ami nem vonatkoztatható Nagykovácsira. A beruházó által benyújtott tanulmány ezen felül figyelmen kívül hagyja azt is, hogy a beruházás a bölcsőde, a templom, a temető és családi házak által körülhatárolt területen valósulna meg.

A Fellebbező arra is felhívta a figyelmet, hogy a tervezett beruházás méreteinél fogva is erős lakossági ellenállást váltott ki. Több mint 1300-an írták alá azt a petíciót, amelyben tiltakoznak a beruházás adott területen történő megvalósítása ellen. Fontosnak tartják ezért a keletkező környezeti hatások alapos felmérése céljából a környezeti hatásvizsgálat elrendelését.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmét azzal indokolta, hogy álláspontja szerint a településszerkezetet, az úthálózatot, annak áteresztő képességét, minőségét, a megközelítési

lehetőségeket, a létesítmények vonzáskörzetét, és az ezzel járó zaj és légszennyező hatást nagyon alábecsülte, illetve számításba sem vette az előzetes vizsgálati dokumentációt.

**A másodfokú eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése alapján a sérelmezett döntést, és az azt megalapozó eljárást megvizsgáltam, és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:**

A Kft. 2016. április 12. napján kérelmet terjesztett elő a Kormányhivatalnál a Nagykovácsi 4561/9 hrsz.-ú területen három egységből álló épületegyüttes létesítése tárgyában, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránt, amely alapján a Kormányhivatal 2016. április 13. napján eljárást indított, és PE/KTF/13528-1/2016. számon függő hatályú végzést adott ki.

A Kormányhivatal eljárása során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Khvr.*) 1. § (6b) bekezdésének megfelelően belföldi jogsegély iránt megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A Kormányhivatal – figyelemmel a Ket. 44. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra – megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet*) 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázat alapján kijelölt szakhatóságot, valamint a szakkérdések tekintetében eljáró szerveket.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-6072-1/2016. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában Nagykovácsi, 4561/9 hrsz. alatti telephelyen három egységből álló épületegyüttes létesítésére, ott végzett tevékenységre és a telephely felszámolására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárásához kikötésekkel hozzájárult.

Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 434/2016-F-2 ügyiratszámú tájékoztatásában megállapította, hogy adott ingatlanon tervezett tevékenységek összhangban vannak Nagykovácsi településrendezési eszközeivel.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF-KSO/01621-3/2016. ügyiratszámú tájékoztatása értelmében, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Linum udvar létesítése során jelentős környezetegészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartották szükségesnek.

A Kormányhivatal PE/KTF/20519-1/2016. számú végzésével megállapította, hogy a Fellebbezőt a tárgyi ügyben ügyféli jogállás illeti meg.

A Kormányhivatal PE/KTF/13528-16/2016. számú végzésében a Kft.-t hiánypótlásra hívta fel, az előzetes vizsgálati dokumentációval (a továbbiakban: *Dokumentáció*) kapcsolatban, amelynek a Kft. 2016. május 30. napján tett eleget.

A Kormányhivatal ezt követően hozta meg fellebbezéssel támadott végzését, amelyben a Kft. kérelmére indult, a Nagykovácsi 4561/9 hrsz.-ú területen három egységből álló épületegyüttes

létesítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárást lezárta, és megállapította, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Határozattal szemben a Fellebbező jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely alapján az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségen (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) másodfokú eljárás indult.

A Kft. 2016. augusztus 4. napján beadványt terjesztett elő a Főfelügyelőségen, amelyben vitatta a Fellebbező ügyféli jogállását, kérte az ezt megállapító döntés felülvizsgálatát, valamint további szakmai érvekre hivatkozott.

Tekintettel arra, hogy a fellebbezés nem érintette az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, a másodfokú eljárás során a Főfelügyelőség a szakhatóság megkeresését a Ket. 104. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

**A rendelkezésre álló iratok, valamint a fellebbezésben foglaltak vizsgálatát követően az alábbi megállapítások tehetők:**

A Kft. 2016. április 12. napján benyújtotta a Kormányhivatalhoz a VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt; melynek alapján előzetes vizsgálati eljárás indult a Nagykovácsi 4561/9 hrsz.-ú területen három egységből álló épületegyüttes létesítése tárgyában.

A Khvr. szerint:

*1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.*

*3. § (1) A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely*

- a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy*
- b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel,*
- c) összetartozó tevékenységnek minősül és a 2/A. §-ban meghatározott eljárás lefolytatására nem került sor.*

A Khvr. 3. melléklete (a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) szerint:

*Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen*

- a) 3 ha területfoglalástól*
- b) 300 parkolóhelytől*
- c) 50 m-es épületmagasságtól*
- d) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől.*

Megállapítható, hogy a kérelem szerinti épületegyüttes által igénybe venni tervezett Nagykovácsi 4531/9 hrsz.-ú ingatlan területe 1,0304 ha. A legnagyobb tervezett épületmagasság 8,4 m. A beruházással kapcsolatban az ingatlanon 144 db parkolóhely kerül kialakításra. Fentiek alapján a tárgyi beruházás a Khvr. 3. sz. mellékletében szerepel, azonban az abban szereplő küszöbértékeket nem éri el, az előírt feltételeket nem teljesíti, ezért előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem lenne szükséges.

A Khvr. szerint:

*3. § (7) A környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe. Ha a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat során az 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint dönt, akkor a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély szükséges.*

Tekintettel arra, hogy a Kft. előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérte, ezért a Kormányhivatal a tárgyi eljárást lefolytatta.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében arra hivatkozott, hogy a 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi építményekre vonatkozó előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelem tartalmi követelményeinek, az eljárásban közreműködő Bizottság működésének egyes szabályairól szóló 5/2015. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **5/2015. (I. 29.) Korm. rendelet**) részletesen leírja, hogy milyen környezeti hatásvizsgálatok szükségesek a tárgyi beruházáshoz hasonló építmények esetén.

Az 5/2015. (I. 29.) Korm. rendelet szerint:

*1. § E rendeletet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) IV/A. Fejezetében szabályozott, a 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi építmények építésének, átalakításának, valamint a 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó bruttó alapterületre való bővítésének építésügyi hatósági engedélyezési eljárásaiban kell alkalmazni.*

*3. § (1) A Kormányhivatal a szakhatósági állásfoglalást, illetve előzetes szakhatósági hozzájárulást akkor adja meg, ha a kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és annak vonzáskörzetére gyakorolt*

- a) környezeti,*
  - b) infrastrukturális,*
  - c) településrendezési, valamint d) településfejlesztési*
- közvetlen és közvetett hatása összességében kedvező.*

*3. § (2) A Kormányhivatal az (1) bekezdés szerinti követelményeknek való megfelelést az Étv. 57/D. §-ban meghatározott Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) véleményének mérlegelésével állapítja meg.*

A hivatkozott jogszabályt tehát az építési engedélyezési eljárásokban kell alkalmazni. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés nem engedély, építési tevékenység végzésére nem jogosít.

Ezenkívül a Főfelügyelőség megjegyzi, hogy az 5/2015. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatások vizsgálata, melyet az 5000 m<sup>2</sup> alapterületet meghaladó kereskedelmi építmények vonatkozásában szükséges bemutatni, nem egyezik meg a Khvr. által meghatározott környezeti hatástanulmánnyal, melyet jelentősnek ítélt környezeti hatások feltételezése esetén szükséges benyújtani.

Fentiek alapján a fellebbezés ebből a szempontból nem megalapozott.

A Khvr. szerint:

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

a) megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint

...

ac) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely, a Kvt. 66. § (1) bekezdés d) pontja szerinti egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

A Főfelügyelőség rámutat, hogy a fentiek alapján, a Kormányhivatalnak nincs lehetősége arra, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntésében előírásokat tegyen. Egyebekben azonban megállapítható, hogy a Kormányhivatal Határozatát a Khvr. rendelkezéseivel összhangban hozta meg.

A tevékenység környezetre gyakorolt hatásait az egyes szakterületek külön-külön határozzák meg.

**A földtani közeg védelme szempontjából az alábbi megállapítások tehetők:**

A földtani közeg vonatkozásában a tervezett létesítmény különböző fázisainak (telepítés, üzemelés, felhagyás) közvetlen hatásai által érintett területe az alapozási szintig terjed, és horizontálisan magában foglalja az építés teljes területét. A beruházással érintett ingatlan jelenleg beépítetlen, üresen áll. A három egységből álló épületegyüttesből csak az egyik épület esetében tervezett pinceszint. Az ingatlanra 144 db parkolóhely valamint kerékpártárolók kialakítását is tervezik.

A munkavégzést kizárólag megfelelő műszaki állapotú, olajfolyástól mentes munkagépekkel tervezik végezni. A talaj szennyeződésével esetlegesen bekövetkező havaria (gépjárművek meghibásodása, üzemanyag- és olajfolyás) esetén lehet számolni. Az építkezés során a munkagépek, berendezések, szállító járművek esetleges meghibásodásából származó kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe tervezik összegyűjteni és kezelni.

A tervezett tevékenység üzemeltetésének a talaj- és a felszín alatti víz minőségére gyakorolt hatása elhanyagolhatónak tekinthető. A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a beruházás által igénybevett ingatlan területével.

**Fentiek alapján a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

**Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

A VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. elkészítette a beruházással kapcsolatos előzetes vizsgálati dokumentációt. A Dokumentációban foglaltakból megállapítást nyert, hogy a Kft. három épületegyüttes (LINUM udvar) létesítését tervezi a 2094 Nagykovácsi, Bánya u. 4561/9 hrsz.-ú ingatlan területén.

A Dokumentáció ismerteti az építési munkálatok, valamint az üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve azon hulladékkezelő és -szállító társaságokat, akik a tervezési terület közelében lehetséges hulladékkezelőként vannak a hatósági rendszerben nevesítve.

A fellebbezést megvizsgálva kijelenthető, hogy az a Határozatban foglalt hulladékgazdálkodással kapcsolatos megállapítások ellen kifogást nem emel.

**A dokumentációban előadottak alapján a tervezett tevékenységnek hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

A LINUM UDVAR nevű beruházást Nagykovácsi belterületén, a 4561/9 hrsz. alatti ingatlan jelenleg beépítetlen részén tervezik megvalósítani, amelyhez kapcsolódóan 144 db parkolót alakítanak ki az ingatlanon, ezeket a Bánya utca felől lehet megközelíteni.

Az építési fázisban a munkagépek és szállítójárművek kipufogógázai, valamint a földmunkákkal, tereprendezéssel járó kiporzás időszakos levegőterhelést okozhat. A bemutatott számítások szerint a felvert por 89 m-en belül kiüledik. Az építés során fellépő levegőterhelő hatások időszakos jellegűek, kismértékűek és nem eredményeznek immissziós határérték túllépést.

Az épületek fűtési energiaszükségletét hőszivattyúval tervezik biztosítani, amely alkalmazása nem jár levegőterheléssel. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ingatlanon engedélyköteles légszennyező pontforrás nem létesül.

A dokumentációban részletesen bemutatására került az épületegyüttes parkolója forgalomvonzó hatásának levegőtisztaság-védelmi értékelése. A forgalombecsléseket 2031. évre végezték el, eszerint a parkoló átlagos napi forgalma 441 jármű/nap, a csúcspont forgalom 66 jármű/óra. A környező utcák forgalmi adatai a PE/KTF/13528-16/2016. ügyiratszámú, *Tényállás tisztázása* nevű dokumentumban található, melynek 3.2. és 3.3. táblázatai mutatják be a távlati „vele” és „nélküle” állapotot a környező utcákban. A becsült forgalmi adatok szerint a „vele” állapot forgalomnövekedése jellemzően 10 % alatti, egy esetben kb. 15 % a „nélküle” állapothoz képest.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében kifogásolta a dokumentáció alábbi állítását:

*„A forgalmi vizsgálatokból látható, hogy (a jelenlegi állapothoz viszonyítva a vele állapotban) vizsgált útszakaszokon csökken a forgalomból adódó szennyező anyagok immissziója. A 24 órás egészségügyi határértékek minden esetben nagy biztonsággal teljesülnek.”*

Az idézet a PE/KTF/13528-1/2016. ügyiratszámú *Környezetvédelmi Közérthető Összefoglaló 6. Összefoglaló értékelés* című 6. fejezetéből származik. **Fontos kiemelni, hogy „a vele állapot”**

itt 2031-re vonatkozik, tehát kb. 15 év különbség van a két összehasonlított állapot között. A forgalmi becslés a beruházás nélküli („nélküle”) távlati állapotra kb. 50%-os forgalomnövekedést jelez előre a környező utcákban a jelenlegi állapothoz képest, ehhez adódik hozzá a létesítmény többletforgalma. Ugyan a dokumentációban szó szerint leírva nem szerepel, de **az alkalmazott HBEFA modell figyelembe veszi a gépjárműpark fajlagos szennyezőanyag kibocsátásait, és ezek változását** (a szigorodó emissziós előírások miatt ezek csökkenését) is előrejelzi, **ezáltal lehetséges, hogy növekvő forgalom mellett a jövőben (15 év múlva) a jelenleginél is kisebb lehet a közúti forgalom okozta levegőterhelés** az alacsonyabb szennyezőanyag kibocsátású járművek miatt.

A Fellebbező kifogásolta, hogy a Kormányhivatal a Határozatban nem vizsgálta a forgalmi adatok helyességét.

Megállapítható, hogy a Határozatban a Fellebbező korábbi észrevételére reagálva leírták, hogy a forgalmi adatok helyességének vizsgálata nem tárgya a környezetvédelmi vizsgálatnak. A gépjármű forgalomból eredő kibocsátások számításához a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. adott útszakaszokra vonatkozó forgalmi adatait használták fel. Szakmailag helyes a Kormányhivatal álláspontja, ez a kérdéskör **nem tartozik a környezetvédelmi hatóság feladatkörébe.**

**Megállapítható, hogy a tervezett beruházás egyik fázisban sem jelent jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi szempontból, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

**Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

A tervezési terület Nagykovácsi központi, kertvárosias lakóterületébe ékelődve helyezkedik el, a Bánya utca – Kaszáló utca sarkán „vk-1” jelű központi vegyes besorolású területen. A szomszédos épületek funkciója: lakó-, illetve intézményi épületek (bölcsőde, óvoda), református templom, temető. A terület jelenlegi zajhelyzetét a határoló közutak, valamint domináns jelleggel a Bánya utca forgalma határozza meg.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében a következő zajvédelmet érintő kifogást adta elő:

A településszerkezetet, az úthálózatot, annak áteresztőképességét, minőségét, a megközelítési lehetőségeket, a létesítmények vonzaskörzetét, forgalomvonzását, és az ezzel járó zaj- és légszennyező hatást nagyon alábecsülte, illetve számításba sem vette az előzetes vizsgálati dokumentáció.

### **Építés zajterhelése**

Az építkezés során környezeti zajkibocsátást az építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, és a szállítás okoznak. Az építés körülményeiről, technológiájáról, az alkalmazott munkagépekről a jelenlegi fázisban nem állnak pontos információk rendelkezésre. A kivitelezés során zajvédelmi terv készül, melyben a kivitelező építés-megvalósulási tervében foglalt konkrét ütemezési lépések, illetve az alkalmazott géppark ismeretében lehet pontosan meghatározni az építés során várható zajterhelését. A Dokumentációban a legközelebbi védendő létesítményeknél várható zajterhelést az építkezéseknél jellemzően használt gépek hangteljesítményszint adataiból határozták meg.

Megállapítható, hogy a tervezett létesítmény környezetében elhelyezkedő zajtól védendő létesítményeknél az építkezéstől származó zaj várhatóan 0-6,4 dB-lel meg fogja meghaladni a



vonatkozó határértékeket. A Bölcsőde esetében a túllépés 0-2,8 dB, viszont a Paplak zajtől védendő épülete esetében a zajterhelés határérték alatti lesz.

A túllépéssel érintett helyszínekre vonatkozóan a kivitelező *a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet**) 13. §-a szerint felmentés kérhet a Kormányhivataltól a zajterhelési határérték betartása alól.

### **Építés alatti szállítás**

A különböző építőanyagok szállítása az építkezés különböző szakaszaiban folyik, így egyidejűleg csak egyfajta szállítási tevékenység terhelő hatása jelentkezik. A kivitelezés ütemezésétől függően a beruházással érintett területre 10-15 t/gk/óra szállítási forgalom prognosztizálható. A jelenlegi forgalmi helyzet figyelembe vételével megállapítható, hogy a tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállítás miatti forgalomnövekedéséből eredő zaj a meglévő közlekedési zaj szintben valószínűsíthetően 3 dB-nél kisebb mértékű zajterhelés-változás (növekedést) okoz, ezért - figyelembe véve a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdését – szállítási hatásterület ebben az esetben nem határozható meg.

### **Üzemelés alatti zajterhelés**

A tervezett létesítmény környezeti zaj szempontjából figyelembe veendő zajforrásai a következők:

- épületgépészeti berendezések (1 db, a tetőn elhelyezve),
- parkoló ki- és behajtás,
- szállítás, rakodás.

A létesítmény fűtése elektromos rendszerű lesz, külső tér felé jelentkező zajkibocsátást nem jelent. A létesítmény éjjeli időszakban (22<sup>00</sup>-6<sup>00</sup>) nem üzemel, szállítási, rakodási, illetve parkolási forgalomból eredő zajkibocsátás nincs. Az egyedüli éjjeli zajforrásként üzemelő, a tetőn elhelyezett hűtőberendezés zajkibocsátásának hatása az éjjeli 0,5 órás megítélési időben nem kimutatható mértékű.

A dokumentációban a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §. szerint számításokkal lehatárolásra került a tervezett létesítmény zajvédelmi hatásterülete. Megállapítható, hogy a közvetlen zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmények találhatóak. Erre való tekintettel, a Főfelügyelőség felhívja a figyelmet arra, hogy az üzemeltetőnek a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének megfelelően **a tevékenység megkezdéséhez a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie.**

Megállapítható továbbá, hogy a létesítmény üzemelése során a legközelebbi védendő létesítményeknél *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet**) 1. sz. melléklete szerinti határértékek teljesülnek.

### **Közlekedési zajterhelés az üzemelés alatt**

A tervezési terület jelenlegi közlekedés zajterhelése a Bánya utca esetében a kertvárosias lakóterületnél nappal 3,1-3,4 dB, a Bánya utca temető területnél 6,6 dB – az új tervezésű utakra

előírt – határérték-túllépést okoz. A távlati állapotban várható zajterhelés számítása a mértékadó forgalmi adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők, illetve a létesítmény által keltett forgalom alapján számítással került meghatározásra. A távlati forgalom meghatározásának alapja a Budapesti Egységes Forgalmi Modellben (EFM) meghatározott forgalomnövekedés volt. A létesítmény által keltett forgalom vonatkozásában a Dokumentáció megállapítja, hogy a bevásárló udvarba irányuló forgalom nagy része nem új forgalomként jelentkezik, hiszen az élelmiszerbolt és a polgármesteri hivatal átköltözik a bevásároló udvarba. A bevásárló udvar forgalmának kb. a fele jelentkezik többlet forgalomként a Bánya utcában. Itt ezért enyhe forgalomnövekedés, a jelenlegi élelmiszerbolt és a polgármesteri hivatal közelében viszont forgalomcsökkenés lesz tapasztalható. Településen kívüli forgalomvonzás nem valószínűsíthető.

A referencia állapothoz (a beruházás megvalósulása nélküli állapot) képest a tervezett létesítmény közvetlen környezetében a zajterhelés-változás nappal mintegy  $-1,5$ – $+0,9$  dB közötti. A megközelítő utakhoz (Bánya utca) legközelebbi épületeknél a zajterhelés nappal  $\sim 0,4$  dB-lel nő. Megállapítható, hogy a zajterhelés növekedés mértéke gyakorlatilag számítási hibahatáron belüli, illetve érzékelési küszöb alatti.

### **Rezgés**

Az emberre ható környezeti rezgésre vonatkozó követelményeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 7. § és 5. számú melléklete határozza meg. A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából és üzemeléséből a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 7. §-ában és 5. számú mellékletében meghatározott egészségügyi határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.

**A tervezett tevékenységből zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**Természetvédelmi és tájvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

A tervezett létesítmény területe belterület, országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt nem áll és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 területek hálózatának.

Az ingatlan területén természetes vagy természetközeli állapotú élőhely nem található. Az előzetes vizsgálati dokumentáció természetvédelmi (élővilágvédelmi) és tájvédelmi vizsgálatot tartalmaz. A tervezett létesítmény megvalósításának – a Határozattal egyetértésben – tájvédelmi és természetvédelmi szempontból megállapítható jelentős hatása nem várható.

A fellebbezés által, a település belterületén kívüli védett természeti és Natura 2000 területekre való hivatkozás természetvédelmi kifogásként nem értelmezhető. A tervezett létesítmény megvalósításának – mivel az a védett és Natura 2000 területektől távol, a település központjában van – a környező kiemelt természetvédelmi oltalom alatt álló területekre, illetve azok élővilágára gyakorolt hatása nem állapítható meg.

A másodfokú eljárás során, 2016. augusztus 4. napján előterjesztett beadványában a Kft. vitatta a Fellebbező ügyféli jogállását megállapító döntés megalapozottságát, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint, a Fellebbező nem felel meg a jogszabályi kritériumoknak, tekintettel arra, hogy nem természetvédelmi céllal jött létre.

A Ket. szerint:

*15. § (1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.*

*15. § (5) Meghatározott ügyekben jogszabály ügyféli jogosultságokat, illetve ügyféli jogállást biztosíthat azoknak a civil szervezeteknek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.*

*15. § (5a) A hatósági eljárásban azokat a civil szervezeteket, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul, az eljárás során megilleti a nyilatkozattételi jog. A nyilatkozat az eljáró hatóságot nem köti.*

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény alapján:

*98. § (1) A környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.*

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Kormányhivatal PE/KTF/20519-1/2016. számú végzésében megalapozottan döntött a Fellebbező ügyféli jogállásának megállapításáról, tekintettel arra, hogy annak működési köre kiterjed a környezetvédelemre, működési területe Nagykovácsi területére.

A Főfelügyelőség rámutat, hogy a Budapest Környéki Törvényszék által TE-6864 szám alatt nyilvántartásba vett Fellebbező, mint társadalmi szervezet Egyesületi alapszabályának EASZ-01-2 Egyesület adatai 1.4. pontjában, az egyesület tevékenységei között rögzítésre került a környezetkultúra értékeinek védelme, a természeti értékek védelme, valamint a környezetvédelem is, ezért megállapítható, hogy a Fellebbező működési köre a környezetvédelemre is kiterjed, ezért a hivatkozott jogszabályok feltételeinek megfelel.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú Határozatot – a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján, a rendelkező rész pontosítás okán megváltoztattam.

Döntésemet a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörömben hoztam.

Tekintettel arra, hogy a Határozat megváltoztatását a rendelkező rész pontosítása indokolta, a jogorvoslati eljárási díj visszatérítéséről a Főfelügyelőség eltekintett.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (2) bekezdése biztosítja. A bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: **Pp.**) 326. § (4) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatóm a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztató a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ket. 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdés alapján hoztam.

Budapest, 2016. augusztus 29.



**Búsi Lajos**  
főigazgató megbízásából:

**dr. Szurovecz Zoltán s.k.**  
főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:

1. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (TV)
2. HNYR
3. Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek: (8)