**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**

**Az ülés időpontja: 2017. március 20. (hétfő) 17 óra 30 perc**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Honti Zoltán, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, dr. Balogh László NATÜ FEB elnöke, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezetője

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin */késett/,* Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Bánóczi Margit képviselő, Honti Zoltán képviselő, Gerely Gábor képviselő, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Borók György ÜB tagja, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Holéczy Katalin telefonált, hogy egy kicsit késni fog. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**29/2017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2017. március 20-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2017. március 20-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

***Nyílt ülés:***

1. **Javaslat Nagykovácsi Nagyközség településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a kapcsolódó döntés meghozatalára**
2. **Főépítészi beszámoló**

1. **Döntés a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Budakeszi Rendőrőrs részére gépjármű beszerzésről**
2. **Döntés a 2017. évre vonatkozó Közbeszerzési terv elfogadásáról**
3. **Döntés a 2017. február 6-án bekövetkezett, ebr42 345 313 számú vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról**
4. **Döntés a „VARÁZSKASTÉLY 2017 Nagykovácsi Családi Fesztivál” megrendezésének támogatására irányuló, a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága, Kulturális Fesztiválok Kollégiuma által kiírt pályázaton való részvételről**

 **Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Javaslat Nagykovácsi Nagyközség településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a kapcsolódó döntés meghozatalára**

**Tegzes Endre elnök:** Előre szeretném bocsájtani, hogy volt ezzel kapcsolatban egy megbeszélésünk, ahol többek között egy nagyon lényeges gondolat is elhangzott. Félreérthető a TAK létrehozása, és ezért nagyon fontos, hogy mit fogalmaz meg most a bizottság. Átadom a szót az előadónak, Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel?

**dr. Szabó András**: Most egy olyan stádiumban vagyunk, amikor az eljárás módjáról fogunk dönteni. Azért jó, hogy ezt elfogadjuk, mert így egyértelművé válik, hogy mit vehetünk figyelembe a TAK megalkotásánál.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** A rendelet meghatározza, hogy kik és milyen formában tehetnek javaslatot. De ezt követően mindenben a testület dönt majd, szakértői javaslat alapján.

**dr. Szabó András:** A saját szerepemet én úgy értelmezem ebben az eljárásban, hogy le van írva, hogy kinek milyen lehetősége van, a hivatal elvégzi a szükséges lépéseket. Amikor én majd dönteni fogok, akkor már a javaslatok kerülnek elém, függetlenül attól, hogy melyik javaslat mögött hány ember áll. Én dönteni fogok a saját véleményem és a kapcsolódó szakértői vélemény alapján.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Jelenleg ez a 24/2014. határozat rendelkezik a partnerségi egyeztetés szabályairól. A melléklete 20 szervezetet, egyházi közösséget, céget nevez meg, hogy ki vesz ebben részt. Ez a mostani szabályozás egészen más alapokon nyugszik, aki akar, részt vehet. Semmiféle előzetes szelekció, kiválasztás nincs. Ettől egyébként független, hogy egy eljárás menetében dönthet úgy a hivatal, hogy bizonyos ügyekben egyeztetést tart, a bejelentkezett szervezetek körével. Nyilván egy-egy képviselőt meghív erre. Ezt azért tartottam fontosnak kiemelni, mert már volt olyan megkeresés, hogy szeretnének bekerülni ebbe a körbe, de erre nincs szükség, aki akar, részt vehet az egyeztetésben. Magánszemélyként is, amennyiben az illető bejelentett lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, és szervezetként is.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a rendeletről és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról együtt. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**30/2017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Javaslat Nagykovácsi Nagyközség településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a kapcsolódó döntés meghozatalára**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotását és a kapcsolódó döntés meghozatalát az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont**

**Főépítészi beszámoló**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse a beszámolóját.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Szabó András:** A készülő Arculati Kézikönyvre gondolva, az a kérdés merült fel bennem, hogy ami ebben szabályozásra kerül, azt hogyan lehet majd betartatni. Konkrétan arra szeretnék rákérdezni, hogy az elektronikus építési naplót tudja-e valaki ellenőrizni. Ki fog arra rájönni, ha valaki nem tartja be a szabályokat.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az egyszerű bejelentési eljárásoknál, az e naplós feltöltéseknél az érdi építésfelügyelet ellenőrzi ezeket a dokumentumokat, de csak és kizárólag a dokumentumok meglétét. Hogy megfelel-e a szabályzatnak, ilyen fajta kontroll nem történik. Annyiban fog változni a TAK által megalkotandó településképi rendeletnél ez a dolog, hogy a TAK-ban a közösség meghatározza, hogy a településen mely területeken milyen irányelveket tart fontosnak és ezek teljesülését a településképi rendelet kontrollhoz kötheti. Októbertől ez a fajta ellenőrzés egy kicsit jobb lesz a mostaninál. Annyiban szűkebb lesz, hogy azt, hogy mit szabályozunk, azt nagyon át kell gondolnunk. A jogalkotónak az a szándéka, hogy súlyozzon a település a tekintetben, hogy melyek azok a területek, ahol az építészeti értéket alapvetően védeni és fejleszteni kell, illetve melyek azok, ahol egy általános szabályozás a megfelelő.

**dr. Szabó András:** Konkrétan én azt kérdezem, hogy a főépítésznek van-e arra kapacitása, eszköze, hogy belenézzen az e naplóba, és ott vizsgálja, hogy a tervek megfelelőek-e.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Ez két különböző dolog. Ha egy tervnél láthatóan probléma van, arra nyilván felhívom a figyelmet. De a tervezők és az építtetők felelős emberek, felelnek az ő produktumaikért és döntéseikért, ezért ez nem lesz kontrollálva továbbra sem. Az lesz kontrollálva, hogy a TAK-ban meghatározottak az adott területen betartásra kerülnek-e, vagy sem. Ennek a pontos módját majd a rendelet határozza meg. Valóban többlet feladatot jelent majd, de kezelhető lesz, azt gondolom. A főépítész valószínűleg egy jegyzőkönyvet fog kiállítani arról, hogy az építkezés megfelel a rendeletben maghatározottaknak. Nincsen még minta rendelet, de úgy látszik, hogy az e naplóba feltöltés lezárását megelőzően kell majd ezt az egyeztetést lefolytatni.

**Fodor Attila:** A beszámolóban nagyon sok mindenre kitért a főépítész úr. Felvázolta a múltbeli és a jelenlegi aktuális dolgokat. Főépítész úr már hosszú ideje látja el ezt a feladatot. Ugyanakkor van egy rész, ami mellett nem nagyon tudok elmenni. Nagykovácsiban jelenleg is aktuális téma, ez pedig a kecskeháti terület. Ezt azért feszegetem, mert főépítész úr már elég régóta szolgálja Nagykovácsit. Nem érezte problémásnak ezt a belterületbe vonást, és hogy miért írták ezt alá az előző ciklusban? Mi görgetjük ezt a történetet, küzdünk majd a jövőben vele adó, lakosságszám, építészet szempontjából is. Úgy gondolom, főépítész úrnak nagy beleszólása lehetett annak idején. Mi lesz ezzel a területtel, és a mai napig nem tudom megfejteni, hogy milyen célból lett ez jóváhagyva. Ezzel egy óriási feladatot és problémát vett a nyakába az új testület és én a mai napig nem tudom megfejteni, hogy miért volt ez jó nekünk.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Többször volt már ebben a témában is egyeztetés és tájékoztatás a Kecskehát kronológiájáról. Mindannyian tudjuk, hogy egy szerződés köttetett a tulajdonos közösség és az önkormányzat között 2001-ben. Ez ugyanolyan szerződés, mint amilyen szerződés köttetett a Kálvária kert és a Nagyszénás kert tekintetében. Amikor ezek elindultak ennek kapcsán a településrendezési eszközökbe ez fejlesztési területként került, tehát kertvárosias besorolással a településszerkezeti tervünkben 2004 óta szerepel. E tekintetben én nyilvánvalóan ennek az önkormányzati döntésnek a végrehajtója kell, hogy legyek, hiszen a testület 2004-ben úgy döntött, hogy ez a fejlesztés iránya, és az összes szükséges további lépés szintén testületi kompetencia. Megvan ebben az én felelősségem, ezt nem is vitatnám, hiszen ezeknek az előterjesztéseknek az előadója általában én voltam. Ha valaki visszanézi a korábban átadott 2004-től hozott határozatokat, akkor jól látható, hogy ezek a döntések mindig is nagy viták eredményei. Az egy másik kérdés, hogy van egy olyan megállapodás, ami mindennek az alapja. Az ebből való kihátrálás ténye több, mint 15 éve fennáll. A polgármester és Képviselő-testület mérlegelte azt a tényt, hogy ha kihátrál az önkormányzat ebből a megállapodásból, az az önkormányzatnak milyen hátrányt jelenthet. A terület jövője pedig, hogy jelenleg megtörtént a belterületbe vonás, a következő lépés a telekosztás. A tervnek megfelelő telekosztást követheti a közművek, utak megterveztetése, engedélyeztetése. Ha azok el is készülnek, akkor indulhat ott meg az építkezés. Elindultak ezek a folyamatok. Egy-egy ilyen fejlesztés jócskán elhúzódó fejlesztés. Természetesen amellett nem lehet elmenni, hogy itt közel 140 telekről beszélünk, és ez be fog épülni, ez forgalmat fog generálni. Ennyivel nehezebb lesz bejutni Budapestre. Ha ott megindul az építkezés, akkor vissza fognak esni a belterületi ingatlanárak. Sok vetülete lesz, de még egyszer mondom, volt egy döntés, amelyet végre kellett hajtanom.

**Fodor Attila**: Sokadszor halljuk ezt, hogy volt egy megállapodás, és hogy valamilyen anyagi kárral járt volna, ha elállunk ettől. De igazából nem tudom, hogy ez a testület látta-e már számszakilag kimutatva, hogy milyen anyagi kár érte volna az önkormányzatot, ha elállunk a szerződéstől. Mi az az összeg, amiért akkora dolgot, ennyi problémát bevállalunk. A lakosságnak is probléma lesz a közlekedéssel, ingatlan árcsökkenés szempontjából és egyéb szempontból is.

**dr. Szabó András**: Annak idején elhangzott, hogy 60 millió Ft körüli összeg van az önkormányzatnál a korábban befizetett összegekből és ezt kell visszafizetni kamatostul. Akkor egy 80-90-100 millió Ft körüli összeg hangzott el. Erre az összegre mondtuk azt, hogy inkább indítsuk el a földhivatali eljárást.

**Györgyi Zoltán főépítész**: A háttérfejlesztési megállapodásra vonatkozó szerződés melléklete, ami módosításra került, ebben szerepel, hogy mely tulajdonos fizette, be és melyik tartozik. Ez ingatlanonként 520 ezer Ft, a 140 ingatlan tekintetében ez 70-80 millió Ft. Ebből az adott célokra a nagy rész elköltésre került. Nyilván egyértelmű, hogy ez visszafizetendő. A másik a különböző polgári peres eljárásokban való helytállás. Aki itt ingatlant vásárolt, annak is kára keletkezik, ha mi elállunk a belterületbe vonástól. Nem tudom, hogyan lehetne ezt számszerűsíteni.

**Gerely Gábor**: Fel lehetne használni a TAK-ot, hogy ebből a helyzetből a lehető legjobbat hozzuk ki. Arra gondolok, hogy nem semleges számunkra, hogy azon a területen többlakásos társasházak épülnek, vagy lakópark jellegű lesz.

**dr. Szabó András:** Nekem is ez jutott eszembe. Megoldás lehet, hogy egy telekre csak egy lakás épülhessen. De nem csak arra a területre, hanem az összes eddig be nem épített területre hozhatnánk egy ilyen döntést. Ezzel korlátot szabhatnánk a növekedésnek.

**Fodor Attila**: A mondandómat én is azzal kezdtem, hogy mi lesz a jövőben. De amellett mégis nehezen megyek el a mellett, hogy mi volt az oka, hogy ez az egész helyzet kialakult. Főépítész úr válaszából nekem az jött le, hogy annak idején beszedtük a pénzt a kecskeháti területekre, nem történt semmi előrelépés, a beszedett pénz nagy részét elköltötte az akkori önkormányzat. Ez egyfajta felelőtlenség volt. Akkor az részben a felelős, aki hagyta, hogy azt a beszedett háttérfejlesztési hozzájárulást elköltögessék másra. Ezáltal a település belement egy csapdába.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Elhangzott néhány olyan állítás, amit szeretnék pontosítani. 2011-ben döntött a Képviselő-testület a háttérfejlesztési szerződés módosításáról. A háttérfejlesztésre befizetendő összeg nagyságáról és annak felhasználásáról. Ahogy a háttérfejlesztés neve is mondja, ez nem a terület fejlesztéséről szól. Ez háttérfejlesztésről szól. Felolvasnám, hogy mi volt ebben a mellékletben. Nevelési intézményekkel összefüggő fejlesztésekre, így a bölcsőde és védőnői szolgálat új létesítményére 15 millió Ft, óvoda bővítési feladatokra 15 millió Ft, nyertes KEOP pályázat, biomassza kazán önrész 4,8 millió Ft, temető ravatalozójának és infrastruktúrájának fejlesztése 5 millió Ft és Fő utca rekonstrukciója 5 millió Ft. Plusz 30 millió a terület fejlesztésével összefüggő várható közmű költség. De ez sem a területen belüli közmű fejlesztést jelenti. Ezek a felhasználások önkormányzati célokat valósítottak meg, szó nincs arról, hogy másra lett volna elköltve, mint amit korábban meghatározott a testület. A háttérfejlesztésnek az a lényege, az építési törvény is ezt mondja, hogy ha fejleszt egy település egy bizonyos területet, és ezen fejlesztés miatt neki egyéb ellátási kötelezettségei keletkeznek, akkor ezt a fejlesztőknek ellen-tételezni kell. Ez történt itt is. Mindez azért, mert ha a terület beépül, akkor valóban szükség lesz új intézményekre.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Úgy gondolom, hasznos volt ezt végig beszélni. Úgy látom, nincs több hozzászólás. Akkor szavazzunk a napirendi pontról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**302017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Beszámoló a Főépítész 2016. évi tevékenységéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Nagykovácsi Nagyközség főépítészének 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját fogadja el.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: jegyző, polgármester

*Megérkezett Horváthné Holéczy Katalin, a bizottság létszáma 4 fő.*

**3. napirendi pont**

**Döntés a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Budakeszi Rendőrőrs részére gépjármű beszerzésről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Honti Zoltán:** Mindenképpen támogatandó a kezdeményezés, és sajnálom, hogy ilyen rossz anyagi helyzetben vannak, hogy nem tudják finanszírozni ezt az autót. Én mégis úgy gondolom, hogy át kell gondolnunk ezt a dolgot. Az önkormányzat már a negyedik autó vásárlásában veszi ki a részét, és minden alkalommal összetörtek ezek az autók. A jövőre azt szeretném kérni, hogy gondolkozzunk el azon, hogy vegyen egyet Nagykovácsi magának, a közterületesnek, a helyi rendőrnek. Ezt azért mondom, mert jelenleg úgy működik, hogy ez az autó benn parkol a rendőrőrsön, ezért be kell menni, vissza kell hozni a saját benzin költségünkön. Nyilván szükségük van rá, de ezen azért gondolkodjunk el. Eddig többször előfordult, hogy nem volt biztosítás az autón. Kössük ki, hogy csak abban az esetben járulunk hozzá az autóhoz, ha biztosítást kötnek rá.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Én is jónak tartom, hogy írjuk be feltételként, hogy az ingyenes átadás feltétele, hogy casco biztosítást kötnek az autóra.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a határozati javaslatról az elhangzott kiegészítéssel. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**32/2017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Budakeszi Rendőrőrs részére gépjármű beszerzésről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Budakörnyéki Önkormányzati Társulásnak azt a szándékát, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Budakeszi Rendőrőrs részére egy új beszerzésű, 4x4 meghajtású DACIA DUSTER típusú gépjárművet adományoz. Ezen adományozáshoz, mint a Budakeszi Rendőrőrs illetékességi területén fekvő település, hozzájárul azzal, hogy lemond a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás Nagykovácsira jutó 2016. évi pénzmaradványáról. A lemondás feltétele, hogy a kedvezményezett az új gépjárművet kizárólag casco biztosítás megkötése és folyamatos fenntartása mellett üzemeltetheti.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**4. napirendi pont**

**Döntés a 2017. évre vonatkozó Közbeszerzési terv elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**33/2017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a 2017. évre vonatkozó Közbeszerzési terv elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2017. évre vonatkozó közbeszerzési tervet – a határozat melléklete szerinti tartalommal – fogadja el.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Polgármester, Jegyző

**5. napirendi pont**

**Döntés a 2017. február 6-án bekövetkezett, ebr42 345 313 számú vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Szeretném egy kicsit részletesebben meghallgatni, hogy pontosan mire fordítjuk ezt az összeget.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Tartalmazza az előterjesztés részletesen, konkrétan az Ady Endre utcai ároknak a Pók és a Kossuth Lajos utca közé eső, 140 folyóméteres szakaszán, valamint a Kaszáló utcai árok 122 folyóméteres szakaszán a mederburkolat oldalsó és fenéklemezeit a víz megbontotta a burkolt árok teljes hosszában, különböző mértékben. A helyreállítás a későbbi, nagyobb károk megelőzése és a vízelvezetés üzemelése érdekében elengedhetetlen. A Nagyszénás utcában pedig burkolat és útpadka sérült nagy mértékben, 260 m szakaszon baleset veszélyessé vált, és ezért szükséges a javítása. Ami még fontos, a költségvetés tartalmaz vis maior esetére keretet.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető**: Szeretnék egy tájékoztatást adni a határozati javaslattal kapcsolatban. A szakértő jelezte, hogy technikai okok miatt a saját forrás esetében a 3.854.092 Ft-ot, a Vis maior támogatási igénynél pedig 34.686.813 Ft-ot kell szerepeltetni.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az elhangzott korrekcióval. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**34/2017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a 2017. február 6-án bekövetkezett, ebr42 345 313 számú vis maior pályázat beadásához önrész biztosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vis maior támogatás címen pályázatot nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: A 2017. február 6-án lehulló csapadék, és az ezzel egy időben történt, az extrém fagyos időszakot követő hirtelen felmelegedés, olvadás és éjszakai visszafagyás következtében a Nagyszénás utca (hrsz. 068/1, 939/1) burkolatában és útpadkájában, valamint az Ady Endre utca (hrsz. 4352/1) és a Kaszáló utca (hrsz. 4562) egyes szakaszain a vízelvezető árokban károk keletkeztek.

A káresemény forrásösszetétele:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Megnevezés | 2016. év | (%) |
| Saját forrás | 3.854.092,- Ft | 10 |
| Biztosító kártérítése | - | - |
| Egyéb forrás | - | - |
| **Vis maior támogatási igény** | **34.686.813,- Ft** | **90** |
| Források becsült költsége összesen | 38.540.905,- Ft | 100 |

A károk helyreállításának szakértő által becsült költsége 38.540.905,- forint, melynek fedezetét az Önkormányzat a megjelölt saját forrás erejéig tudja biztosítani.

A Képviselő-testület a támogatáshoz szükséges 3.854.092,- forint önerőt az Önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére biztosítja.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelenti, hogy a káreseménnyel érintett összes vagyonelem az önkormányzat tulajdonát képezi, valamint a további nyilatkozatokat teszi:

* A rendkívüli időjárás okozta káreseményekhez kapcsolódó vagyontárgyakra biztosítással nem rendelkezik, így a káreseményre biztosítási összeget nem igényelt.
* Az önkormányzat a megrongálódott építményeket önerőből helyreállítani nem tudja.
* vállalja a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítást.
* Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**6. napirendi pont**

**Döntés a „VARÁZSKASTÉLY 2017 Nagykovácsi Családi Fesztivál” megrendezésének támogatására irányuló, a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága, Kulturális Fesztiválok Kollégiuma által kiírt pályázaton való részvételről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

**dr. Szabó András**: Az lenne a kérdésem, hogy mire fogjuk elkölteni a pályázaton elnyert összeget, ha megnyerjük. Van-e konkrét terv?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A részletes programterv, azaz a pályázat kidolgozása folyamatban van.

**Fodor Attila**: Amit az Oktatási bizottság ülésén is kifogásoltam és kértem, azt most szeretném ismét elmondani. Az előterjesztésnek mindenképpen érdemes tartalmaznia azt a programot, amit meg szeretnénk valósítani. Jelen pillanatban van egy határozati javaslat és van egy napirendünk. Nem gondolom, hogy ez így jó, hogy a Pénzügyi bizottság és az Oktatási bizottság is szavaz és csak csütörtökön kapunk majd programot róla. Szóban kapunk csak információt. A másik dolog, amit észrevételeztem, hogy egy két napos rendezvényre 18 millió Ft, az elég magas összeg. Lehet, hogy az egész túl van árazva. Kértem azt is, hogy egy ilyen beterjesztésnél érdemes az előző év pontos költségvetését, elszámolását látnunk. A harmadik pedig az volt, hogy szívesen láttam volna egy olyan anyagot is, hogy mi van akkor, ha nem nyerjük meg a pályázatot, mit tudunk akkor megvalósítani. Így tudnának a bizottságok hitelesen szavazni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Felhívom a figyelmét a Pénzügyi bizottságnak, hogy jelenleg az előterjesztés arról szól, hogy kíván-e pályázaton indulni az önkormányzat, hogy elnyerjen 14,5 millió Ft-ot. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan előnyös dolog, hogy ha még nem is tudjuk részleteiben a programtervezetet, akkor is adunk valamit a falunak 14,5 millió Ft értékben. Igényelhet olyat a képviselő úr, hogy készüljön egy olyan előterjesztés, amely a tavalyi Varázskastély fesztiválról szóló beszámolót tartalmazza. De az egy másik téma.

**Fodor Attila:** Ha most először találkozunk a Varázskastély fesztivállal és ezzel a pályázattal, akkor azt gondolom, hogy ez egy szimpla pályázat. Adott esetben az előző év tapasztalata alapján döntünk, hogy induljunk-e a pályázaton, akarunk-e egy ilyen rendezvényt.

**Tegzes Endre elnök**: Ez egy olyan lehetőség, amit nem szabad kihagyni.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Én egyet tudok érteni Fodor Attilával, nekem is éppen ez volt a problémám. Még az lenne a kérdésem, hogy a pályázat beadásához nem kell költségvetést is készíteni?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A költségvetés is most készül. A pályázatot még csak most írták ki, de a beadási határidőig már nem lesz testületi ülés, azért kell most tárgyalni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt szeretném kérni, hogy amennyiben nyerünk, kerüljön vissza a Pénzügyi bizottság elé a téma, hogy lássuk, hogy alakul a fesztivál költségvetése.

**Tegzes Endre elnök**: A Pénzügyi bizottság elé ez a téma már nem kerül, mert már nem kell pénzügyi kérdésben dönteni. Majd esetleg a program összeállítása miatt az Oktatási bizottság fogja tárgyalni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az imént elhangzott, hogy akarjuk-e egyáltalán ezt a fesztivált. Ezt a kérdést a Képviselő-testület a költségvetésében eldöntötte, mivel betervezte rá az 5 millió Ft-ot. Tehát ha nem nyerünk a pályázaton, akkor az 5 millió Ft-ból fogjuk megrendezni. Most arról kell dönteni, hogy akarunk-e plusz forrást a betervezett összeghez, hogy sokkal színvonalasabb rendezvényt tudjunk szervezni. Az sem biztos, hogy a teljes igényelt összeget megnyerhetjük, lehet, hogy csak a felét, vagy kevesebbet. Pontos összeget nem tudunk, nem tudunk előre költségvetést készíteni. A maximális összegre be kell nyújtani egy tervet, ez el is fog készülni.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**35/2017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a „VARÁZSKASTÉLY 2017 Nagykovácsi Családi Fesztivál” megrendezésének támogatására irányuló, a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága, Kulturális Fesztiválok Kollégiuma által kiírt pályázaton való részvételről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. részt kíván venni a kulturális fesztiválok megszervezésére kiírt pályázaton, és az ehhez szükséges, 3.640.000,- forint önrészt a 2017. évi költségvetésében biztosítja.
2. a pályázati feltételek biztosítása érdekében tagfelvételi kérelmet nyújt be a Magyar Fesztivál Szövetséghez, és a tagdíj megfizetéséhez szükséges összeget biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Egyebek:**

**Kizelné Mohos Katalin polgármester:** Van egy egyebek napirendi pont, melynek tárgyalása a határidő miatt nagyon sürgős. Kérem Borók Györgyöt, az Ügyrendi bizottság tagját, hogy ismertesse a lehetőséget. Egy írásos anyagot pedig most kiosztunk, amely segít a tájékozódásban.

**dr. Borók György**: Köszönöm. Az Ügyrendi bizottság javaslatára a Képviselő-testület elfogadott egy olyan költségvetés módosítást, amely 3 millió Ft önrészt biztosított feltételesen a tartalék keretben sportcélú fejlesztésre. Amikor ennek az előkészítése folyt, akkor én a bizottságban azt az ígéretet tettem, hogy megpróbálok szakmai támogatást szerezni kedvező önrésszel egy műfüves kispálya létesítésére. Ennek az összköltségvetése mintegy 30 millió Ft. Egy 20 x 40-es pályáról van szó, a pontos technikai paraméterek megtalálhatóak az MLSZ honlapján. Ehhez társulna a LED világítás, mely alacsony költségű, kerítés, valamint két kispad. Ezek teljes mértékben az MLSZ beruházásai, tehát amennyiben ezt 10 % önrésszel sikerül megvalósítani, akkor annak az önkormányzatra eső költsége nem haladja meg a 3 millió Ft. A jelenlegi állás szerint, Nagykovácsi helyzetét minden szempontból mérlegelve, az MLSZ szakmailag javasolja és támogatja ennek a megvalósítását. A szükséges információkat a mai napon a rendelkezésemre bocsájtotta a megyei illetékes. Ennek a pályázatnak 3 technikai feltétele van. Az önrész biztosításáról szóló nyilatkozat, egy űrlap kitöltése, illetve, hogy a benyújtás határideje március 23. Amennyiben a testületi ülésen megszületik a döntés, akkor azt elektronikus úton kell megküldeni az MLSZ részére. Viszonylag rövid határidővel döntés is születik. Ezt követően az MLSZ kivitelezésében 60 napon belül el is készítik. Ezeket az információkat polgármester asszony rendelkezésére bocsájtottam. A március 23-i testületi ülésre ezzel kapcsolatosan egy írásos anyagot is be kellene vinni, hogy a testület dönthessen a szándékról. Szeretném kérni az elképzelés támogatását a bizottságtól.

**Fodor Attila**: Azt gondolom, hogy ilyen kis befektetéssel ilyen komoly értéket nem tudnánk teremteni. Ez egy nagyon jó lehetőség, hogy 10 % önrész kell csak. Bekerülni is nehéz ebbe a zártkörű konstrukcióba. Nagyon sok szakmai és háttérmunka van abban, hogy idáig el tudtunk jutni. Ezt azért kell nagyon komolyan átgondolni, mert nem biztos, hogy lesz még ilyen lehetősége a településnek. Hosszú távon gondolkodva látni kell azt, hogy még mindig növekszik a gyermekszám Nagykovácsiban. Azoknak a gyerekeknek a száma, akik most sportolnak az utánpótlás egyesületekben, csak tovább fog nőni. Ki fogjuk nőni a sátrat, a focipályára nem lehet rámenni április elsejéig. Tehát ez mindenképpen egy komoly segítség lenne a gyerekeknek, a szakmának, az egyesületeknek. Ebben az esetben nem az önkormányzatnak kell előteremteni az összeg nagy részét, mint más pályázatoknál.

**dr. Borók György:** Annyi kiegészítést még tennék, hogy nyilván ennek is van fenntartási és üzemeltetési költsége. Azt mondhatjuk, hogy ez minimális. A másik, hogy nagyon szűkösek a felnőtt lakosság sportolási lehetőségei is. Ez a műfüves kispálya este is működőképes, tehát akár gazdaságilag a fenntartása meg is térülhet. Ehhez egy üzleti tervet kellene készíteni csupán. Az üzemeltetés több szereplős lehet. Akár az önkormányzat, akár az önkormányzat valamelyik intézménye, vagy akár valamelyik sportegyesület is be tud ebbe kapcsolódni valamilyen pályázattal. Azt még szeretném elmondani, hogy ezek olyan modern konstrukciók, amelyek fölé megfelelő fedést is lehet biztosítani, amelyre szintén lehet majd később pályázni. A sportegyesületek úgy tudják a jövő évi TAO pályázataikat tervezni, hogy erre tudnak gyűjteni.

**dr. Szabó András**: Nagyon örülnék, ha lenne Nagykovácsiban egy ilyen műfüves focipálya a gyerekeknek. De az elhangzottak bennem óriási gyanút ébresztettek. Az, hogy 10 % önrész, az igaz, de elfelejtjük hozzá tenni a területet, ahol megvalósítanánk. Tehát nem olyan kicsi az önkormányzat hozzájárulása. Ugyanakkor az hangzik el, hogy ez az MLSZ beruházása, az MLSZ tulajdonába kerül. Tehát a kérdés az, hogy amikor megvalósul ez a focipálya, akkor azt a mi gyerekeink, vagy az MLSZ fogja használni? Ki mondja meg, hogy ki mikor mehet oda, az iskolából hányan és mikor mehetnek oda, kell-e ezért az iskolának fizetnie. Az is elhangzott, hogy a fenntartási költség minimális. Egyszer mi már beszéltünk egy ilyen pályáról, ahol az hangzott el, hogy 3-4 évente fel kell újítani, és ez 5-6 millió Ft-os felújítási költséggel jár. Ezt ki fogja fizetni? Ami a legnagyobb problémám, hogy három nap alatt kell egy ilyen kérdésről dönteni. Ez egy klasszikus marketing fogás, ha most azonnal veszed, akkor féláron megkapod. Érzek benne egy ilyen csali történetet. Kérnék szépen a kérdéseimre választ.

**dr. Borók György:** A pálya önkormányzati tulajdon lesz. Az MLSZ megállapodást köt a pályázókkal. Pályázhatna sportegyesület is, de minden szempontból praktikusabb, ha az önkormányzat pályázik. Azt, hogy ebben valamiféle csali van, azt határozottan visszautasítom, ez egy rosszindulatú felvetés volt. Hallgatva az előző napirendi pontot, úgy gondolom, hogy ez egy versenyképes lehetőség. Én nem marketing ügynök vagyok. Az üzemeltetés egy későbbi kérdés. Az önkormányzat úgy üzemelteti, ahogy szeretné. Ha kisebb települések gond nélkül tudják üzemeltetni, akkor Nagykovácsi is meg fogja találni a megfelelő megoldást, úgy gondolom, hogy ezzel kapcsolatban érdemes egyeztetni a környékbeli településekkel, amelyek rendelkeznek ilyen pályával. Azért van lehetőség egy bizonyos körben a 10 %-os önrésszel sportpályákat építeni, mert az MLSZ átvállalja a 90 %-ot. Ezt is mérlegelni kell. Az önkormányzat által biztosított területtel kapcsolatban pedig mérlegelni kell, hogy ez a miénk lesz, és ehhez szükséges az összefogás. Azt gondolom, hogy ezzel lehet eloszlatni a rövid idő miatti jogos aggodalmakat, hogy ez egy remek eszköz a település összefogására, ugyanis az összefogás záloga, hogy az önkormányzat rendelkezik felette, és az önkormányzat a saját köz érdekében végzett szempontjai szerint határozza meg az üzemeltetési, használati és egyéb viszonyokat. Az önkormányzat döntési körébe tartozik, hogy az iskolától adott esetben kérne-e bérleti díjat, illetve milyen felelősségi, jogi viszonyok vannak, ha esetleg itt egy testnevelési óra kerül lebonyolításra. Ezeknek a kérdéseknek a pontos megválaszolására akkor kell sort keríteni, ha meg tud kezdődni ez a beruházás. Ebben az esetben is érdemes megkérdezni a környező településeket. Valóban négy nap áll rendelkezésre a döntésre. Én ma majdnem az egész napomat ezzel töltöttem, még most az imént is kaptam a friss információkat. Rövid az idő, de nem bonyolult előterjesztésnek kell itt készülni. Gyakorlatilag egy szándéknyilatkozatról van szó. Maga az adatlap, amit meg kell küldeni, szintén viszonylag egyszerű, mert az előzetes szakmai egyeztetések lezajlottak, itt gyakorlatilag a politikai döntést kell majd meghozni. Valóban kevés önkormányzatnak adódik ilyen lehetősége, mérlegelni kell, hogy ez megéri a településnek, vagy sem.

**dr. Szabó András:** Arra a kérdésre szeretnék választ kapni, hogy az igaz-e, hogy a pályát 3 évente fel kell újítani. Egy évvel ezelőtt volt egy hasonló előterjesztés, akkor ezt elvetettük. Szeretném tudni, hogy milyen kötelezettséget ró az önkormányzatra az üzemeltetés és a fenntartás szempontjából.

**Fodor Attila:** Felmerült, hogy önkormányzati területről van szó. Ehhez hozzá kell tenni, hogy alig várjuk, hogy egy uszodát, kondiparkot létesíthessünk, ezt a területet erre tartjuk fenn. Arra várunk, hogy az oda tervezett beruházásokat meg tudjuk valósítani. Az összeggel kapcsolatban pedig azt szeretném mondani, hogy az előző döntésünk szerint ha két napra nem sajnálunk egy bizonyos összeget, akkor egy több 10 évre vonatkozó értékteremtésre hasonló összeget se sajnáljunk. A fenntartásra többféle lehetőség van, ezt majd akkor kell leegyeztetni, ha megnyertük a pályázatot. Ha nem szeretné az önkormányzat kezelni, akkor tegye meg a NATÜ, ha a NATÜ sem szeretné, akkor ott vannak a sportegyesületek. Mi ebben benne vagyunk, mert tudjuk, hogy fontos dolog a gyerekeknek, tehát ha ezen múlik, akkor mi a Nagykovácsi Sólymok, felvállaljuk szívesen az üzemeltetését.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az áll az anyagban, hogy a nyertes igénylővel az MLSZ 15 évre szóló megállapodást köt. Ez a megállapodás mit tartalmaz. Mit vállalunk mi és mit az MLSZ. Van-e valami kötelezettségünk az MLSZ felé, és mi lesz 15 év után. Ahogy az előző napirendnél is felmerült, egy üzleti terv itt is jó lenne. Számtalan kérdés merül még fel, azzal együtt, hogy köszönjük a lehetőséget és az utánajárást.

**dr. Borók György:** Annyit ír elő az MLSZ, hogy pl. a Bozsik tornákra a pályát rendelkezésre kell bocsájtani. És persze nyilván rendeltetés szerűen kell használni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A bizottság az előző napirendi pontnál annyira alapos volt, nekem még lenne egy pár kérdésem, ami gondoltam itt fel fog merülni. Ahhoz, hogy a bizottság és majd a testület is felelős döntést hozhasson, három alapvető kérdést kell megválaszolni. Az egyik, hogy honnan tudjuk az árát, hogy 30 millió Ft. Ugyanis ez az írott anyagban nincs benne, másik, hogy mi a műszaki tartalma, honnan tudjuk, hogy van-e benne világítás, benne van-e a kerítés, mi az, amit az önkormányzatnak kell biztosítani. A tereprendezést ki biztosítja. A harmadik pedig a hely kiválasztása. Szerintem ez három olyan lényegi kérdés, ami nélkül se a Pénzügyi bizottság, se a testület nem hozhat döntést. Először ezekre a kérdésekre kellene választ kapni, és csak azt követően dönteni.

**dr. Szabó András**: Van egy olyan helyzet, melyben részinformációk alapján kell döntenünk egy ajánlatról. Azt gondolom, hogy jelen pillanatban arról van szó, hogy határidőre be kell adnunk egy olyan szándéknyilatkozatot, hogy szeretnénk az MLSZ-szel egy együttműködési megállapodást kötni arról, hogy döntően MLSZ finanszírozásban a mi területünkön létrejöjjön egy pálya. Az MLSZ fog arról dönteni, hogy elnyerjük-e ezt a lehetőséget. Amikor az MLSZ azt mondja, hogy igen, akkor lesznek lefektetve a feltételek. Azt gondolom, hogy az érdemi döntést akkor fogja meghozni az önkormányzat, ha elnyertük a lehetőséget. Még akkor is mondhatjuk, hogy nem kérjük, de most ebben a helyzetben sok mindent nem tudunk. De én nem zárkóznék el, azt mondom, hogy vágjunk bele. Azt gondolom, hogy nem kockáztatunk semmit, csak egy esélyt szalasztunk el, ha nagyon hezitálunk.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Megdöbbentett, amit polgármester asszony mondott, nem gondoltam, hogy a 30 millió sincs alátámasztva, és a műszaki tartalom sem. A helyre én is rá akartam kérdezni. Visszautalnék az előző hozzászólásomra, amikor az üzleti tervről beszéltem. Nyilván a megépülést követően van az üzleti terv, de egy projektterv is része egy ilyen beruházásnak. Ha semmire sincs válaszunk, csak van egy lehetőség, akkor nagyon nehéz állást foglalni, még akkor is, ha óriási a lehetőség. Az előző alkalommal, amikor műfüves pályáról tárgyaltunk, az volt a baj, hogy az MLSZ akkor használhatja, ha úgy gondolja, hogy valamilyen rendezvényt itt szeretne tartani. Ezt a feltételt biztosítani kell a jelen esetben?

**dr. Borók György**: Az informáltságunk szintje eltérő, és ebből adódnak a kérdések. Mindenkit szeretnék kérni, hogy ne a gyanúperrel éljen elsősorban. Minden információ rendelkezésre áll. Ha rászánunk pár órát, akkor fel tudom olvasni az összes információt, ami egy 3-4 oldalas előterjesztésben összegezhető. Tettem is rá javaslatot, én szívesen megírom holnap. Az MLSZ-től kapott anyagot, amiben szerepelnek a technikai paraméterek, polgármester asszony rendelkezésére bocsájtottam. Arról is pontos információkat lehet szerezni az MLSZ honlapján, hogy mi a pontos technikai specifikáció, a talajrendezéstől kezdve a kulcsátadásig. A hellyel kapcsolatban én azt javasolnám, hogy erre a sportcélra tervezett területre, a bölcsőde és a rendelő alatti területre gondoljunk a megközelíthetőség miatt. Erről most nem kell dönteni. Csak a szándékról kell dönteni a testületnek. Az egyéb elhangzott kérdésekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy jegyzőkönyvben kijelenthető, de erről írásos nyilatkozatot is kaptam, hogy 30 millió Ft-nál nem több az összköltsége. A kitöltendő adatlapban 30 millió Ft-ot szükséges megjelölni. Azt írta nekem az MLSZ, hogy a korábban elkészült pályák 25-30 millió Ft közé estek, tehát lehet, hogy még ennél alacsonyabb lesz a költség. Az adatlapon szereplő többi kérdés mind technikai jellegű. Jogászként azt gondolom, hogy itt rizikót nem vállal a Képviselő-testület. Valóban nagyon rövid a határidő, de ezt már megszoktuk az elmúlt években Magyarországon. De ha még van kérdés, szívesen válaszolok.

**Fodor Attila**: Az MLSZ azt kéri mindössze, hogy akár hétvégén, akár a hétköznapokban valóban gyermekek használhassák sportolásra ezt a létesítményt. Az MLSZ maximálisan megbízik a helyi bejegyzett sportegyesületekben, hogy ezt tudják a saját edzéseikre, mérkőzéseikre, Bozsik tornákra használni. Az utolsó napirendi pont, és a most tárgyalt téma is egy-egy pályázatról szól. Az utolsó napirendnél is döntöttünk egy nagyon jó dologról, de abban sem találtam a műszaki tartalmat, amit most kifogásoltunk ebben az esetben.

**Tegzes Endre elnök**: Akkor képviselő úr most is tartózkodni fog?

**Fodor Attila:** Annál az előterjesztésnél más miatt tartózkodtam. Ott az előző évi elszámolást hiányoltam, illetve azt, hogy mi lesz, ha nem lesz sikeres a pályázat. A területtel kapcsolatban pedig az említett területet sportcélra jelöltük ki, ezen belül a pontos helyet majd meghatározza a bizottság, ha nyertünk a pályázaton. A harmadik, hogy erre a szükséges 3 millió Ft rendelkezésre áll.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az a különbség az előző és a mostani téma között, hogy az előző egy egyszeri alkalomra szól. Egyértelmű, hogy ha nyerünk, magasabb szintű rendezvényt tudunk szervezni, ha nem, akkor alacsonyabb szintűt. Ezzel együtt én is azt gondolom, hogy jó lett volna látni a részleteket. Itt az a különbség, hogy itt nem csak arról van szó, hogy megnyerjük és kifizetjük a 3 millió Ft-ot, hanem arról van szó, hogy utána 15 évig ezt működtetni kell. Ennek a működtetése viszont számomra nem világos. Az sem, hogy odamehet bárki, vagy csak egyesületek használhatják, vagy az iskola is használhatja. Hoz-e bevételt? A másik pedig, hogy ha most teszünk egy szándéknyilatkozatot, rosszul veszi ki magát, ha esetleg visszalépünk.

**Fodor Attila**: Pontosan ez a különbség a kettő között, de én másik oldalról nézem. Kettő napra kiadunk 3,6 millió Ft-ot, itt pedig 10-20 évre teremtünk értéket. A működtetésre vonatkozóan pedig többféle opció van. Ha az önkormányzat nem akarja üzemeltetni, akkor majd üzemelteti a két egyesület. A sportegyesületek leülnek, és egyeztetnek. Az önkormányzat nincs kényszerítve, hogy minden áron költségeket vállaljon magára.

**dr. Szabó András**: Ezt egy jó projektnek tartom, és támogatnám ezt az indítványt, de még egyszer elmondom. Nem arról van szó, hogy 3 millió Ft-ért lesz egy pályánk, hanem arról, hogy az önkormányzat adja a telket. De arra kérnék csütörtökig egyértelmű állásfoglalást, hogy ez egyértelmű önkormányzati tulajdon, az MLSZ-nek mi a legkritikusabb feltétele és hogy a műfüves pályát hány évente kell felújítani. A felújítás az üzemeltető költsége, az önkormányzat költsége, vagy az MLSZ költsége. A testületi ülésen ezen információk nélkül nem fogok szavazni.

**dr. Borók György**: Nyilván ez nem egy profit teremtő beruházás. Az lenne a cél, hogy ne kerüljön pénzbe, ezért lehetne kiadni az esti órákban, mint ahogy az iskola is kiadja a tornatermét. Nem tudok olyan települést Magyarországon, amely visszautasította volna az együttműködést az MLSZ-szel ilyen pályák esetében. Nem olyan feltételeket támaszt az MLSZ, hogy bárkinek érdeke lenne visszautasítani. Most itt a bizottság ülésén ez egy szóbeli előterjesztésként került megvitatásra, az idő rövidsége miatt nem volt még lehetőség az előterjesztés elkészítésére. Ez minden bizonnyal a szerda reggeli Ügyrendi bizottsági ülésig elkészül. Nyilvánvaló, hogy csak írásbeli előterjesztésről érdemes szavazni.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Én nem szoktam megszavazni olyan dolgokat, amiről nem ismerem a részleteket. Örülök neki, ha ezek a részletek kidolgozásra kerülnek. De most bennem még mindig az a kérdés van, hogy hogy fog ez működni. Ezt még nem látom. Megértem, hogy van egy óriási lehetőség, amit kár lenne elszalasztani. Sajnálom, hogy ez most került elő, nem tudom, hogy a többi település is ennyire be volt-e korlátozva időben, és szóbeli tájékoztatás alapján döntött-e. Én tartózkodni fogok.

**Papp István jegyző**: Most egy bizottsági önálló indítvány készül. Összefoglalnám az elhangzottak alapján a határozati javaslatot: a bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata részt kíván venni az MLSZ TAO pályaépítési program keretében a kedvezményes pályaépítési programban. A pályázatban szükséges önrész elkülönítve Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására és a szükséges megállapodások megkötésére.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk az elhangzott határozati javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**36/2017. (III. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés támogatási kérelem benyújtásáról sport infrastruktúra fejlesztése céljából**

Nagykovácsi Nagyközség Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata részt kíván venni az MLSZ TAO pályaépítési program keretében a kedvezményes pályaépítési programban. A pályázathoz szükséges önrész elkülönítve Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására és a szükséges megállapodások megkötésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 20 óra 02 perckor lezárom.

K.m.f.

Fodor Attila Tegzes Endre

 tag elnök