**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**

**Az ülés időpontja: 2017. április 24. (hétfő) 16 óra 30 perc**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Honti Zoltán, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, dr. Balogh László NATÜ FEB elnöke, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezetője, Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető, Szita László könyvvizsgáló

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán */késett/*, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Honti Zoltán, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, dr. Balogh László NATÜ FEB elnöke, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezetője, Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető, Szita László könyvvizsgáló, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Erdélyi Zoltán jelezte, hogy egy kicsit késni fog.10 napirendi pont van, egyebekben lenne még két kiegészítésem. Az egyik az Egészségügyi bizottság ülésén elhangzott probléma, a NATÜ és az Ezüstkor Központ épülete kapcsán. A másik pedig a civil szervezetek számára szétosztott pénzösszeggel kapcsolatos kérdés. Kérdezem, hogy a napirendhez, és az általam javasolt kiegészítéshez van-e hozzászólás, kérdés. Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**37/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2017. április 24-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2017. április 24-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

***Nyílt ülés:***

1. **Beszámoló a 2016. évi belső ellenőrzésekről**
2. **A 2016. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**
3. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
4. **A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. 2016. évi beszámolója**

1. **Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**
2. **Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény alapításáról**

1. **Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” meghirdetett pályázat benyújtásáról**

1. **Állami víz- és csatornatámogatási igény bejelentése a 2017. évre vonatkozóan**

1. **Döntés a „KEHOP-5.2.9 Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” meghirdetett pályázat benyújtásáról**
2. **A hitelfelvétellel összefüggő határozat és rendelet módosítása**
3. **Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Beszámoló a 2016. évi belső ellenőrzésekről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót jegyző úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Jelen van Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető, átadom a szót, hogy ismertesse a beszámolót.

**Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető:** *Ismertette a beszámolót.*

**Tegzes Endre elnök:** Az a kérdésem, hogy ha le van írva, hogy 401 millió Ft bevétel teljesíthető, és ez előző évről van szó, akkor miért nem az van oda írva, hogy teljesített. A másik, hogy javasolják a NAV bevonását.

**Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető:** Ezt az ellenőrzést 2016-ban végeztük, ezért fogalmaztam úgy, hogy ennyi teljesíthető. Ez a 401 millió abból adódik, hogy 2015-ről áthozták, másrészt az adórendelet elfogadásra került korábban, azáltal a költségvetésbe beterveztek egy bizonyos összeget. Szerencsére nem azt a teljes mennyiséget tervezték bevételnek, ami az adórendelet alapján bevételként realizálható lehetett volna, hanem az előző évek átlagának megfelelően. A tervezésben benne volt, hogy várhatóan mennyi lesz az áthúzódás és ez a 401 millió Ft. A NAV bevonásával kapcsolatban arra utalok, hogy az adók módjára behajtható helyi adókat a NAV-nak át lehet adni a megfelelő nyomtatványok kitöltésével, és a NAV intézkedik. A gyakorlat az, hogy ebben az esetben bizonyos adózók jobb belátásra bírhatók.

**Papp István jegyző**: Időközben ez nálunk gyakorlattá vált, elkezdtük a NAV bevonását az adókintlévőségek behajtásában. Nem tudok még pozitív dolgokról beszámolni, de több tucat megkeresést küldtünk a NAV felé.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az adófelfüggesztés intézményéről szeretném kérdezni.

**Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető:** Az adófelfüggesztés nem túl régi intézménye a helyi adó törtvénynek. A lényege az, hogy ha az adózó önmaga képtelen az adót kifizetni, akkor azt családtagjai vagy más személy jogi okirattal átvállalhatja. Az is lehet, hogy olyan megegyezést kötnek, hogy nem átvállalja, hanem adott év múlva lép csak életbe.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, észrevétel? Nincs. Akkor szavazzunk a határozatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**38/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Belső ellenőrzés összefoglaló jelentésének jóváhagyása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat intézményeinél, valamint a Polgármesteri Hivatalban 2016. évben elvégzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló összefoglaló jelentést fogadja el.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: polgármester

**2. napirendi pont**

**A 2016. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse a rendeletet.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette a rendeletet.*

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Átadom a szót Szita László könyvvizsgáló úrnak.

**Szita László könyvvizsgáló**: A zárszámadási rendelet-tervezetet és az éves összevont költségvetési beszámolót az önkormányzatra vonatkozó könyvvizsgálatra vonatkozó könyvvizsgálati szerződésünk, a magyar nemzeti könyvvizsgálati sztenderdek, valamint a hatályos jogszabályok alapján felülvizsgáltuk, és ennek alapján alakítottuk ki a véleményünket. A könyvvizsgálói dokumentumok közül rendelkezésre bocsátottuk a zárszámadásról készült rövid jelentést, valamint az éves beszámolót. Ezen kívül elkészítettünk egy kiegészítő jelentést is, melyben a zárszámadási rendelet-tervezetet, illetve az éves beszámolót részletesen is bemutattuk és értékeltük. A könyvvizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, és a rendelet-tervezet az önkormányzat költségvetése teljesítéséről megbízható és valós képet nyújt-e. A pénzügyi helyzet hogyan alakult, valamint az önkormányzat és az intézmények adataiból készített költségvetési beszámoló az önkormányzat pénzügyi helyzetéről és működéséről, gazdálkodásáról megbízható és valós képet ad-e. A rendelet-tervezet szerkezetét a Magyarország helyi önkormányzatairól és az államháztartásról szóló törvény, valamint az államháztartás működését szabályozó kormányrendelet határozza meg. Ennek az a lényege, hogy a költségvetési rendelettel azonos szerkezetben kell bemutatni az előirányzatokat, valamint az eredeti és módosított előirányzatot, illetve a teljesítéseket. A zárszámadási rendelet-tervezetet felülvizsgálva összességében azt állapítottuk meg, hogy megfelel a jogszabályi előírásoknak. Azonban azt is megemlítettük, hogy nem tartalmazza a bevételek és kiadások, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti megbontását, valamint az előírt közvetett támogatásokat. Polgármester asszony határidőben beterjesztette a zárszámadási rendelet-tervezetet a Képviselő-testület elé. A pénzügyi helyzetről és a vagyoni helyzetről külső szakértőként a következőket tudnánk elmondani. Úgy látjuk, hogy az önkormányzat gazdálkodása 2016-ban eredményesnek, a pénzügyi helyzet stabilnak minősíthető. A pénzügyi stabilitást a saját források, ezen belül kiemelten a helyi adók, a központi költségvetési támogatások, az előző évi maradvány és az EU-s támogatások biztosították. Úgy látjuk, hogy a költségvetés a település üzemeltetését, az intézmények működést, a kötelező és önként vállalt feladatok ellátását biztosította, valamint 129.324.989 Ft összegben valósultak meg, illetve kezdődtek el beruházások, amelynek hatására a tárgyi eszközök állománya a mérlegben 405.386.767 Ft-tal nőtt. A költségvetés végrehajtásából adódóan a bevételek és kiadások különbségeként jelentkezett 40.928.378 Ft maradvány. Úgy látjuk, hogy a költségvetés finanszírozható volt év közben, külső forrást nem kellett igénybe venni a működéshez. Azt is el kell mondani, hogy az előző évek adósságkonszolidációjából adódóan hitel-visszafizetési kötelezettség nem terhelte a költségvetést. A pénzügyi stabilitást növelte, hogy az önkormányzat számára év közben jelentős összegű szabad pénzeszközök álltak rendelkezésre. Az önkormányzati szintű teljesített kiadásokat, a teljesített bevételek 40.928.378-tal meghaladták, ez tulajdonképpen a maradvány összege. Néztük azt is, hogy a költségvetési bevételek és kiadások a módosított előirányzathoz viszonyítva hogyan alakultak. A költségvetési bevételek pénzügyi teljesítése 106,8 % volt, és a költségvetési kiadások teljesítése pedig 93,8 %.

Megnéztük azt is, hogy az önkormányzat költségvetésének finanszírozásában fontos szerepet betöltő közhatalmi bevételeket képező adóbevételek hogyan teljesültek. Az látható, hogy az eredeti előirányzattal szemben 419.892.000 Ft volt, a módosított előirányzat 444.343.000 Ft volt és ezzel szemben a teljesítés 444.319.048 Ft volt. Ha ezt az eredeti előirányzathoz viszonyítjuk, akkor ez 105 %-os teljesítést jelent, ugyanakkor ha a módosított előirányzathoz viszonyítjuk, akkor az 100 %-ot jelent. Megnéztük azt is, hogy a kötelezettségek állománya hogyan alakult. Év végén ez 106.417.100 Ft volt, ehhez viszonyítva 68.765.919 Ft-ra csökkent, tehát jelentős mértékű volt ez a csökkenés. Megnéztük azt is, hogy milyen az eladósodottsága az önkormányzatnak. Ezt különböző mutatókkal lehet érzékelni. Ezt úgy számítjuk, hogy a kötelezettségeket és az összes forrást a mérlegben összehasonlítjuk egymással. Ennek az előző évi 0,64 % értéke lecsökkent 0,42 %-ra, ami azt jelenti, hogy nincsen eladósodva az önkormányzat.

Vizsgáltuk azt is, hogy a vagyonkimutatás mennyiben felel meg a jogszabályi előírásoknak. A mérlegben lévő érték adatokkal a vagyonkimutatás adatai megegyeztek, ugyanakkor azt is kellett néznünk, hogy az ingatlanvagyon kataszterben lévő ingatlanok bruttó értéke hogyan egyezik meg a számviteli nyilvántartások szerinti ingatlanok bruttó értékével, az egyezőség biztosítva volt.

Vizsgáltuk a konszolidált összevont beszámolót. Ez három dokumentumból tevődik össze, a mérlegből, az összevont költségvetési jelentésből és az eredménykimutatásból. Az önkormányzat összevont beszámolója tartalmazza az önkormányzat, a polgármesteri hivatal, az óvoda, könyvtár és a bölcsőde elemi költségvetésének beszámoló adatait. Ahhoz, hogy a könyvvizsgáló véleményt tudjon alkotni a beszámolóról, felül kell neki vizsgálni az év végi zárlati munkáknak az elvégzését, és ezen belül is a legfontosabb a leltár elkészítése. A leltározást mennyiségi felvétellel, év végén az önkormányzatnál és az intézményeknél elvégezték. Ennek alapján összeállították a leltárt. Ezt könyvvizsgálati szempontból úgy mondjuk, hogy a számviteli alapelvek közül a valódiság számviteli alapelv érvényesül. A helyi adó leltározása számítógépes zárási összesítő alapján történt. Az önkormányzati szintű összevont mérleg az immateriális javakat, a tárgyi eszközöket nettó értékben, a befektetett pénzügyi eszközöket, készleteket, követeléseket, pénzeszközöket, valamint a saját tőkét, passzív időbeli elhatárolásokat könyv szerinti értékben tartalmazza. A mérleg felülvizsgálatáról részletesen a jelentésünk tartalmazza a megállapításokat. Egyet azonban szeretnék kiemelni, mivel már említettem, hogy milyen fontos a közhatalmi bevételek közül az adóbevételek teljesítése. Megnéztük azt, hogy a mérlegben szereplő hátralék 57.289.652 Ft. Ezzel szemben a számviteli nyilvántartásokban a bruttó adóhátralék 92.679.547 Ft volt. Az értékelés során összességében 40.389.895 Ft értékvesztést kellett elszámolni. Az értékvesztés elszámolás az adott zárási összesítő alapján az előző évi adatok alapján került megállapításra. Azt is szeretném elmondani, hogy az értékvesztés elszámolása az óvatosság számviteli alapelv alapján történik, és ez nem jelenti a követelések elengedését, csak azt, hogy pontos értékben a szabályok szerinti értéket tartalmazza.

Megemlíteném még a mérlegben a passzív időbeli elhatárolásokat. Ha valaki ezt megnézi, ez elég jelentős összeg. 1.417.731.619 Ft. Ebből a legnagyobb tétel a halasztott bevételek elszámolása, ez 1.403.353.516 Ft. A halasztott bevételekről annyit szeretnék elmondani, hogy a központi költségvetésből vagy az EU-s támogatásokból kapott bevételeket nem lehet bemutatni az eredménykimutatásban, teljes összegben, hanem el kell halasztani és mindig annyit kell belőle felszabadítani, amennyi a meglévő eszközöknek az értékcsökkenése leírásának az értéke. Tehát, ha egy épületről van szó, akkor ez azt jelenti, hogy 2 %-os amortizációval számolva 50 évig kell majd ezeknek az épületeknek az értékét mindig felszabadítani és ezt a bevételt ennek megfelelően kell elszámolni. Ezeket felülvizsgálva nem tapasztaltunk eltérést. Amiket megállapítottunk az előzetes felülvizsgálat során, azt a hivatal módosította, tehát így már a pontos összegek szerepelnek. Vizsgáltuk a konszolidált költségvetési jelentést és az eredménykimutatást is. Ezekkel kapcsolatban észrevételünk nem volt és eltérést nem állapítottunk meg. Összességében a mérleg főösszegét megállapítottuk, ez 16.512.864.292 Ft. Semmilyen felülvizsgálati eltérést nem tapasztaltunk. Összességében az elvégzett könyvvizsgálatunk alapján az önkormányzat zárszámadási rendelet-tervezetét és éves költségvetési beszámolóját tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartjuk.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Jól értem-e, hogy a dologi kiadások az eredeti előirányzathoz képest több, mint 100 millióval megnövekedtek, ugyanakkor a beruházások nagyjából ugyanilyen mértékben csökkentek. Nem emlékszem, hogy miért módosítottuk az előirányzatokat. Azt szeretném kérdezni ezzel kapcsolatban, hogy a felhalmozási célú támogatásokból beruházásra csak 115 millió Ft-ot használtunk fel?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: A vis maior támogatást eredetileg beruházásként számoltuk el, de ezek inkább karbantartás jellegű feladatok voltak, ezért a beruházásokat csökkentettük a vis maior támogatás kiadásainak összegével, a dologi kiadásokat pedig növeltük. A felhalmozási támogatások bevételi része 156 millió Ft, a beruházások 115 millió Ft, a felhalmozási támogatások közül volt egy áthúzódó támogatás, az már egy kifizetett összeg utófinanszírozása volt, ez a Kossuth u. 1. megvásárlása.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Van-e 2017-re áthúzódó beruházás?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** 400 ezer Ft-ot kaptunk a Gulág emlékműre 2016-ban, és ez 2017-ben valósult meg.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A maradvány igénybevétele esetében 180 millió volt az előirányzat és 39 millió lett a teljesítés. Ennek mi a magyarázata?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Ha a teljes maradványt igénybe vettük volna, akkor 0 Ft lenne a bankszámlán. A maradványnak csak azt a részét vesszük igénybe, amennyire ténylegesen szükség van.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A konszolidált kiadások és bevételek oldalán van egy jelentős különbség. Úgy látom, hogy ez alapvetően a lekötött bankbetét elhelyezése az év folyamán. Ezt hogy kell érteni?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Az év folyamán 478.500.000 Ft-ot kötött le az önkormányzat és annyit szabadított fel. Ezt könyvelésileg ki kell mutatni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A vagyonkimutatásnál úgy értettem a könyvvizsgáló úr beszámolójából, hogy a beruházások következtében nőtt a vagyonérték. Azt látom, hogy a tárgyi eszközök, ingatlanok 842 millió volt 2015-ben és 860 millió Ft 2016-ban. Azon belül viszont a korlátozottan forgalomképes ingatlanok azok 2 milliárd 350 millióról 1 milliárd 944 millióra csökkentek. Ennek mi az oka?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Ennek a részleteit meg kell néznem, írásban fogok válaszolni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A saját tőke jelentős csökkenése miből fakad?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** 2016-ban került át a passzív időbeli elhatárolások közé a csatorna beruházásnak 1.400 milliós összege.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az adóval kapcsolatban minden alkalommal elmondom, hogy nehezményezem, hogy a Kecskeháton jelentős elmaradás van. Viszont üdvözlöm, hogy a vállalkozások komoly adóbevétel növekedést eredményeztek. A konkrét kérdésem, hogy a gépjármű adónál biztosított kedvezményeknél 5,6 millió Ft szerepel. Ez mit takar?

**Papp István jegyző**: Ez a mozgáskorlátozottak számára jogszabály alapján járó kedvezmény.

**dr. Szabó András**: Pár évvel ezelőtt az önkormányzat csatornahálózata átkerült a csatornázási vállalathoz. Azóta volt ez a beruházás. Ezzel most az ő tulajdonukba került, vagy ez az önkormányzat vagyona? Mi a különbség az új csatorna és a régi között vagyon szempontjából.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Az egész az önkormányzat vagyona, a DMRV Zrt üzemelteti.

**dr. Szabó András:** Az iskolával kapcsolatban ugyanez lenne a kérdésem.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Az iskola vagyonkezelésbe van adva. Az a különbség a vagyonkezelés és az üzemeltetés között, hogy ez még teljesebb körű, tehát az eladáson kívül minden jog az Érdi Tankerületé.

**Szita László könyvvizsgáló**: A mostani számviteli szabályok szerint az iskolának a vagyonát a mérlegben nem kell szerepeltetni, mert vagyonkezelésbe került. Azért, mert ez a központi költségvetésben van a KLIK vagyonában.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Úgy látom, nincs több hozzászólás. Akkor szavazzunk a napirendi pontról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**39/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A 2016. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét a 2016. évi gazdálkodásának zárszámadásáról.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: jegyző, polgármester

**3. napirendi pont**

**Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.* A Rendelet-tervezethez szeretnék néhány kisebb korrekciót hozzátenni. A felvezető mondatban a hivatkozás helyesen a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja. Az 1. §-ban a rendelet hatálya kiterjed Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak, gyalogutak, járdák, a továbbiakban együtt: közút helyett helyi közút építésére. A 3. § (2) bekezdés megjelöléssel egészül ki, a 10. § (2) bekezdésében szintén pontosítani szükséges a hivatkozást, és a 19. § (2) bekezdés b) pontja „kisfelületű és pontszerű bontások kivételével” szövegrésszel egészül ki.

**Papp István jegyző**: Az Ügyrendi bizottság fogja ezeket a korrekciókat írásbeli módosító indítvány formájában beadni, ha egyetért vele.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az lenne a kérdésem, hogy az 1. számú mellékletben szereplő díjtételek tükrözik-e a piacot. A másik, hogy mikor fizetendők ezek a díjak. Amennyiben helyreállításra van szükség, tehát további díjat kellene fizetni, azt hogyan tudjuk behajtani.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** Felmérést végeztünk, hogy más önkormányzatoknál milyen mértékű díjat szednek. Az, hogy a díj mikor kerül kifizetésre, ez szerepel a rendeletben a 10. § (4) bekezdésben: „A Közútkezelő a munkakezdési hozzájárulásban határozza meg a kérelmező által benyújtott kérelem és dokumentumok alapján a munkavégzés idejét, a közút nem közlekedési célú igénybevételéért fizetendő díj nagyságát és a helyreállítás módját.” A munkakezdési hozzájárulást csak akkor adják ki, ha a kérelmező befizette ezt a díjat. Ha valaki nem az engedélynek megfelelően állítja helyre a burkolatot, akkor a hibás kivitelezés szabályai lépnek életbe.

**Fodor Attila:** Az a kérdésem, hogy ki ellenőrzi a helyreállításokat a mi részünkről. Az ellenőrzés kötelező-e, vagy elegendő, ha bejelentik, hogy elvégezték a munkát, és ez alapján mi elfogadjuk. Illetve mi van akkor, ha nem megfelelő színvonalú a helyreállítás.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** Az ellenőrzést a műszaki osztály munkatársai fogják elvégezni. A munka befejezését kötelező bejelenteni, átadás-átvételre kerül sor, így ellenőrizhetővé válik a nem megfelelő színvonal. Van egy olyan lehetőség, hogy ha közútkezelői hozzájárulás nélkül, vagy nem az előírásoknak megfelelően veszi valaki igénybe a helyi közutat, akkor a közút kezelőjének joga van a közlekedési hatóságnál is eljárást kezdeményezni, de kártérítési kötelezettséget is előírhat. Illetve előírja a rendelet, hogy ha valaki felbontja az utat, akkor az eredeti állapot szerint köteles azt visszaállítani.

**Tegzes Endre elnök**: Általában, ha kimennek az átadás-átvételre, nem szokott probléma lenni. Viszont a tömedékelés problémája két-három hónappal később jelentkezik. Milyen biztosítéka van az önkormányzatnak, hogy utólag ezt helyreállíttathatja.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** Az előbb elmondott lehetőségek állnak fenn, emellett garanciális kötelezettsége is van az út helyreállítójának.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Mi történik akkor, ha valaki nem kéri ki az engedélyt? Gondolom ugyanezek a szankciók vannak. A másik, hogy eddig nem volt ilyen rendelet, nem is szedtünk ilyen díjat?

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** Korábban nem szedett ilyen díjat az önkormányzat, csak közterület használati díj volt. Ha nem kérik, akkor valóban ugyanezek a szankciók.

*Megérkezett Erdélyi Zoltán, a bizottság jelen lévő tagjainak száma 5 fő.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a rendelet tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**40/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendeletnek a megalkotását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**4. napirendi pont**

**A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. 2016. évi beszámolója**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót ügyvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse a beszámolót.

**Kántor Ágnes ügyvezető:** *Röviden ismertette a beszámolót.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Fodor Attila:** Szeretném megköszönni a beszámolót. Azzal egyetérthetünk mindannyian, hogy az elmúlt egy év eredményei abszolút pozitívak. Az elmúlt években eléggé szervezetlenül működött a NATÜ, azt gondolom, hogy mindenképpen dicsérendő, hogy az elmúlt egy évben ezt sikerült rendbe rakni.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: A számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása szempontjából fontos megjegyezni, hogy a Felügyelő bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja, illetve a könyvvizsgálói jelentés is megfelelőnek, szakszerűnek minősíti ezt a beszámolót.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Véleményem szerint mind a NATÜ tevékenységét mind pedig a könyvelési munkát elismerés illeti.

**Tegzes Endre elnök:** Van-e további kérdés? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**41/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi pénzügyi beszámolójának elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi pénzügyi beszámolójának elfogadását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**5. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-rokaj Odett aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Fodor Attila:** Kaptunk egy összehasonlító táblázatot az ülés előtt a NATÜ FEB elnökétől. Jó, hogy van végre egy táblázat, amit mindig kértünk. Ez alapján az intézmény javára szól éves szinten 3,2 millió Ft. Ha a másik táblázatot nézem, az alapján 3,8 millió Ft a NATÜ javára szól. Olyan, mintha a kettő kioltaná egymást. Vagy én nem értem, vagy nem jól számoltunk ki valamit. Nem értettem a kisebb táblázatnál a NATÜ fizikai dolgozóinál a kft-nek 6,4 millió Ft, az intézménynél 6,7 millió Ft. Akkor a különbözet 300 ezer Ft körüli, de ide 1,3 millió Ft van beírva. A másik a kalkulált nyereség kft-nél 290 ezer Ft, 0 az intézménynek, akkor hogy jött ki 1 millió 160 ezer Ft többletköltség, ami elbillenti a végszámot. Ez alapján már nem látom az intézménynek a nagy előnyét, ugyanakkor az előterjesztésben másfajta számokat látok. Ezt tegyük rendbe, mert fontos a mérlegelésnél.

**Horváthné Holéczy Katalin**: A FEB kérte, hogy készüljön összehasonlítás arra vonatkozóan, hogy milyen költségei vannak intézményként, illetve kft-ként. A kft. könyvelője készítette tényadatok alapján. Ez azt mutatja meg, hogy ha intézményként működik tovább, akkor kisebb a megtakarítás. Elkészítette aljegyző asszony a végelszámolás költségeit, ha még azt is hozzáadjuk, akkor vitatható a Perlaki úr által készített kimutatás.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A táblázat Csernusné Turai Judit által jutott el hozzánk. A következőkre szeretném felhívni a jelenlévők figyelmét. 1. kérdés: a NATÜ fizikai dolgozók bérére valamiért az intézményi formában való működés esetén több bért számolt, mint most. Nem tudjuk, hogy miért kerülne többe, szerintem kevesebbe fog kerülni, ez csak feltételezés. Ugyanez a kérdésem az egyszerűsített foglalkoztatás, bér plusz közteher esetében. Miért kerülne intézményi formában többe. Mi az itt szerepeltetett számnak a megalapozottsága? Harmadik az iskolai étkeztetés adminisztrátorának éves díja szintén több lenne intézmény esetén. De miért. Ugyanaz a kérdés, mint az előbbi esetben. A kalkulált vállalkozási eredmény esetében az a meglátásom, hogy ez akkor lenne mérvadó, ha a NATÜ vállalkozási eredménye csökkentené az önkormányzat finanszírozását. Azonban nem csökkenti, mitől csökkentené? Az iparűzési adó rendben van, az valóban kiesik, a 6 esetben pedig ugyanaz a meglátásom, mint a 4. esetben, hogy a levonható ÁFA szintén nem csökkenti az önkormányzat finanszírozást. Rengetegszer előkerült az ÁFA kérdése, de nem látom az összefüggést. Összefoglalóan a 3.872 ezer Ft-ból az 1. 2. 3. pont azt feltételezi, hogy valamiért intézményi formában többe kerülnek a dolgozók, mint a jelenlegi kft. formájában. Ennek megalapozottságát abszolút nem látom, másrészt sem a vállalkozási eredményből, sem az ÁFÁ-ból nem következik az, hogy kevesebb lenne az önkormányzati finanszírozás.

**dr. Balogh László NATÜ FEB elnöke:** Egy apró módosítást kell a FEB jegyzőkönyvhöz tennem, mert értelemzavaró, kérem, mindenki javítsa. A 4. oldalon nem az szerepel, amit én mondtam. „Mutatja, hogy vállalkozásként milyen adóelőnyök lehetnek” mondatban az adóelőnyök helyett csak előnyök szó szerepeljen. Még egy apró megjegyzést szeretnék tenni, amit a Perlaki úr mondott. A vállalkozási bevétel eredménye igenis befolyásoló tényező a számításokban, mert a nonprofit kft. kötelezettsége a megtermelt eredmény közcélokra való felhasználása. Hogy erről hogyan dönt majd később a NATÜ vezetése, illetve a tulajdonosok, ez megint más kérdés. Ezzel lehet csökkenteni adott esetben a szükséges finanszírozást, vagy fejlesztésre lehet fordítani, vagy más közfeladatok ellátására. Áttérnék a FEB állásfoglalására. Éppen ez az előbbi kisebb vita is mutatja azt a lehetetlen helyzetet, hogy 20-án 16.44 perckor kaptuk meg azt az előterjesztést, amelyben ez a számszaki összeállítás is szerepel. 21-én kellett megtartanunk a FEB ülését azért, hogy meg tudjuk adni hétfőn 10 óráig a kért állásfoglalást. Nyilvánvaló, hogy ennyi idő alatt nem lehet ezeket a vizsgálatokat elvégezni, itt össze kellene ülni a FEB pénzügyesének Perlaki úrral, és ezeket a kérdéseket tisztázni kellene. Ez egy olyan probléma, amit a FEB ülésén is taglaltak. Egyértelműen rögzítettük, hogy a jelenlévő két tag véleményével nem támogatjuk az előterjesztés elfogadását. Ennek indokai a jegyzőkönyvben részletesen szerepelnek, részben a számok megalapozatlansága, részben részemről tágabb merítésű okok miatt. Ragaszkodtam elnökként ahhoz, hogy Erdélyi Zoltán mondjon véleményt írásban a FEB elé került előterjesztésről. Válaszát csatoltam, az előterjesztés elfogadását támogatja, de megfontolásra bocsátja azt a kérdést, hogy a NATÜ tovább működtetése, illetve későbbi használatára altatásának lehetőségét vizsgálni kellene ahhoz, hogy ebben a kérdésben dönteni lehessen. A FEB véleménye formailag nézve egyértelmű, elutasító, viszont Erdélyi Zoltán véleményét én is támogatni tudom. Ha lett volna rá időnk, akkor lehetett volna tartani egy FEB ülést, mindhárom tag részvételével, és kialakulhatott volna egy konszenzus. Még annyit szeretnék kiegészítésként mondani, hogy a véleményem különbözőségének markáns oka végül is az, hogy szerintem nem az a kérdés a tulajdonos számára, hogy hány Ft-ot sikerül megtakarítani az átszervezéssel, hanem az a kérdés, hogy vannak-e előnyök, tudja-e, akarja-e a Képviselő-testület, mint tulajdonos Nagykovácsi adófizetőinek képviseletében azokat az előnyöket megragadni, amelyek egy NATÜ működésével megragadhatóak. Nagyon komoly munkát feketett a FEB, és személy szerint én is abba, hogy annak utána járjunk, hogy lehetnek-e előnyök, vannak-e jó példák. Felvetném azt a javaslatomat, hívjunk el két három olyan intézményi vezetőt, akik ilyen intézményeket eredményesen működtetnek. Ezt a véleményemet összefoglaltam, és átadom a bizottság tagjainak.

**Tegzes Endre elnök:** Ehhez egy megjegyzésem lenne. Annak idején, amikor először szóba került, hogy a NATÜ-t más formában működtetjük tovább, akkor azt mondtuk, hogy a NATÜ-nek adjunk egy évet. Jött egy következő alkalom, amikor azt mondtuk, hogy várjuk meg egy teljes év lezárását. Most megint itt vagyunk egy döntés előtt, és az hangzik el, hogy hívjunk meg valakiket, akik beszámolnak a tapasztalataikról. Miért nem az elmúlt évben tettük ezt meg? Most akarunk megint új lehetőségekről beszélni, amikor már egy döntés előtt állunk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Szeretnék egy pontosítást tenni. A FEB részére 19-én, 16.45-kor ment ki az előterjesztés. Ezt előző héten jeleztük, hogy ezen a napon fogjuk küldeni. Valóban elismerem, hogy rövid az idő így is, de fel lehetett készülni. A másik, hogy biztosan nem mindenki tudja, hogy hogyan működik a bérek megállapítása. Jelenleg a NATÜ-ben a bérek magasabbak, mint a kötelező bérminimum. Természetesen a dolgozók bérét nem kívánjuk csökkenteni, de a közalkalmazotti bértábla szerint kötelező minimum van meghatározva. Megtehetjük, hogy megkapják a dolgozók, amit eddig is kaptak, azonban e fölé nem megyünk. Nem értem, miért gondolja bárki is, hogy magasabb bért fognak kapni a dolgozók. A későbbiekben kerülhet sor béremelésre, de egyelőre nincs erről szó.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: A végelszámolási költségek tekintetében egyszeri, illetve havi összegek vannak meghatározva, ami ezt a költséget emeli, az a FEB díja, mely éves összegben van meghatározva, ami nyilván arányosításra kerül, attól függően, hogy a végelszámolás milyen időtartam alatt folyik le. Jogi szakértőnk véleménye szerint 4-6 hónap ennek az ideje.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Két FEB ülést tartottunk egy héten belül. Az elsőt azért, hogy próbáljuk meg kitalálni, hogy mi lesz az előterjesztésben, és arra felkészülni előzetesen. Ezzel kapcsolatban kérdéseket és javaslatokat tettünk fel. A második ülést pénteken reggel tartottuk. Az, hogy a FEB-nek nincs ideje megismerni, reagálni rá, és egyszerre publikáljuk az egész településnek is, azt gondolom, ez megengedhetetlen. Ez már nem először fordult elő. Valamire úgy reagálni, hogy nem tudjuk, mi lesz benne. Attól, hogy tudjuk, hogy kell ülést tartani, a tartalmát nem ismerjük az előterjesztésnek, tehát szakértővel, bárkivel egyeztetni lehetetlen. A jövőre nézve ebben én ilyen módon nem tudok részt venni, mert úgy gondolom, hogy megalapozottan érdemi döntést hozni nagyon nehéz ilyen helyzetben.

**Tegzes Endre elnök:** A képviselő-testületé a döntés lehetősége. Nem mindegy, hogyan szavazunk. De ugyanakkor a FEB is tudja, hogy dönteni kell már több, mint egy éve, és ez legyen megalapozott. Ez nem keddi vagy szerdai probléma, már régóta tudjuk. FEB elnök úr most kiosztott egy dokumentumot az útjavításokkal kapcsolatban. Ezen 2017. január szerepel, a FEB is nagyon jól tudta, hogy a NATÜ-vel kapcsolatban dönteni kell.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Mindannyiszor azt kértük, hogy készüljön egy érdemi összehasonlító elemzés. llyen nem készült. Az érdemi összehasonlító elemzést véleményem szerint egy nap alatt a FEB tette le az asztalra. Annak alapján, ami az előterjesztésben szerepelt, az előterjesztés nem volt alkalmas döntésre.

**dr. Szabó András**: Most azon vitatkozunk, hogy a FEB számára megfelelően elő volt-e készítve az anyag, volt-e idő átgondolni. Azt gondolom, hogy a FEB-nek semmi köze ehhez. A FEB-nek a kft. működésének a szabályosságával, gazdaságosságával kell foglalkoznia. Az egy szerencsés dolog, hogy a FEB két tagja is komoly energiát fordított a kft. lábra állításába, minden elismerésem az övék, de ők nincsenek döntési helyzetben ebben. A döntést nem az határozza meg, hogy a FEB milyen javaslatot tesz, hanem azok az objektív körülmények, amik felvetik azt, hogy kell-e kft. vagy nem. A kft. jó működéséhez alapvetően szükséges a tulajdonos, az önkormányzat aktív támogató, pozitív hozzáállása. A másik, hogy a kft-be tőkét kell beletenni, ami pénzt és alkalmas munkaerőt jelent. Most a helyzet az, hogy én azt látom, hogy az önkormányzat részéről már nincs meg a kellő aktivitás, támogatás, nem akarja a kft-t ebben a formában működtetni. Elsősorban azért, mert az önkormányzat nem tudja beletenni azt a pénzt, ami szükséges lenne.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ugyanarról beszélünk, csak másik oldalról. Az nem derült ki, hogy miért gazdaságosabb a NATÜ-t intézményként működtetni, mitől lesz olcsóbb a működtetése, hogyha egy vállalkozás egy év alatt pozitív nulla eredményt tud hozni, az egy nagyon jó eredmény. Ráadásul az, amit Perlaki úr nem ért, van ez az egyszerűsített foglalkoztatás, és egyéb olyan foglalkoztatási formák, melyek önkormányzati körben nem működhetnek.

**Szemesy Barbara alpolgármester**: A táblázatokkal kapcsolatban lenne kérdésem. Irodai gépek, eszközök javítására a Perlaki úr által készített táblázatban 370 ezer Ft szerepel, gondolom számlák alapján. A másik táblában ezen a soron 150 ezer Ft van, nem tudom, hogy miért. Az eredetiben 10 ezer Ft kamarai tagsági díj szerepel, a másikban 5 ezer Ft van. Foglalkoztatás egészségügy díja 240 ezer Ft a kft-ben, 80 ezer van az eredetiben. A biztosítási díjak esetében 340 ezer Ft az eredetiben és az átdolgozottban 120 ezer Ft szerepel. Mi alapján kerültek be ezek az összegek? A bérköltségeknél ott van az ügyvezető, a műszaki koordinátor, a pénzügyi ügyintéző. Ez teljesen megegyezik mindkét táblában. Viszont a bérjárulékok teljesen eltérnek.

**Erdélyi Zoltán**: Két részben szeretnék hozzászólni. Az első részben, mint FEB tag. Köszönöm Szabó András hozzászólását. Azt gondolom, hogy felelősséggel én úgy tudom képviselni az önkormányzatot FEB tagként ebben a kft-ban, ha nem szegülök ellen az önkormányzat akaratának, és ez az akarat megszületetett. Ezt a kft-t nem akarja a Képviselő-testület tovább működtetni. Azt gondolom, hogy ezt fogadjuk el, és működjön tovább egy másik formában. De Pénzügyi bizottsági tagként azt hadd tegyem hozzá, hogy én akkor merem a Képviselő-testület elé vinni ezt a dolgot, ha látom az elszámolásban, hogy pénzügyi szempontból is kft-ként kedvezőtlenebbül működünk. Ez most nincs meg. Ezt úgy lehet megoldani, hogy a két oldal leül egymással, és ezt tisztázzák. Rövid volt a határidő, mert péntektől hétfőig le kellett volna ülni, de ez nem történt meg. Köszönöm Perlaki úrnak, hogy most itt elmondta a magyarázatokat, de ez engem nem győzött meg. Én, mint Pénzügyi bizottsági tag, nem merem testületi elfogadásra ajánlani így ezt az előterjesztést. Még egy megjegyzés, nem vagyok jogász, de azt végképp nem értem, hogy ha van egy kft-nk, akkor ezt miért nem hagyjuk meg az önkormányzatnak minimális költségen, amely különböző pályázati lehetőségeken részt vehet. Nem értem, hogy a lehetőséget miért nem akarjuk meghagyni és végelszámolással miért akarjuk megszűntetni ezt a kft-t.

**Tegzes Endre elnök**: Nem akarom saját magam ismételni, de megint az hangzik el, hogy üljön le a Perlaki úr a NATÜ könyvelőjével. Egy éve már azt mondja a Pénzügyi bizottság, hogy kérünk egy táblázatot. Ennek nem kellett volna már elkészülni egy éve? Miért pont most szerdától hétfőig? Ez nem mostani, ez egy éves téma.

**dr. Szabó András**: Egy érvem van a kft. ellen. Ha egy év alatt a kft. nem tudott a saját fennmaradása érdekében elérni az önkormányzatnál egy olyan egyeztetést, hogy egy ilyen egyértelmű táblázat legyen, akkor miről beszélünk? Azt látom, hogy a saját érdekét nem tudja a kft. megfelelően képviselni.

**Kántor Ágnes ügyvezető**: Én 2015 márciusától vagyok ennek a kft-nek az ügyvezetője és néhány hónapos tevékenységem után szinte azonnal megjelent a működés racionalizálásának gondolata. Szűkült a kft feladatköre. Ezt követően három hónap elteltével ismételten jelentkezett az az igény, hogy a kft-t intézményi formában szeretné működtetni a Képviselő-testület. Nem az én tisztem annak a bebizonyítása, hogy milyen formában kell működni ennek a szervezetnek, kizárólag a tulajdonos testület döntésén múlik. Egy biztos, hogy két év kemény munka van mögöttem, szisztematikus, tervszerű ügyvezetői tevékenységem során egy átlátható, gazdálkodásában is rendezett társaság jött létre. Ne felejtsük el azt sem, hogy két évvel ezelőtt az volt az elvárás, hogy megbízhatóbb dolgozói gárdát hozzak a NATÜ-be. Én úgy gondolom, 100 %-ban lecseréltem a dolgozókat, itt tartottam a dolgozókat nem kevés munkával. Úgy ítélem, meg, hogy ezek igenis eredmények. Ha jól emlékszem nem egyszer elhangzott a testületi ülésen, hogy sem a személyemmel, sem a NATÜ munkájával kapcsolatban nincs negatívum, hogy rosszul végezzük a munkánkat. Ezt én komoly eredménynek érzem. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kívánja tovább működtetni a NATÜ-t, akkor teljes vezetői felelősségemmel át kell segítenem a 17 dolgozót jogutódlással az új szervezetbe. Illetve a feladatellátás zavartalanságát is biztosítanom kell. Az intézmény ugyanazt a tevékenységet fogja ellátni. Vezetői felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy konstruktív együttműködéssel tovább fogom segíteni mindezt a működést. Szeretném tovább folytatni, mert eredményeim voltak ebben a munkában. Szeretem ezt a munkát, látványosan szép, sokkal rendezettebb a környezet, mint volt. Minden nap vetődnek fel gondok, de ez ilyen jellegű dolog. Nagyon komoly munka van e mögött.

**Tegzes Endre elnök:** A bizottsági tagok és a képviselők részéről többször elhangzott, hogy meg vagyunk elégedve a munkával.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Csak ahhoz szeretnék hozzászólni, hogy miért nem az alatt az 1 év alatt készült el az összehasonlító elemzés. Azért, mert egy év munkáját csak az egy év után lehet értékelni.

**Erdélyi Zoltán**: Amit az előbb elmondtam, megfogalmaznám úgy, hogy én azt szeretném, hogy a tevékenységet vegyük ki a NATÜ-ből és a kft viszont maradjon fenn. Ne legyen végelszámolás.

**dr. Szabó András**: Alapvetően van a hivatal, és van egy kft, ahol emberek dolgoznak. Azt látom, hogy ez az együttműködés nem optimális. Mindenki megfogalmazza, hogy miért nem lehet jobban csinálni, és a hivatal ezen nem tud, vagy nem akar változtatni. Azt mondom, hogy ez az egy év átbillentette a Képviselő-testületet abba az irányba, hogy intézményi formában működjön. Én úgy fogok szavazni, hogy kíváncsi leszek, hogy az önkormányzat hogyan fogja majd ezt csinálni. Egy év múlva ugyanígy le fogom vonni a következtetést. Kimutatások alapján nem tudok dönteni, ennek nincs is jelentősége. Én a következő évben harmonikus, problémamentes működést várok. Ha ez az új rendszer ezt meg tudja oldani, akkor jó döntést hoztunk.

**Tegzes Endre elnök:** Ha a vezetés és az emberek maradnak, akkor ezt a munkát, amit most felépített ügyvezető asszony, ezt tovább lehet vinni.

**Kántor Ágnes**: Az együttműködésben soha nem volt a kft és a hivatal között probléma, kiváló munkakapcsolatban vagyunk.

**Fodor Attila**: Végighallgatva az érveket, nem nyugtattak meg az ellentétes számok. Konkrét kérdésem is lenne. Jól olvasom a határozati javaslatban, hogy Kántor Ágnest felkérjük a végelszámolás lebonyolítására havi bruttó 50 ezer Ft-ért?

**Papp István jegyző**: Ez megbízási díj, a fizetésen felül pluszban kapja ügyvezető asszony ennek a feladatnak a lebonyolításáért.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Úgy látom, nincs több kérdés, hozzászólás. Kérem jegyző urat, hogy fogalmazza meg a módosító javaslatot, ami az imént elhangzott.

**Papp István jegyző:** Amit Erdélyi Zoltán mondott, az gyakorlatilag egy párhuzamos javaslat, ez nem egy módosító javaslat, hanem egy teljesen új javaslat.

**dr. Szabó András**: Én azt gondoltam, hogy a javaslat arról szólt, hogy ne szüntessük meg a kft-t, hanem adjuk el. Ez egy érték.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Nem az eladásról volt szó. Azért lenne jó, ha az önkormányzatnak lenne egy alvó cége, mert ha lesznek olyan pályázati lehetőségek, amelyeket érdemes kihasználni, és céges formában lehet pályázni, akkor legyen egy ilyen cégünk.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Pénteken a FEB ülésén felmerült ez a kérdés. A jogutódlásra van lehetőség, ha megmarad a gazdasági társaság. A feladatokat és a munkavállalókat átveszi az intézmény. A tisztségek ugyanakkor megmaradnak. Ügyvezető kell, FEB éves bevételhez kötött. A gazdasági év végéig tehát kell FEB is. Ugyanez a helyzet a könyvvizsgálattal kapcsolatban is. Ez is nettó árbevételhez és foglalkoztatotti számhoz kötött. Nem lesznek foglalkoztatottak, illetve hogy csökken a nettó árbevétel, gazdasági év végéig szükség van rá. Ugyanakkor, amire itt ki kell térni, ez a közhasznúság. Ez közhasznú tevékenységhez kötött. Onnantól, hogy nem végzünk közhasznú tevékenységet, ezt meg fogják tőlünk vonni. Ezen felül arra is kell gondolni, hogy bevételei nincsenek ennek a társaságnak, ugyanakkor kiadásai lesznek. Ez azt jelenti, hogy a saját tőke aránya csökkenni fog, és jogszabály alapján un. visszapótlási kötelezettsége lesz az alapítónak, úgyhogy ezekkel számolni kell az úgymond altatásnál is. De az ilyen cég esetében nem beszélhetünk altatásról, inkább azt mondjuk, hogy nem végez gazdasági tevékenységet.

**dr. Szabó András**: A cég felszámolásával egyetértek. Ennek a cégnek a legnagyobb problémája az volt, hogy az önkormányzat volt a tulajdonosa, az ezernyi megkötöttségével. Azt nem támogatom, hogy valamiféle alvó cégként az önkormányzat tulajdonában maradjon. Azt viszont nem tartanám rossz ötletnek, hogy nem szüntetjük meg, hanem kiszervezzük, eladjuk valakinek.

**Erdélyi Zoltán**: Köszönöm aljegyző asszonynak a tájékoztatást. A felsoroltak egy kivételével, véleményem szerint könnyen megoldhatóak. Az ügyvezetés, a FEB működése megoldható közelítve a nullához. Az kérdés, hogy mi van akkor, ha nincs benne tevékenység. Ezt én jobban megnézném. Lehet, hogy szüneteltetés esetén automatikusan megszűnik a közhasznúság. Azt kérném, hogy jobban nézzünk ennek utána. Az eladást nem támogatom, hiszen pont az lenne a cél, hogy az önkormányzat céljaira, és közhasznúan tartsuk meg, ha erre van lehetőség.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Azt nem szabad elfelejteni, hogy a nemzeti vagyon része az önkormányzat tulajdona.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt is érdemes megvizsgálni, hogy amennyiben megtartjuk a NATÜ-t, abban az esetben nem kell végelszámolni. Még egyszer felhívnám a figyelmet a végelszámolás költségeire. Még mindig olcsóbb a saját tőke jegyzett tőke arányt fenntartani, mint a végelszámolás költségeit kifizetni.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Úgy látom, hogy nincs több kérdés, hozzászólás. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Ha ezt nem fogadja el a bizottság, akkor megfogalmazza a bizottság a másik határozati javaslatot az elhangzottak alapján. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 2 nem, 3 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**42/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft.-t jogutód nélkül megszüntetését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Én azért tartózkodtam, mert úgy gondolom, hogy a testületi ülésig még lesz időm átgondolni ezt a kérdést. Így most a következő napirend tárgyalására nem is kerül sor, hisz a bizottság nem támogatja a megszűntetést.

**Papp István jegyző**: A bizottság most egy elvi szavazást tud arról tartani, hogy támogatja-e azt, hogy valamilyen formában „alvó” cégként tartsa meg az önkormányzat a kft-t. Azt javaslom, hogy elnök úr tegyen fel egy olyan kérdést, hogy tesz-e javaslatot a Pénzügyi bizottság a Képviselő-testületnek arra, hogy a kiüresítése után valamilyen formában az önkormányzati tulajdonú kft-t megtartsa.

**Tegzes Endre elnök**: Az is kérdés, hogy lesz-e olyan pályázat, amelyre egy ilyen cég pályázhat.

**Fodor Attila**: Én úgy gondolom, hogy mindenkinek van egy véleménye, egy javaslata. De igazából egyik sincs hivatalosan alátámasztva. Én azt javasolnám, hogy ha felmerült egy ilyen lehetőség, és ebben látunk fantáziát, akkor ne döntsünk ilyen elhamarkodottan. A hivatal járja körül ezt a lehetőséget, és egy hónap múlva hozzuk vissza a testület elé.

**Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető:** A számviteli rend miatt célszerű a kft-vel kapcsolatos bármilyen döntést, illetve a költségvetési szerv alapításával kapcsolatos bármilyen döntést vagy évfordulóhoz vagy félévhez kötni.

**dr. Szabó András**: Véleményem szerint meg lehet fordítani a dolgokat. Először átveszi a feladatokat az intézmény, és a kft megszűntetését csak később kezdjük meg. Nem feltétlenül végelszámolásra kerül sor. Én erre számítottam, hogy azt a napirendet nem halasztjuk el, hogy a tevékenységet áttesszük az intézményi keretek közé.

**Kiszelné mohos Katalin polgármester**: Kérdezem a jogászokat, hogy lehetséges-e az, hogy ugyanarra a feladatra van egy kft és egy intézmény is.

**Erdélyi Zoltán**: Pontosítani akartam, hogy a javaslatomnak két része lett volna. Az egyik az, hogy foglalkozzunk a NATÜ, mint üzemeltetés tevékenységével. Szavazzunk egyrészt arról, hogy ezt kivesszük a kft-ből és áttesszük egy majdan alapítandó intézménybe. Külön a kft-ről, amit nem szűntetünk meg, hanem változtatva az alapító okiratot lecsökkentjük a tevékenységét, vagy szüneteltetjük.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Gazdasági társaság nem szünetel, hanem nem végez gazdasági tevékenységet, nincs bevétele. Nem bocsájt ki számlát, nincs bevétele, kiadása viszont lesz. Itt sok mindent át kell dolgozni. Az intézmény abból a támogatásból működne, ami most a NATÜ-nek elő van irányozva.

**Tegzes Endre elnök**: Mindegyikünk felelősségteljesen akar dönteni, és mindenki jót akar.

**Fodor Attila**: Részben pénzügyi, részben pedig jogi dolgokról beszélgetünk. Szerdán van egy Ügyrendi bizottsági ülés. Meg tudja vizsgálni, hogy a felvetett javaslatok működhetnek, vagy nem. A rengeteg információ miatt nem tudunk most dönteni.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Úgy látom, hogy nincs több hozzászólás. Várjuk meg az Ügyrendi bizottság véleményét. A 6. napirendi pontot nem tárgyaljuk. Térjünk át a következő napirendre.

**6. napirendi pont**

**Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” meghirdetett pályázat benyújtásáról**

*Fodor Attila kiment a teremből, a bizottság jelen lévő tagjainak száma 4 fő.*

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**43/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” meghirdetett pályázat benyújtásáról.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” tárgyú, „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása” ac) „Egészségügyi alapellátást szolgáló (háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás, védőnői szolgálat, fogorvosi alapellátás) épület vagy helyiség infrastrukturális fejlesztése, felújítása” alcélú pályázaton részt vesz. A pályázat Nagykovácsi felnőtt orvosi rendelőjének (2094 Nagykovácsi, Száva utca 4., hrsz. 384) energetikai korszerűsítésére irányul.
2. a pályázaton való részvételhez szükséges, kerekítve 5,00% mértékű önerőt, azaz 1.572.196,- Ft-ot a 2017. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.
3. Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**7. napirendi pont**

**Állami víz- és csatornatámogatási igény bejelentése a 2017. évre vonatkozóan**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**44/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Állami víz- és csatornatámogatási igény bejelentése a 2017. évre vonatkozóan**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2017. évben állami víz- és csatornatámogatási igényt jelentsen be a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságához.

**Határidő**: pályázati kiírás szerint

**Felelős**: Polgármester

**8. napirendi pont**

**Döntés a „KEHOP-5.2.9 Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” meghirdetett pályázat benyújtásáról**

*Visszajött a terembe Fodor Attila, a jelen lévő bizottsági tagok száma 5 fő.*

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az önrésszel kapcsolatban vannak kétségeim, mert nem tudjuk, hogy mekkora összegről van szó. Ezt valahogy be kellene korlátozni.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Erre azért nincs szükség, mert ha olyan magas önrész lesz, akkor be sem adjuk a pályázatot. 5-10 % önrész vállalható, de majd a Képviselő-testület fog dönteni a pályázaton való indulásról.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Nincs. Akkor a határozati javaslatról szavazzunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**45/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a „KEHOP-5.2.9 Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” meghirdetett pályázat benyújtásáról .**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat jóváhagyását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „KEHOP-5.2.9 Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” meghirdetett pályázaton részt vesz. A pályázaton az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, felnőtt orvosi rendelő épületének (2094 Nagykovácsi, Száva utca 4., hrsz. 384), a körzeti megbízotti irodát és fogorvosi rendelőt tartalmazó épületének (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 56., hrsz. 385), a faluház épületének (2094 Nagykovácsi, Tisza István tér 7., hrsz. 428), valamint a zeneiskola és az ’56-os emlékszoba épületének (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 64., hrsz. 390) energiahatékonysági felújítására irányul.
2. amennyiben a pályázati célok megvalósításához önerő szükséges annak összegét az önkormányzat 2018 évi költségvetésében biztosítja.
3. Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**9. napirendi pont**

**A hitelfelvétellel összefüggő határozat és rendelet módosítása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én az előkészítő munkáról szeretnék többet tudni, az a 30 millió Ft például miből került kiszámításra.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez egy durva becslés. Amit tudunk, hogy a Képviselő-testület döntése alapján bekerült az Ady Endre utca folytatása és a Kálvária sétánynak az építése, amelyről nem rendelkezünk tervvel. Valamint azt gondoltuk, hogy a pályázatok során van olyan munka, amit előkészítésként meg tudunk tenni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A tervezéssel megbíz valakit az önkormányzat?

**Györgyi Zoltán főépítész:** A tervezésre ajánlatokat kell bekérni, a beszerzési rendeletünk alapján. Olyan előkészítő munkák lesznek még, amit az útépítés előtt célszerű elvégezni, ezeket figyelembe véve határoztuk meg a keretet. Ha a hitelfelvételünket támogatják, akkor ebbe a keretbe bele fogunk férni. Az idei évben nem kezdünk még utat építeni, de előkészítő lépéseket tudunk tenni. Pl. a közbeszerzéseket le tudjuk bonyolítani. Ezek az előkészítő munkálatok is költséggel járnak.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én támogatom a hitel felvételét, de az, hogy most megszavazzuk, hogy a 30 millió Ft-ot költségvetési tételként beállítsunk, azt nem tudom támogatni. Javaslom, hogy mindig az adott feladathoz mérten hívjuk le az összeget, vagy lesz 30 millió Ft, vagy nem.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A terveztetést el kell indítanunk mindenképpen, mert a Képviselő-testület egy olyan út felújításáról döntött, amiről nincs terv.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**46/2017. (IV. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A hitelfelvétellel összefüggő határozat és rendelet módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) a 17/2017 (II. 23.) határozatát az 1. mellékletben lévő táblázat szerint módosítsa.

2.) az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017 (II.27.) rendeletében a bevételi oldalon a hitelfelvétel sort, a kiadási oldalon pedig a beruházások sort 30 MFt-tal emelje meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Egyebek**

**Tegzes Endre elnök**: Most pedig szeretnék néhány szót szólni az Egészségügyi bizottság ülésén elhangzottakkal kapcsolatban. Itt az Ezüstkor Központ elhelyezésével kapcsolatos problémák kerültek elő. A NATÜ telephelyén a szelektív gyűjtő miatt áldatlan állapot uralkodik. A Szociális Központba érkező anyák és gyerekek ezt a helyzetet látják. Mindenképpen tennünk kell valamit, annál is inkább, mert egy ellenőrzés is várható. Kérem polgármester asszonyt és a hivatalt, hogy találjunk valami megoldást.

**dr. Szabó András**: A bizottság fogalmazzon meg egy ilyen kérést, hogy a polgármesteri hivatal vizsgálja meg azt a lehetőséget, hogy milyen módon lehetne lekeríteni a hulladékgyűjtőt.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 20 óra 40 perckor lezárom.

K.m.f.

Fodor Attila Tegzes Endre

 tag elnök