

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata
„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízépítési létesítményeinek építése, karbantartása”

DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízépítési létesítményeinek építése, karbantartása”

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata
„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása”

DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

Ajánlatkérő megnevezése:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata

A közbeszerzés tárgya:

„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása”

Közzététel/Megküldés dátuma:

2017.04.03.

Az eljárás típusa:

A Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli eljárás, amely a Kbt. 105. § (1) bek. a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.

Ajánlattételi határidő:

2017.04.21. 10:00 óra

Ajánlattételre felkért szervezetek:

- STRABAG Általános Építő Kft.
- SZITEKI Építőipari Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft.
- PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.
- Út-Közmű-Gép Kft.
- VIANOVA 87 Közmű- és Útépítő Zrt.

A benyújtott ajánlatok száma:

2 db

| | |
|---|-------------------------------|
| Ajánlattevő neve: | Út-Közmű-Gép Kft. |
| Ajánlattevő székhelye: | 2030 Érd, Thököly Imre u. 54. |
| Az árazatlan költségvetés A listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 2.420.190,-Ft |
| Az árazatlan költségvetés B listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 910.860,-Ft |
| Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,1%/nap – max 2%/nap) | 0,5 % |
| Megajánlott garanciális időszak hossza [hónap, min. 24 hónap, max. 36 hónap] | 24 hónap |

| | |
|---|---|
| Ajánlattevő neve: | PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. |
| Ajánlattevő székhelye: | 2461 Tárnok, Fehérvári út 34. |
| Az árazatlan költségvetés A listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 2.443.172,-Ft |
| Az árazatlan költségvetés B listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 892.319,-Ft |
| Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,1%/nap – max 2%/nap) | 2%/nap |
| Megajánlott garanciális időszak hossza [hónap, min. 24 hónap, max. 36 hónap] | 36 hónap |

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1052 Budapest, Deák Ferenc u. 23. I. em. 1.

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: iroda@sandorlegal.hu

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata
„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása”

Az eljárásban alkalmazott értékelési szempont: legjobb ár-érték arány az alábbi szempontok alapján:

| Szempont | Súlyszám |
|---|----------|
| Az árazatlan költségvetés A listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 20 |
| Az árazatlan költségvetés B listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 50 |
| Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,1%/nap – max. 2%/nap) | 5 |
| Jótállás vállalt időtartama (hónap) (min. 24-max. 36 hónap) | 5 |
| Fenntarthatósági terv | 20 |

Az ajánlatok 1-4 részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa 1-10 pont, az 5. részszerzőpont esetén 1-100 pont.

Ajánlatkérő az 1-2. bírálati részszerzőpontra adott ajánlati elemet az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám) 1. sz. melléklet A. 1. ba)) pont szerint értékeli.

$$(P - P_{\min}) : (P_{\max} - P_{\min}) = A_{\text{legjobb}} : A_{\text{vizsgált}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Ajánlatkérő a 3., 4., bírálati részszerzőpontokra adott ajánlati elemeket az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám) 1. sz. melléklet A. 1. a)) pont szerint értékeli.

$$(P - P_{\min}) : (P_{\max} - P_{\min}) = A_{\text{vizsgált}} : A_{\text{legjobb}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: az ajánlatkérő által megadott maximális érték

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Ajánlatkérő az 5. bírálati részszerzőpontra adott ajánlati elemet az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám) 1. sz. melléklet B. 1. pont szerint értékeli, a műszaki leírásban mellékelt értékelési szempontrendszer figyelembevételével.

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1052 Budapest, Deák Ferenc u. 23. I. em. 1.

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: iroda@sandorlegal.hu

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata
„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása”

Út-Közmű-Gép Kft.

Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése és az alkalmassági feltétel, amelynek igazolásához a kapacitást igénybe veszi:

| Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése | Az alkalmassági feltétel, amelynek igazolásához a kapacitást igénybe veszi |
|--|--|
| Grilgép Kft. | M/4. teljesítésbe bevont eszközök, berendezések |
| Medium Cargo Trade Kft. | M/4. teljesítésbe bevont eszközök, berendezések |
| Czövek Levente | M/2. teljesítésbe bevont felelős műszaki vezetői tevékenység |

Kkvt. szerinti minősítés:

Középvállalkozás.

Az ajánlat értékelése:

Hiánypótlás:

Az ajánlat értékelése során hiánypótlási felhívásra volt szükség.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolásait már Ajánlatában benyújtotta, Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés utolsó mondatában foglaltak szerint nem hívta fel az Ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekintette, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az Ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be, és azokkal kapcsolatban is hiánypótlási felhívást adott ki, ill. felvilágosítást kért az alábbiak szerint:

1. Kérjük az Ajánlattételi felhívás 23.) 17. pontjában foglalt igazolás vagy nyilatkozat benyújtását!
2. Az Ajánlattételi felhívás 23.) 6. pontjában foglaltak alapján kérjük az Ajánlat 5. oldalán megnevezett kapacitást biztosító szervezet részéről eljáró személy aláírási címpéldányának csatolását!
3. Kérjük az Ajánlat 5. oldalán megnevezett kapacitást biztosító szervezet részéről az Összeférhetlenségi nyilatkozat benyújtását!
4. A Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozással kérjük az Ajánlat 5. oldalán megnevezett kapacitást biztosító szervezet részéről a Kbt. 114. § (2) bekezdésében megjelölt, 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtását!
5. Figyelemmel a Kbt. 69. § (4) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra, a Felhívás 12.) M/1. pontjában foglalt alkalmassági követelmény igazolására az Ajánlat 13-14. oldalán csatolt iratok kapcsán kérjük az alábbi hiány pótlását:

A 321/2015 (X.30.) Kormányrendelet 23. § alapján alkalmazandó 22. § (3) bekezdése értelmében az alkalmassági követelményt „a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.”

A fentiekre tekintettel kérjük olyan referenciaigazolás benyújtását, amely tartalmazza az Ajánlattételi felhívás 12.) M/1. pontjában előírt követelmények hiánytalan teljesülésének igazolását! Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az előírt követelmények teljesítése Ajánlattevő saját nyilatkozatával nem igazolható, továbbá, az Ajánlattevő 13. oldalon csatolt nyilatkozata és a 14. oldalon csatolt referenciaigazolás nincs is összhangban egymással (pl. a szerződések teljesítésének időpontja kapcsán)!

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1052 Budapest, Deák Ferenc u. 23. I. em. 1.

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: iroda@sandorlegal.hu

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata

„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása”

6. Figyelemmel a Kbt. 69. § (4) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra, a Felhívás 12.) M/2. pontjában foglalt alkalmassági követelmény igazolására az Ajánlat 15-28. oldalán csatolt iratok kapcsán kérjük az alábbi hiányok pótlását:
- Sz.Z. szakembernek az Ajánlat 18-21. oldalán csatolt önéletrajza nem tartalmazza a kelteztést, ezért kérjük a hiány pótlását!
 - O.L. szakembernek az Ajánlat 24-27. oldalán csatolt önéletrajza az alábbi kijelentést tartalmazza: „kijelentem, hogy mint a(z) 4-ÉPV Kft. (2534 Tát, Törökvész u. 29.) konzorciumi tag által ajánlott szakember részt veszek az „Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárásban”.
A 4-ÉPV Kft-t Ajánlattevő az Ajánlat 5. oldalán csatolt nyilatkozatában kapacitást biztosító szervezetként jelölte meg, ezért kérjük az ellentmondás feloldását!
 - Az Ajánlat nem tartalmazza annak igazolását, hogy O.L. szakember MV-KÉ jogosultsággal rendelkezik, vagy megfelel az ehhez, vagy ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételeknek, ezért kérjük a hiány pótlását, figyelemmel arra is, hogy az Ajánlatkérő részéről elérhető nyilvános adatbázisban azonos névvel több szakember is található!
7. Figyelemmel a Kbt. 69. § (4) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra, kérjük a Felhívás 12.) M/3. pontjában foglalt alkalmassági követelmény igazolására a megjelölt tanúsítvány másolatának csatolását! Ajánlatkérő felhívja t. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alkalmassági követelmény Ajánlattevőnek az Ajánlat 37. oldalán csatolt nyilatkozatával nem igazolható!
8. Figyelemmel a Kbt. 69. § (4) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra, a Felhívás 12.) M/4. pontjában foglalt alkalmassági követelmény igazolására az Ajánlat 29-32. oldalán csatolt iratok kapcsán kérjük az alábbi hiányok pótlását:
- sem az Ajánlat 29. oldalán, sem a 32. oldalán csatolt okiratból nem állapítható meg Ajánlatkérő számára, hogy a felsorolt gépek közül melyikkel igazolja Ajánlattevő a min. 100 kW-os forró-kotró gép rendelkezésre állását, ezért kérjük t. Ajánlattevő szíves felvilágosítását!
 - az előírt 5 gép közül 4 db gép rendelkezésre állását Ajánlattevő bérleményként kívánja igazolni. Ajánlatkérő tájékoztatja a t. Ajánlattevőt, hogy a gépek bérbeadói a közbeszerzési jogszabályok értelmében kapacitást biztosító szervezetnek minősülnek, ezért kérjük, őket az Ajánlatban ekként megjelölni, és valamennyi, a kapacitást biztosító szervezetek részéről a Kbt. és/vagy az Ajánlattételi felhívás alapján benyújtandó nyilatkozatot, igazolást, szerződést vagy előszerződést csatolni szíveskedjenek!

Ajánlattevő hiánypótlását, ill. felvilágosítását határidőben benyújtotta, azonban Ajánlata a hiánypótlást követően sem felel meg a Felhívásban, illetve a jogszabályokban foglalt előírásoknak, figyelemmel az alábbiakra: a 321/2015 (X.30.) Kormányrendelet 23. § alapján alkalmazandó 22. § (3) bekezdése értelmében építési beruházás esetén az előírt referencia követelmény a másik fél által adott referenciaigazolással igazolható. Az Ajánlattevő által benyújtott, a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolás nem tartalmazta az Ajánlatkérő által a Felhívás 12) M/1. pontjában előírt, az alkalmasság megállapításához szükséges további adatokat (min. 2000 m² térkő burkolatépítést; min. 1000 m² területrendezési munkát; min. 50 m³ vasbeton szerkezetű műtárgy építést; min. 400 m csatorna építést; min. 200 m² kátyúzási munkát; min. 5000 m² aszfalt pályaszerkezetű útépítési vagy felújítási munkát; min. 500 m² ároképítési, árokrendezési munkát), ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította föl, azonban Ajánlattevő a hiányosságot a hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolásban sem pótolta. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata értelmében „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”, így e körben újabb hiánypótlásra nem volt lehetőség.

Kizáró okok:

Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Alkalmasság vizsgálata:

Ajánlattevő nem – hiánypótlást követően sem – igazolta megfelelően az Ajánlattételi felhívás 12) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1052 Budapest, Deák Ferenc u. 23. I. em. 1.

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: iroda@sandorlegal.hu

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata

„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása”

Nyilvánvaló számítási hibák:

Az ajánlat nem tartalmaz nyilvánvaló számítási hibát.

Nem egyértelmű kijelentések:

Az ajánlat nem tartalmaz nem egyértelmű kijelentéseket.

Az ellenszolgáltatás mértékének megítélése:

Az ellenszolgáltatás mértéke nem veti fel a Kbt. 72.§-ában foglalt indoklaskérés szükségességét.

Érvényesség/érvénytelenség megállapítása:

Az Ajánlat a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem – hiánypótlást követően sem – igazolta megfelelően az Ajánlattételi felhívás 12) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Következtetés:

Az ajánlat átvizsgálása során megállapítottuk, hogy az nem felelt meg teljes körűen a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek. Ajánlattevő nem – hiánypótlást követően sem – igazolta megfelelően az Ajánlattételi felhívás 12) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését, ezért az Ajánlat a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevő nem esik a kizáró okok hatálya alá.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata
„Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízépítési létesítményeinek építése, karbantartása”

PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépítő Kft.

Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése és az alkalmassági feltétel, amelynek igazolásához a kapacitást igénybe veszi:

| Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése | Az alkalmassági feltétel, amelynek igazolásához a kapacitást igénybe veszi |
|---|---|
| Geokontakt Mélyépítő Kft. | M/1. mélyépítési kivitelezési referencia; min. 500 m ² ároképítési, árokrendezési munka M/4. legalább 1 db min. 100 kW-os forgó-kotró gép |

Kkvt. szerinti minősítés:

Középvállalkozás.

Az ajánlat értékelése:

Hiánypótlás:

Az ajánlat értékelése során hiánypótlási felhívásra nem volt szükség.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint eljárva felhívta Ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

Ajánlattevő az igazolások benyújtásának határidőben eleget tett, így ajánlata teljes körűen megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek.

Kizáró okok:

Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Alkalmasság vizsgálata:

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nyilvánvaló számítási hibák:

Az ajánlat nem tartalmaz nyilvánvaló számítási hibát.

Nem egyértelmű kijelentések:

Az ajánlat nem tartalmaz nem egyértelmű kijelentéseket.

Az ellenszolgáltatás mértékének megítélése:

Az ellenszolgáltatás mértéke nem veti fel a Kbt. 72.§-ában foglalt indoklaskérés szükségességét.

Érvényesség/érvénytelenség megállapítása:

Az ajánlat érvényes.

Következtetés:

Az ajánlat átvizsgálása során megállapítottuk, hogy az – az igazolások benyújtását követően – teljes körűen megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik a kizáró okok hatálya alá.

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1052 Budapest, Deák Ferenc u. 23. I. em. 1.

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: iroda@sandorlegal.hu

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata
 „Nagykovácsi belterületi közlekedési, vízellátási létesítményeinek építése, karbantartása”

Az érvényes ajánlat értékelése az eljárásban alkalmazott értékelési szempont alapján:

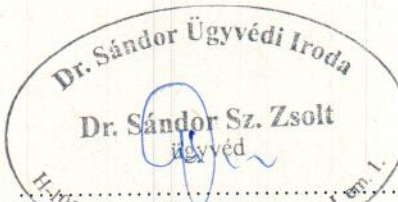
| | Részszempont | Súlyszám | Pontszám alsó és felső határa | Ajánlattevő | |
|----|---|----------|--|---|----------------------------------|
| | | | | Megajánlott érték | Elért (súlyozott) pontszám |
| | | | | PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. | |
| 1. | Az árazatlan költségvetés A listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 20 | 1-10 | 2.443.172,- Ft | 200 |
| 2. | Az árazatlan költségvetés B listája szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára | 50 | 1-10 | 892.319,- Ft | 500 |
| 3. | Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,1%/nap – max. 2%/nap) | 5 | 1-10 | 2%/nap | 50 |
| 4. | Jótállás vállalt időtartama (hónap) (min. 24–max. 36 hónap) | 5 | 1-10 | 36 hónap | 50 |
| 5. | Fenntarthatósági terv | 20 | 1-100 | 20 pont | 400 |
| | Összesen: | | | | 1200 |

Döntési javaslat:

Az ajánlatok átvizsgálását követően:

1. Javasoljuk a fenti értékelési adatok alapján a **PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.** ajánlattevő ajánlatát **érvényesnek** minősíteni.
2. Javasoljuk a fenti értékelési adatok alapján az **Út-Közmű-Gép Kft.** ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelennek** nyilvánítani.
3. Javasoljuk a fenti értékelési adatok alapján a **PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.** ajánlattevőt, mint a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adó ajánlattevőt az eljárás **nyerteseként** kihirdetni.
4. Javasoljuk az **eljárást eredményesnek** nyilvánítani és a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkötöni.

Kelt: Budapest, 2017. év május hó 15. napján


Dr. Sándor Sz. Zsolt
 ügyvéd
Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
 felelős akkreditált közbeszerzési
 szaktanácsadó