

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről

Az ülés helye: Öregiskola Községi Ház és Könyvtár
Az ülés időpontja: 2017. december 11. (hétfő) 17 óra 30 perc

Meghívottak: Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Honti Zoltán, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Hegedűs Miklós belső ellenőr, Horváth Adrienn tervező, Wettstein Anikó tervező, Bakó Mihály Készletügyi Szolgálatok

Megjelentek: Tegzes Endre elnök, dr. Szabó András, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, dr. Klein Katalin, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Hegedűs Miklós belső ellenőr, Wettstein Anikó tervező, Bakó Mihály Készletügyi Szolgálatok, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

Tegzes Endre elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Fodor Attila és Horváthné Holéczy Katalin jelezte, hogy a mai napon nem tud megjelenni. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a mai ülés napirendjét. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

92/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2017. december 11-i ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2017. december 11-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról
2. Döntés a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített „Nagykovácsi belterületi úthálózatának forgalomtechnikai felülvizsgálata” tanulmányterv elfogadásáról
3. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2018. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása

4. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatának (HÉSz) módosításáról, „A Budapesti Amerikai Nemzetközi Iskola 920/117 hrsz területe és a 0126/1 hrsz földút közötti területre” (SZT-3/M2) c. terv vonatkozásában**
5. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Településképi Rendeletének (TKR) megalkotásáról**
6. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetési koncepciója**
7. **Elvi döntések Nagykovácsi Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának folyamatban lévő módosítása tárgyában**
8. **Döntés a tűzoltósági üzemépület tekintetében közös tulajdont keletkeztető előzetes megállapodásról**
9. **Döntés a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, és 4411) telekhatár rendezéséről**

Határidő: azonnal

Felelős: PB elnöke

1. napirendi pont

Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról

Tegzes Endre elnök: Tisztelettel köszöntöm Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezetőt. Átadom a szót, hogy ismertesse a belső ellenőrzési tervet.

Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető: *Röviden ismertette a belső ellenőrzési tervet.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Erdélyi Zoltán: Egy évvel ezelőtt tárgyaltuk a 2017-es belső ellenőrzési tervet, azóta én, mint külsős bizottsági tag nem kaptam semmiféle visszajelzést, hogy a tervben szereplő vizsgálatok befejeződtek-e, és volt-e olyan, ami ennek függvényében változott a 2018. évi terv összeállításában.

Hegedűs Miklós: Az önkormányzat részére átadtam a 2017. évi vizsgálatokról készített összefoglaló jelentést, azt legkésőbb a zárszámadásig kell elfogadni a testületnek. A vizsgálatok eredményei nem befolyásolták az idei tervet, ugyanis nem volt olyan, hogy utóellenőrzést kellett volna betervezni. Röviden ismertetném az összefoglaló jelentést. Az első feladat a NATÜ Kft. ÁFA-bevallási, valamint befizetési és visszaigénylési gyakorlatának ellenőrzése volt. Javaslat tételre nem volt szükség. A második feladat az önkormányzat intézményei költségvetésének tervezése. Itt egy javaslatot tettünk, hogy az iparüzési adó többletbevétele terhére költségvetési kiadásokat a testület csak az előző évi iparüzési adóbevételek ismeretében, a

szeptemberben esedékes előirányzat-módosítással kapcsolatos napirendi pont keretein belül határozzon, illetve az általános tartalékba helyezze azokat. A harmadik feladat a német nemzetiségi önkormányzat, valamint a civil szervezetek támogatásának és elszámolásának ellenőrzése. Itt megállapítottuk, hogy a civil szervezetek és a Német Nemzetiségi Önkormányzat a kapott támogatással elszámolt. Másrészt azt is megállapítottuk, hogy ezek a támogatások az önkormányzat költségvetésében rendelkezésre állnak. Javasoltuk, hogy a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és a Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodást a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. §. (2) bek. szellemében a tárgyévben, a módosult jogszabályi környezet figyelembevételével aktualizálják a szerződő felek. A negyedik feladat az önkormányzat 2017. évi költségvetésének tervezésével kapcsolatban elvégzett feladatok ellenőrzése. Az ellenőrzés megállapítása szerint a 2017. évi költségvetési rendelet az előírt tartalommal és mellékletekkel együtt határidőre elkészült és benyújtásra került a Magyar Államkincstár területi szervezetének. Itt javasoltuk, hogy az Ellenőrzési nyomvonalat, valamint a FEUVE szabályzatot célszerű az NGM által közzétett Államháztartási belső kontroll standardok és gyakorlati útmutató alapján egységes szerkezetbe foglalni. Az ötödik feladat az önkormányzati ingatlan-vagyonkataszter, valamint a vagyonkimutatás ellenőrzése. Azon felül, hogy megfelelő módon vezetik a vagyonkimutatást és az ingatlankatasztert, javaslatokat tettünk a „0-ra leírt” eszközöket a főcsoportokon belül kibontani a leltáregyezőség, valamint a jelentések egyezősége miatt, valamint, hogy a Vagyonrendelet módosítása indokolt az időközi szervezeti változások, valamint a mellékletekben szereplő ingatlanok besorolásának aktualizálása miatt.

Erdélyi Zoltán: Igazán a kérdésem az utolsó pontra vonatkozott volna, és egy egyszerű választ vártam, hogy vajon azok az adatok, amik rendelkezésünkre állnak, azok helytállóak-e.

Hegedűs Miklós: Igen.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs több kérdés, ezért az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

93/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbiak szerint fogadja el az önkormányzat és intézményeire vonatkozó 2018. évi belső ellenőrzési tervet:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat intézményei 2018. évi belső ellenőrzési terve

Feladat megnevezése	Ellenőrzött szerv	Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzés módszere (célja)	Kapacitás igény (munkanap)
A kötelező pénzügyi dokumentumok megléte és szabályszerűsége az intézményekben.	Polgármesteri Hivatal, Bölcsőde, Óvoda, Öregiskola	március	Szabályszerűségi ellenőrzés	20
Az önkormányzat 2018. évi költségvetés tervezés lebonyolításának szabályszerűségi vizsgálata.	Polgármesteri Hivatal, Intézmények	május	Szabályszerűségi ellenőrzés	20
Adóhatósági intézkedések eredményessége (önkormányzat).	Polgármesteri Hivatal	július	Teljesítmény ellenőrzés	12
A költségvetésben biztosított pénzeszközök felhasználásának hatékonysága az intézményekben.	Polgármesteri Hivatal, Bölcső-de, Óvoda, Öregiskola	október	Teljesítmény ellenőrzés	10
Összesen:				62
Tartalékidő (20%)				12

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

2. napirendi pont

Döntés a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített „Nagykovácsi belterületi úthálózatának forgalomtechnikai felülvizsgálata” tanulmányterv elfogadásáról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: *Röviden ismertette a rendeletet.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Szabó András: Már valamikor 10 éve volt egy ilyen tanulmányterv, talán kell is ilyen terveket készítenünk. De miért kell ezt nekünk megszavazni. Ha megszavazzuk, akkor az itt felsorolt elképzeléseket onnantól kezdve meg kell valósítani. Ha nem fogadjuk el, akkor mi fog történni? Nem értem a jogi háttérét ennek az eljárásnak.

Tegzes Endre elnök: A határozati javaslat utolsó két sorát, ha megnézzük, benne van, hogy a rendelkezésre álló költségvetési fedezet erejéig.

dr. Szabó András: Két példát mondok csak. Én még azt soha nem hallottam senkitől, hogy miért lenne jobb, ha 40 km-re korlátoznánk a sebességet a jelenlegi 50-hez képest. Ha viszont ezt most elfogadjuk, akkor – mivel van rá fedezetünk – ki kell tenni a táblát és kész. Meggyőződésem, hogy a balesetek számát nem befolyásolná ez. A másik, hogy építsünk egy utat a Kálváriánál, arra nem lesz soha keretünk. Tehát az a kérdésem, hogy akkor most így csomagban igent vagy nemet szavazzak. Nem tudom, hogy mi az értelme, vagy a következménye ennek a döntésnek.

Györgyi Zoltán főépítész: Azt gondolom, hogy szükség van ilyen tervekre, kicsit úgy értékelem, mint egy településfejlesztési eszközt, bár nem az. Ez egy irányt szab meg. Azért vonunk be szakembereket ilyen jellegű kérdések eldöntésébe, hogy ne ad hoc jelleggel kelljen dönteni. Illetve, ha egyszer lesz pályázati lehetőség, azt lehessen mondani, hogy nekünk van egy forgalomtechnikai tanulmányunk, ami 10 éves múltra tekint vissza. Vannak olyan elképzelések, amelyekre soha nem lesz elegendő forrásunk, de ha lesz pályázati lehetőség, akkor azt lehet mondani, hogy ez egy közlekedésbiztonsági elem. Én nem értek egyet azzal, hogy a 40 km-es korlátozás nem hasznos, van ennek balesetmegelőzés szempontjából előnye. A lényege pedig az, ha a testület elfogadja, akkor a későbbiekben akár a rendezési terveinkben, vagy egy fejlesztés esetén ez alapján tudunk tovább lépni.

dr. Szabó András: Én egyetértek, és örülök, hogy ez a terv elkészült. Egyszerűen csak azt akarom tudni, hogy ha ezt most jóváhagytam, akkor ez azt jelenti, hogy akkor ez alapján történnek a fejlesztések, vagy újabb tervek készülnek. Tehát ez egy folyamat része, vagy van egy következő lépés. A másik, hogy mit veszítünk, ha nem fogadjuk el.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: A konkrét megvalósításra majd a költségvetésben fogunk rátérni. Akkor kell majd konkrétan eldönteni, hogy ebből mi az, amit a következő évben kívánunk megvalósítani. Ha úgy látjuk, hogy ez egy ésszerű javaslat, akkor ennek alapján haladunk, de mindig a költségvetésnél döntünk.

Erdélyi Zoltán: Köszönöm, hogy van ilyen tanulmány, én nem tudtam, hogy létezik ilyen Nagykovácsiban. Rengeteg érdekes dolgot tanultam belőle, nagyon fontos. De még egyszer hadd kérdezzek vissza, ha most mi nem hagyjuk jóvá, van-e bármilyen forrás, pályázat, bármilyen egyéb dolog, amittől mi elesünk ezáltal. Ez egy nagyon jó alap lenne arra, hogy legyen egy költségvetési stratégiánk. Most a képviselők is felkarolták ezt a dolgot, ez egy nagyon jó háttérstudomány egy költségvetési stratégia részhez. Ezt inkább abban az irányban kellene tovább vinni, hogy megnézzük a prioritásokat. Én a képviselőkre bízom, hogy csütörtökön hogyan szavaznak, de nekem ez ebben a formában furcsa. Amit viszont szeretnék megkérdezni, én, aki sokat kerékpározom az az, hogy a tanulmány méretéhez képest nagyon kicsi szekció, ami a kerékpárosokról beszél. Annak ellenére, hogy a kerékpárosok aránya itt,

Nagykovácsiban elég magas. Ha azt is hozzátesszük, hogy az EU-ban ebben az évben először nagyobb volt az elektromos kerékpároknak az eladási aránya, mint a nem elektromosoknak. Magyarországon is kezd elterjedni. Azt gondolom, hogy Nagykovácsiban nagyon hamar el fog terjedni a használata. Ha mi előbbre szeretnénk lépni, akkor itt megint van olyan lehetőség, hogy viszonylag kis beruházással, akár néhány helyen kerékpáros jel felfestésével, előre tudnánk lépni. Azt írja a tanulmány, hogy nincs összeköttetése kerékpárúttal Nagykovácsnak. Azt gondolom, hogy az a földút, ami jön Remeteszlősről, valamennyire elhoz minket egészen a Jäger-ig. Itt van egy kis kanyar, ahol 50 m-re kiviszi a kerékpárosokat egy nagyon forgalmas útra. Ha megoldanánk ott azt az 50 m-es szakaszt, akkor az Ady Endre utcán tovább vezetve már viszonylag biztonságosan lehetne elérni kerékpáron Nagykovácsit. Még egyszer mondanám, hogy elfogadom, ha valaki meggyőz engem, hogy ennek van folytatása, de egyébként nem érzem ennek a súlyát.

Györgyi Zoltán főépítész: Az mindenképpen előny a pályázatoknál, hogy rendelkezik az önkormányzat egy olyan dokumentummal, amire azt lehet alapozni. Az még ennél is nagyobb előny, hogy ez láthatóan nem a pályázat miatt hirtelen összerakott dolog. Röviden válaszolnék a kerékpárúttal kapcsolatos felvetésre. A tanulmány ezt valóban nem említi, de azért az a megállapítás szerepel, hogy a Nagykovácsiba bejövő úton a buszmegállókat át kellene helyezni feljebb, és ezáltal az a terület, ahol most a gyalogosok közlekednek, felszabadulna, és ezt az egyébként szükséges átvezetést meg tudnánk oldani.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Én azt gondolom, hogy amit lehet, azt le kell mindig egyszerűsíteni. Sokkal jobb, ha van egy tervünk, mint hogyha nincs. Ezt azért mondom, mert az a fixa ideám, hogy 2017-ben ma ez a tanulmányt készítő szakértői gárda ezt tudta elkészíteni a felkérésnek megfelelően. Biztosan nem tud 2019-re, 20-ra, 30-ra fix tervet letenni, de nyilvánvalóan, ha ezt el tudja fogadni a testület, ez egy iránymutató lehet. Ha majd lesz még más, azt be lehet majd építeni. Egyelőre azt gondolom, hogy ezt látja ma a szakértői gárda. Én a tervek, koncepciók híve vagyok, mert erre lehet építeni.

Erdélyi Zoltán: Több mindennel egyetértek, de egy dologgal nem. Én úgy érzem, hogy azzal, ha mi most ezt elfogadjuk, akkor megoldottnak tekintünk dolgokat, és elaltatjuk. Pontosán azért javasoltam azt, hogy ezt vigyük tovább. Ezt azért mondom, mert most pontosan látjuk, hogy nincs rá forrásunk. Lesz egy 40-es tábla, ennek már örülünk, de arra gondolok, hogy fogalmazzuk meg, hogy 2018-ban ezt valósítjuk meg, 2019-ben pedig amazt.

Tegzes Endre elnök: A tanulmányterv elfogadása ehhez egy első lépés lehet.

Györgyi Zoltán főépítész: Csak annyival egészíteném ki az elhangzottakat, hogy 20 évre is születtek döntések. Úgy születtek döntések, hogy nem volt arról szó, hogy miből lesz rá forrás. Arról született pl. döntés, hogy összekötjük a Szeles utcát a Bánya utcával, azért, mert a Virágos sétányról le akarjuk vezetni a forgalmat az Ady Endre utcáig. Arról született döntés 1996-ban, hogy ki kellene építeni a Pók utcát, mert, hogy erre kellene lehozni a forgalmat. Nyilván ezek a döntések befolyásolták a település további fejlesztését és ezek a megfontolt döntések egyszer tárgyiasultak.

Erdélyi Zoltán: Azt tudnám javasolni, hogy kiegészítésként a határozati javaslat foglalja magában, hogy a Képviselő-testület a költségvetési stratégia elkészítésénél figyelembe veszi az elkészült tanulmánytervet. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy van minden évben költségvetésünk és van gazdasági programunk. Ez egyébként úgy szokott működni, hogy a gazdasági stratégiát lebontjuk, hogy az költségvetés szempontból hogy néz ki, megnézzük, hogy a feladatokat hova tudjuk betenni. Tudom, hogy nagyon kicsi a mozgásterünk, de el kellene mozdulni a felől, hogy nagyon-nagyon felaprózzuk a pénzeket. Ez az összekötő kapocs hiányzik, és én ezt neveztem költségvetési stratégiának.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Én változatlanul úgy érzem, hogy ez egy alapot jelent a jövőre nézve. Úgy látom, nincs több hozzászólás. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
94/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített „Nagykovácsi belterületi úthálózatának forgalomtechnikai felülvizsgálata” c. tanulmányterv elfogadásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (cégj.sz.01-10-045561, székh. 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által készített Tsz.:12.17.182 számú, „Nagykovácsi belterületi úthálózatának forgalomtechnikai felülvizsgálata” c. tanulmánytervet az abban lévő műszaki tartalommal jóváhagyja és felkéri a polgármestert - a rendelkezésre álló költségvetési fedezet erejéig - a megvalósításhoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

3. napirendi pont

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2018. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Perlaki Zoltán osztályvezető: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Ehhez lenne néhány kérdésem. Az első, a Kossuth u. 45. alatti épület elbontása. Ott már régen arról volt szó, hogy el kell bontani. Még mindig itt tartunk, 4,2 millió Ft, holott azt gondoltuk, hogy ezt egy sokkal kisebb összegből meg lehet oldani. Nem tegnap történt, amikor a Dózsa György utcai óvodában kiderült, hogy több hónapja nem volt bekötve egy konyhai gép, ami segítette volna az ottani munkát. Ezt a tételt megint itt látom, ez döbbenetes. Van még egy, a nem támogatott feladatok, 6,350 millió Ft. Természetesen vannak pozitívumok is, de ezek az összegek annak idején, amikor beszéltünk róla, nem voltak ilyen nagyok.

Györgyi Zoltán főépítész: Másfél, két évvel ezelőtt kértünk ajánlatot a Kossuth u. 45. alatti épület udvari szárnyának a bontására, mert olyan állapotban van az épületszárny, hogy nem lehet kitisztítani. A bontás abszolút indokolt. Akkor ez a folyamat leállt, mert döntés született arról, hogy a Mária út Egyesülettel közösen zárandokszállás létesül. Reménykedtünk abban, hogy ezen beruházás elviszi ezt a bontási költséget. Ez nem valósult meg még, másrészt az épület állapota olyan leromlottá vált, hogy szükségessé vált a bontás. Ajánlatokat kértünk be ezzel kapcsolatban, helyi vállalkozóktól és a legkedvezőbb ajánlat került beépítésre az átmeneti költségvetésbe. A konyhai géppel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ez melegít és párasít is, víz és csatorna bekötési igénye van. A mi használatunkhoz nem szükséges ez a fajta funkció, ezért amikor ezt leszállította az Elamen Zrt., akkor tájékoztatást kértünk arra vonatkozóan, hogy ezt be lehet-e kötni egyszerűen. Mintegy két hónap alatt sikerült beszerezni azt a választ, hogy nem, teljes bekötés szükséges hozzá, mert az automatikája nem tudja kezelni azt, ha nincs vízbekötés. E miatt csatornát és vizet kell ott biztosítani. A nem támogatott feladatok közé a közműkiváltások, illetve azok az egyéb támfalépítések, és a beruházáshoz köthető egyéb dolgok tartoznak, amiket szeretnénk minél hamarabb megvalósítani, és függetlenül végezhető a csatorna felújítástól.

Erdélyi Zoltán: Most megnéztem a 2017-ben beruházásra tervezett összegeket. Ez 33,5 millió Ft nagyságrendileg. Ha jól látom, az átmeneti időszakra, ami kb. két hónap, közel 20 millió Ft-ot tervezünk. Itt jó lenne tudni, hogy a 33,5 millió Ft-ból mennyi valósult meg, és mennyi az, amit ennek terhére még kiadunk jövő év első két hónapjában és mennyi az új tétel. Ha így összefüggésében látnánk, nyugodtabb szívvel dönthetünk.

Perlaki Zoltán osztályvezető: 2017-ben az a 33,5 millió Ft az mind a beruházási soron szerepelt. Itt az átmeneti gazdálkodásban a legtöbb tétel nem beruházás, hanem dologi kiadás.

Papp István jegyző: Csak a pontosítás végett, ez az átmeneti gazdálkodás nem azt jelenti, hogy januárban, februárban el kell költeni ezeket az összegeket. Azt a lehetőséget kapja meg az önkormányzat, hogy egyáltalán kötelezettséget vállaljon, szerződést lehessen kötni bizonyos feladatokra, mert így megvan a költségvetési fedezete.

Erdélyi Zoltán: Annyit tennék még hozzá, hogy ha én kérném ezeket a beszámolókat, akkor biztosan úgy kérném, hogy ezt beterveztük, de nem valósult meg, ez valami új stb., és azt is, hogy dologi kiadásból, vagy beruházásból volt-e a fedezet. A forrás is fontos, hogy honnan hová csoportosítunk át. Ha felelősen akarunk gazdálkodni, akkor így kellene ezekre a dolgokra nézni. De természetesen értem, hogy ez csak egy keret.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: A konyhai gép bekötésével kapcsolatban szeretném egy élményemet elmesélni. Tolna megyében egy városban egy polgármesterrel beszéltem arról, hogy egy bekötőutat kellett építeniük, nagyságrendileg 10 millió Ft-ba került. Három helyről kértek segítséget, de mindenki feszült lett, nem jött a támogatás és ennek az lett a következménye, hogy a polgármester összehívta a település lakóit. Odahozott mindenki eszközeit, és nagyságrendileg 3 millió Ft-ból elkészült az út, ami 10 millió Ft-ba került volna hivatalosan. Mondhatnánk, hogy mi is tegyük ezt. De mindannyian tudjuk, hogy ezt nem tudjuk megtenni, pontosan ebbe bukott bele a NATÜ is. Nem tudta felvenni a versenyt azokkal, akik nem számlásan, olcsóbban elvégezték a feladatokat.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Úgy látom, hogy nincs, akkor felteszem szavazásra a rendelet tervezetét az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

95/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2018. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2018. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének megalkotását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

4. napirendi pont

Döntés Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatának (HÉS) módosításáról, „A Budapesti Amerikai Nemzetközi Iskola 920/117 hrsz területe és a 0126/1 hrsz földút közötti területre” (SZT-3/M2) c. terv vonatkozásában

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: Röviden ismertette az előterjesztést.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs, akkor felteszem szavazásra a rendelet tervezetét az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

96/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatának (HÉSz) módosításáról, „A Budapesti Amerikai Nemzetközi Iskola 920/117 hrsz területe és a 0126/1 hrsz földút közötti területre” (SZT-3/M2) c. terv vonatkozásában

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2009. (IX. 01.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló rendelet jóváhagyását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Tegzes Endre elnök: A következő napirend a településképi rendelet lenne. Ehhez meghívtuk Horváth Adrienn tervezőt, azonban ő még nem érkezett meg. Amíg főépítész úr megpróbálja őt elérni, addig tárgyaljuk a meghívó szerinti 6. napirendi pontot.

5. napirendi pont

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetési koncepciója

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Perlaki Zoltán osztályvezető: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

97/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetési koncepciója

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2018. évi költségvetés tervezési munkájának alapjául fogadja el az előterjesztés szerinti 2018. évi költségvetési koncepciót.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Polgármester

6. napirendi pont

Döntés Nagykovácsi Nagyközség Településképi Rendeletének (TKR) megalkotásáról

Tegzes Endre elnök: Tervező asszony nem érkezett meg, bizonytalan az érkezésének időpontja, ezért átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Szabó András: Elhangzott, hogy a Civilek Nagykovácsiért Egyesületnek volt egy észrevétele, arra ők kaptak egy választ. Történt-e bármilyen módosítás az eredeti tervben azok után, hogy ők kifogásoltak ott sok mindent.

Györgyi Zoltán főépítész: Ami a tervezői válaszok között szerepel, abból egy kisebb pontosítás került beépítésre. A tervezői válaszok részletesen taglalják. Tulajdonképpen az a szerencsétlen szituáció adódott, hogy az Egyesület megbízásából egy helyi lakos részt vett a lakossági fórumon, felvetette jórészt ezeket az észrevételeket, az ott helyben megválaszolásra került. Sőt, kértek egy kiegészített rendelet tervezetet, hogy a HÉSz mely szakaszai kerülnek adott esetben beépítésre a rendelet tervezetbe. Ezt elkészítettük és elküldtük nekik. Mégis az ott megválaszolt kérdéseket ismételten írásban feltették, és ezt most második alkalommal ismét megválaszolta a tervező.

dr. Szabó András: Tulajdonképpen a Cinke észrevételeiből lett-e bármi átvezetve a rendeletbe?

Györgyi Zoltán főépítész: Igen. Pontosításra került a 15. § (9) g.) pont, de alapvetően az ő általuk felvetett lényegi kérdések félreértelmezések, illetve nem ezen rendelet tárgykörébe tartoznak.

dr. Szabó András: A következő kérdésem a főépítész konzultációra vonatkozik. Ezt én úgy értelmeztem, hogy ez egy kontroll lehetőség, ha ez benne van. De erre az ellenérv az volt, hogy ez a korrupció melegágya. Szeretném hallani, hogyan kell értelmezni ezt a konzultációt, mire szolgál. Ők éppen azt mondták, hogy ez mentesítést adna a rendelkezések betartása alól. Holott én azt gondoltam, hogy pont arra való, hogy így nem lehet kibújni a szabályok alól.

Györgyi Zoltán főépítész: A fő szabálya ennek az, hogy a TAK-ban megfogalmazott irányelveket, a TKR-ben megfogalmazott jogszabályi előírásokat a főépítész tudja kommunikálni az építetők, tervezők felé. Különös tekintettel érdekes ez az egyszerű bejelentési eljárással épülő épületek esetében. A főépítész konzultáció elmaradását lehet szankcionálni. A korrupció felvetésével nem tudok mit kezdeni. Azt gondolom, hogy ez nyilvánvalóan nem erről szól. Van egy olyan rendelkezése ennek a rendelet tervezetnek, ami egy speciális esetre vonatkozik, amikor van egy nagyon jó terv, vagy elképzelés, de ez valahol ütközik egy helyi rendeletben foglalt szabályozással, akkor, ha a településen működik főépítész, akkor legyen meg neki ez a jogköre, hogy az illeszkedés tekintetében döntsön, és adott esetben a rendeletben megfogalmazott előírásokat a saját döntésével felülírja. Ez egy rettentő nagy felelősséggel járó döntés, és azt gondolom, hogy itt megint nem jöhet szóba a korrupció fogalma. Ha a település megbíz bármilyen tisztségviselőt, akkor ez nem lehet kérdés, nyilvánvalóan a település vezetőségének lehetősége van a főépítészről megválni, ha bármiféle problémája van vele. Ez egy szakmai irány, hogy legyen meg ez a jogköre a főépítésznek, de egyébként ez testületi döntés kérdése, hogy benne legyen a rendeletben, vagy sem.

dr. Szabó András: Eddig az volt a gyakorlat, hogy azt csinált az építetők, amit akart. Én nem tudok arról, hogy tervtanács, főépítész, polgármester bármilyen engedélye szükséges lett volna, holott most azt hallom, hogy ilyenek voltak. Ebben a folyamatban, ami most van, ebbe hol kerül bele ez a főépítész konzultáció?

Györgyi Zoltán főépítész: Jelen pillanatban az építés kétfajta módon történhet. Az egyik hagyományosan az építési engedélyezési eljárás, ahol ugyanazok az előírások élnek, mint 5 évvel ezelőtt, ott működik a tervtanács, a főépítész, a településképi véleményezési eljárás, amit a polgármester ad ki a főépítész javaslatára. A 300 m² alatti épületek esetében eddig semmiféle rálátásunk nem volt. Ezen rendelet alapján január 1-jétől kötelezően konzultálnia kell az építetőknek. Ha olyan megoldást tervez, ami nem felel meg a helyi településképi rendeletnek, akkor az ettől való eltérést a helyi önkormányzat, illetve a polgármester tudja szankcionálni. Tulajdonképpen nem avatkozunk be az építéshatóság jogkörébe és az eljárás menetébe, abba avatkozunk be, ha a konzultáció ellenére az adott építetők, vagy tervezők a TKR-ben foglalt szabályokat nem tartja be.

dr. Szabó András: Azt hogyan lehet lemérni, hogy a Kálvárián lévő két teleknél a magasság nem fogja meghaladni a Balti tenger szintjéhez viszonyított 384 méteres magasságot?

Györgyi Zoltán főépítész: Ez a szint nem más, mint a Kálvári kápolna legfelső lépcsőjének szintje, ezt így tudjuk lemérni.

dr. Szabó András: Az hogyan tartatható be, hogy a kerítések 50 %-ig legyenek átláthatóak?

Györgyi Zoltán főépítész: Ez szintén szankcionálható. Az a lényege ennek az új jogszabályi környezetnek, hogy a HÉSz-ben maradt az, hogy mekkorát, mit és hová lehet építeni, a TKR-ben pedig az, hogy milyen lehet.

dr. Szabó András: Még egy kérdésem van. Az szerepel-e a rendeletben, hogy a telekhatárra ki lehet vinni a gépkocsitároló szerkezetét.

Györgyi Zoltán főépítész: Ez HÉSz előírás, ezért nem szerepel. Ebbe a rendeletbe ezzel kapcsolatban annyi kerülhetett, hogy ebben az esetben nem lehet a kerítésen lévő kapu tömör.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Annyit szeretnék hozzátenni a főépítész konzultációval kapcsolatban, hogy ez nem általunk kitalált szabályozás, ez jogszabály adta felhatalmazás.

Papp István jegyző: Ez nem csak az önkormányzatnak, hanem az építőnek is érdeke.

dr. Szabó András: Szerintem ez arról szól, hogy különféle szabályok vannak, és meg kell adni a lehetőséget, hogy ezt az ember előre tisztázhassa, és utána ne tudják őt mindenféle jogcímen megbüntetni.

Györgyi Zoltán főépítész: A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Kormányrendelet 18/A fejezete rendelkezik arról, hogy a települési önkormányzat szakmai konzultációt biztosít.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, akkor felteszem szavazásra a rendelettervezetet és a kapcsolódó határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

98/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Településképi Rendeletének megalkotásáról és a kapcsolatos Partnerségi véleményezés lezárásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotását az előterjesztésben foglaltak szerint, valamint az alábbi határozat jóváhagyását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településképi Rendeletére vonatkozóan lefolytatott Partnerségi véleményezés során beérkezett, az előterjesztés 1. mellékletében összefoglalt véleményeket és az azokra adott tervezői válaszokat elfogadja, ezzel a Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017. (III. 27.) Önkormányzati rendelete alapján az ún. Partnerségi véleményezési szakaszt lezárja.

Az érintett államigazgatási szervektől beérkezett véleményeket és az azokkal kapcsolatos önkormányzati állásfoglalást tartalmazó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési

eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8) Korm. rendelet 43/A. § (8) bekezdése alapján adott polgármesteri tájékoztatást tudomásul veszi, azzal egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

7. napirendi pont

Elvi döntések Nagykovácsi Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának folyamatban lévő módosítása tárgyában

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Szabó András: Ha a Kecskeméten még ki sem alakítottak telkeket, akkor nincs olyan, hogy valahol le lenne írva, hogy arra két lakást lehetne építeni.

Györgyi Zoltán főépítész: Egy terület fejlesztésének azok a lépései, hogy először elfogadásra kerül egy szabályozási terv, majd ezt követően dönt a Képviselő-testület rendelet alkotással a belterületbe vonásról. A Kecskemétra vonatkozó szabályozási terv, ami meghatározta, hogy ott majd milyen övezet lesz, az 2009-ben lett elfogadva. Ott ugyanaz a szabályozás lett meghatározva, mint ami itt van. Ugyanakkor a Képviselő-testület a belterületbe vonásról 2012-ben döntött, majd pedig a belterületbe vonás ingatlannyilvántartási átvezetése 2015 decemberében történt meg. Mind a mai napig nem alakultak ki az építési telkek, év közben tárgyalta a Képviselő-testület az erre vonatkozó megállapodást. Ezért speciális a helyzet. Egyébként, ha kialakulnak a telkek, akkor sem kezdhet még senki építkezni, mert az építés feltétele a teljes közmű- és úthálózat kiépítése. Azért nagyon speciális ez, mert az építési törvénynek a kártalanításra vonatkozó része azt mondja, hogy amennyiben a szabályozás hatályba lépését követő hét éven túl történik valamiféle visszalépés, akkor a visszasorolásból nem, csak a használat módosulásából adódó kárt kell megtéríteni. Erre szerintem Magyarországon még nem volt precedens értékű döntés, hogy ez most mit jelent, és ebben az egészen speciális esetben mit okoz. Azt gondolom, hogy a kecskeméti ingatlantulajdonosok közül a befektetők részére ez egy negatív döntés, azoknak, akik ott a családjuk boldogulását képzelik el, egy pozitív döntés.

dr. Szabó András: Egyetértve ezzel én azt gondolom, hogy bárki, aki ott telket vett, mivel akkor még nem volt terv, jogot nem vettünk el. Neki egy elvi lehetősége volt, hogy ha majd egyszer úgy lesz, lehet, hogy építhet akár két lakást is. Mivel nem jutott el a helyzet odáig, hogy ebből egy építési lehetőség legyen, ezért nem vettünk el jogot.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további észrevétel, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

99/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: Elvi döntések Nagykovácsi Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának folyamatban lévő módosítása tárgyában.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat folyamatban lévő módosítása során, az alábbi elvek érvényesüljenek, illetve az ún. véleményezési dokumentációkban az alábbi módosítások kerüljenek átvezetésre:

- Nagykovácsi közigazgatási területén a jelenlegi TSzT-ben rögzített határokon kívül beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
- A jelenleg gazdasági, illetve különleges területfelhasználású területek lakó területfelhasználásra nem módosíthatók.
- A HÉSz-ben az ingatlanokon kialakítható lakásszám pontosításra kerül úgy, hogy az építési övezetben meghatározott minimális nagyságnál kisebb, meglévő építési telkeken csak egy lakást lehet létesíteni.
- Nagykovácsi ún. „Kecskehát” területén (HÉSz SzT-5 melléklet) lévő kertvárosias övezetekben (Lke-9, Lke-10) telkenként – annak méretétől függetlenül – csak egy lakás létesíthető.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

8. napirendi pont

Döntés a tűzoltósági üzemépület tekintetében közös tulajdont keletkeztető előzetes megállapodásról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: *Röviden ismertette az előterjesztést. Itt van körünkben Bakó Mihály, a Készenléti Szolgálatok elnöke, köszöntöm. És kérdőzem, hogy az Egyesület egyetért-e ezzel az eljárásrenddel?*

Bakó Mihály: Természetesen egyetértünk. És nagyon köszönjük az önkormányzat eddig nyújtott támogatását.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Az a kérdésem, hogy ez a megállapodás, ami majd köttetik, tartalmazza annak az idejét, vagy az intervallumát, hogy az Egyesület használatába kerülő ingatlan meddig marad az Egyesület használatában lévő ingatlan? Ha nem, akkor azt javaslom, hogy tegyük bele azt, hogy mindaddig szól, amíg azt a célt szolgálja az épület, amire épült. Hiszen itt az Egyesület munkatársai nagyon sok időt, energiát, akár saját pénzt is beletettek. Azzal, hogy a vagyonmegosztás megtörténik, nem vagyok biztos benne, hogy mindig minden egyes önkormányzat a jövőben is ugyanezt fogja látni. Valahol biztosítékot kellene adni az Egyesületnek.

dr. Szabó András: Ez a javaslat azt tartalmazza, hogy van olyan opció, hogy ne tűzoltó laktanya legyen. Azt gondolom, hogy azt már eldöntöttük, hogy ez az épület tűzoltó laktanya. Itt fel sem merülhet, hogy valaha is más funkciót lásson el, hacsak az önkormányzat úgy nem dönt.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Javaslatom nem arról szól, hogy tűzoltólaktanya, vagy sem, hanem arról, hogy ezt az adott egyesületet védjük.

Bakó Mihály: Én a megállapodást úgy értelmeztem annak idején, amikor a földhasználati jogot megkaptuk, hogy amíg ez az egyesület működik, és ezt a célt szolgálja, addig kaptuk meg az önkormányzattól ezt a telket. Ezzel kaptuk meg az engedélyt arra, hogy építményt építsünk rá. Abban a szerződésben le van írva, hogy csak erre a célra, és csak ez az egyesület használhatja.

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: Fontos, hogy használatról és használati mértékekről csak akkor tudunk beszélni, ha van tulajdoni arány. Jelenleg nem tudunk használatról beszélni. Ténylegesen, a 2011-es megállapodás úgy rendelkezik, hogy ameddig az egyesület ezt a közfeladatot ellátja, addig fennáll ez a földhasználati joga. Főszabály szerint mindenki annyit használ, amennyi a tulajdoni hányada. Még nincsenek tulajdoni hányadok. Nyilván az egyesület részéről egy túlhasználat lesz, mert ténylegesen az egész épületet fogja használni, és erről a túlhasználatról csak akkor tudunk majd rendelkezni, amikor már látjuk az arányokat.

Tegzes Endre elnök: Itt nem csak a tűzoltóságról van szó, nem csak ők fogják használni. De ők hozzák létre, ők dolgoznak rajta.

Györgyi Zoltán főépítész: Már most van arról egyeztetés és döntés, hogy önkormányzati funkció is bekerül, hiszen a körzeti megbízotti iroda ott lesz, kamera végpontot oda építünk ki.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

100/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: **Döntés a tűzoltósági üzemépület tekintetében közös tulajdont keletkeztető előzetes megállapodásról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79/2011. (V.26.) számú határozatban engedélyezett ráépítés következtében, a 2011. augusztus 29. napján kelt megállapodástól eltérően, a Nagykovácsi belterület 1382 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Zsíroshegyi út 2/a. szám alatt létesülő tűzoltósági üzemépület felépítménye tekintetében Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatnak többségi tulajdonával, a beruházások értékének arányában, közös tulajdon jön létre.

A közös tulajdon keletkezésére nézve Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a Széchenyi Ödön Önkéntes Tűzoltó Polgárőr Mentési és Természetvédelmi Egyesülettel előzetes megállapodást köt azzal, hogy a tűzoltósági üzemépület használatba vételét követően kerül sor a tulajdoni hányadok beruházás értékével arányos, pontos megállapítására, és a közös tulajdont keletkeztető végleges megállapodás aláírására.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt az előzetes megállapodás aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: polgármester jegyző

9. napirendi pont

Döntés a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, és 4411) telekhatár rendezéséről

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Több telefont kaptam, hogy miért hagytuk jóvá a tömbösítést zárt ülésen, illetve volt olyan is, hogy már titkos tárgyalásokat folytatunk a lakópark eladásával kapcsolatban. Én csak azt mondtam, hogy ha volt már döntés ezekkel a telkekkel kapcsolatban, akkor én nem tudok róla. Tudomásom szerint mi most lépésről lépésre megyünk, és ez a mostani napirendi pont is csak egy lépés, hogy azt az utcát rendezzük. Informálisan természetesen mi is érdeklődünk, hogy milyen lehetőségek vannak. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: A lényeges kérdés véleményem szerint nem az, hogy hány telek, hanem az – ha majd egyáltalán úgy dönt a testület, hogy eladja –

hogy hány lakás építhető arra a telekre. Ha nem építhető több tömbösítve sem, mint egyesével, akkor nézzük meg, hogy egyiknek és a másiknak mi az előnye, mi a hátránya, és annak alapján dönthetünk. A legfontosabb, amiben tévedésben van Nagykovácsi lakossága, hogy még arról sem döntött a testület, hogy egyáltalán eladja, hogy dönthetett volna arról, hogy egyáltalán mi épüljön oda. A három variáció közül, valóban, a legideálisabbak még mindig az látszik minden szempontból, ha tömbösítve van, csak az a fontos, hogy attól, hogy tömbösítjük, ne lehessen oda több lakást építeni. Szerintem ehhez kellene tartani magunkat.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

101/2017. (XII. 11.) HATÁROZATA

Tárgy: Döntés a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, és 4411) telekre rendezéséről

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, és 4411 ingatlanoknak, a HÉSz és a vonatkozó SzT-2 szabályozási tervnek megfelelő, a határozat mellékletét képező telekalakítási vázlat szerinti rendezéssel egyetért.

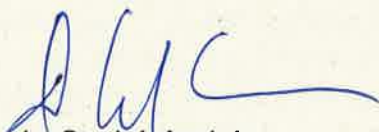
Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a telekalakításhoz szükséges lépések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs, akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 20 órakor lezárom.

K.m.f.


dr. Szabó András
tag


Tegzes Endre
elnök