**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**

**Az ülés időpontja: 2017. szeptember 20.** (szerda) 8 óra

**Meghívottak:** Bánóczi Margit elnök, Tegzes Endre, Gerely Gábor, dr. Lovas András, dr Borók György, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész, Kántor Ágnes NATÜ intézményvezető

**Megjelentek:** Bánóczi Margit elnök, Tegzes Endre, dr. Borók György, dr. Lovas András, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Kántor Ágnes NATÜ intézményvezető, dr. Újvári Zsolt a 7. napirendhez, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Bánóczi Margit elnök**: Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő, a bizottság határozatképes. Gerely Gábor jelezte távolmaradását. Polgármester asszony egyéb elfoglaltsága miatt ma nem tud részt venni az ülésen, de helyette jelen van alpolgármester asszony. Amennyiben nincs hozzászólás a napirendhez, akkor a kiküldött meghívó szerint szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**53/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága 2017. szeptember 20-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága úgy dönt, hogy 2017. szeptember 20-i ülésén az alábbi napirendet tárgyalja.

***Nyílt ülés:***

1. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017. (II. 27.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**
2. **Döntés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 6/2009. (II. 23.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról és a meg nem váltott temetési helyek lezárásáról**
3. **A környezetvédelemről szóló rendelet megalkotása**
4. **Rendeletalkotás a hivatali helyiségen kívül és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól és díjairól**
5. **Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 16/2016. (IX. 23.) számú rendelet módosítása**
6. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletéről**
7. **Döntés a 91/2017. (VI. 13.) számú határozat módosításáról**

***Zárt ülés:***

1. **Döntés ügyvédi megbízási szerződés jóváhagyásáról**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**1. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017. (II. 27.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

**Bánóczi Margit elnök**: Átadom a szót jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet-tervezet elfogadásáról az előterjesztés szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**54/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017. (II. 27.) önkormányzati rendeletének 3. sz. módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017. (II. 27.) önkormányzati rendelete 3. sz. módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**2. napirendi pont**

**Döntés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 6/2009. (II. 23.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról és a meg nem váltott temetési helyek lezárásáról**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor először a rendeletről szavazunk az előterjesztés szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**55/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 6/2009. (II. 23.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 6/2009. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Most pedig a meg nem váltott temetési helyekről szóló határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**56/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a meg nem váltott temetési helyek lezárásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi belterület 212. hrsz. alatt nyilvántartott Nagykovácsi Temető mellékelt, meg nem váltott temetési helyeit zárja le.

Felhatalmazza a polgármestert és az intézményvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő**: azonnal, illetve közzétételt követő 6 hónap

**Felelős:** polgármester, jegyző

**3. napirendi pont**

**A környezetvédelemről szóló rendelet megalkotása**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Borók György**: A rendelethez megküldtem a módosító javaslatomat, úgy látom nagyjából egyetértés van ebben, nem kívánom tovább indokolni. Emellett még felmerült bennem, hogy ki tart vajon reggel 6 órakor, vagy az azt követő órákban közterületi rendezvényt. Egy dolog vetődött fel, és az elmúlt években én rendre jeleztem, hogy a vendéglátóipari egységek esti nyitvatartási rendje, ami miatt több vendéglátóhely bezárni kényszerült, felülvizsgálatra szorul. Lehet-e ebben a rendeletben szabályozni ezt a kérdést, vagy lehet-e eltörölni ezt a szabályozást. Amennyiben erre máskor nem kerül sor, szintén itt javaslom a szabályozás rendezését. Indokolatlan és betarthatatlan és nem is alkalmazzák.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Megnéztem, a jogszabályi felhatalmazás még hatályos, vagyis jogunk van ilyen rendeletet alkotni és hatályban tartani. Nyilvánvalóan ez a Képviselő-testület és a bizottság döntése, hogy szükséges-e.

**Papp István jegyző**: Én visszakérdeznék. Mi lenne a szabályozás célja? Töröljük el a nyitvatartási időket?

**dr. Borók György**: A válaszom az, hogy igen. Szükségtelen volt ez a rendelkezés. Ezt többször kifejtettem korábbi üléseken, hogy miért gondoltam ezt. Azok az italboltok, amelyek ellen ez irányult, azok már tönkrementek és bezártak. Úgymond a korábbi szabályozás elérte a célját.

**Papp István jegyző**: Így viszont ez nem jogi kérdés. Ez helyi társadalompolitikai kérdés.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester**: Nekem az a véleményem, hogy ne töröljük a szabályozást teljesen, hanem határozzunk meg benne egy későbbi időpontot, én 12 órát javaslok.

**Bánóczi Margit elnök:** Én egyetértek alpolgármester úrral. Szerintem is valamiféle keretet kell szabni, az visszafogja az embereket, különösen, ha arra is van lehetőség, hogy különleges alkalmakkor megkapják az engedélyt.

**Papp István jegyző**: Azt javasolnám a bizottságnak, hogy a következő ülésre egy önálló indítványt nyújtson be ennek a rendeletnek a módosítására, ne keverjük a környezetvédelmi rendelettel a kereskedelmi rendeletet.

**Bánóczi Margit elnök:** A másik kérdésem a környezetvédelmi rendelettel kapcsolatban, hogy teljesen jól vannak szabályozva a dolgok, hogy mit kell tisztán tartanunk, takarítanunk, csak vannak olyan kitételek, amiket érteni értek, de nem értem, hogy a hozzá csatolt szankciók hol jelennek meg. Pl. a birtokomon kívüli területnek mekkora részét kell tisztán tartanom. Ez is vita tárgyát képezi. Nem tudom, hogy szerepel-e valahol, hogy ennek a területnek mekkora a mértéke.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Most már van egy szankció rendeletünk a közösségi együttélés szabályairól. Azt a gyakorlatot vezettük be, hogy minden egyes rendeletünk, ami előírásokat tartalmaz a közösségi együttélésre, visszautal erre a szankció rendeletre. Ha ezeket az előírásokat a helyi lakosok megszegik, akkor a közösségi együttélés szabályai alapján közigazgatási bírság szabható ki. A tisztán tartandó terület mérete a 17-18. §-ban került szabályozásra, az ingatlan melletti közterületi sávot kell rendben tartani. Én azt nem gondoltam, hogy le kellene szabályozni, hogy mekkora legyen ez a közterületi rész, mert mindenkinél más.

**Bánóczi Margit elnök:** Esetleg egy tól-ig határt lehetne megszabni.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Ez a Képviselő-testület kompetenciája, hogy ilyen határt megszabjon. de az nehéz, hogy milyen m2 határt tudunk megszabni, mert nem tudunk olyat megszabni, ami általános lenne a településen.

**dr. Borók György**: Visszautalnék alpolgármester úr javaslatára, én ezt egy jó elképzelésnek tartom, támogatom. A legfőbb szempont az életszerűség. Visszatérve elnök asszony felvetésére, én pl. olyan helyen lakom, ahol a kerítésem és a közút között nemcsak, hogy van egy földterület, hanem van egy önkormányzati tulajdonban lévő patakmeder, egy Duna-Ipoly Nemzeti Park vagyonkezelésében lévő híd, egy ELMŰ, EON, Csatornázási művek szolgalmi joggal terhelt önkormányzati terület. Tehát nem mindig egyszerű, nagyon nehéz lenne követni, hogy kinek mi a feladata. A környezetemben viszont vannak olyan ingatlanok, ahol a kerítés sokkal beljebb van, és nincs szolgalmi jogokkal terhelt terület, és lehet, hogy tényleg érdemes lenne elgondolkodni, hogy valami ésszerű mértékben előírni a rendben tartandó terület mértékét. Esetleg azt is rögzíteni lehetne a rendeletben, hogy az önkormányzat karbantartja azokat a közterületeket, amelyek érintettek, vagy közreműködik ezek karbantartásában.

**dr. Lovas András**: Ez alapvetően kardinális kérdés a település szempontjából. Ha megnézzük, a településünk fele legalább, ami nem az ófalu területe, ott kifejezetten olyan utcák vannak, ami rendezetlen és a lakosság nem tartja rendben az előtte lévő területet semmilyen módon. Most, hogy elolvastam ezt a szabályozást, az 1 m-es sávot, most már értem, amin eddig csodálkoztam, hogy több helyen 1 m-es sávban nyírják le a füvet, utána meg van egy óriási gaztenger. Ez nem egy utcában van, hanem az utcák tucatjaiban. Ez egyszerűen nem méltó a településhez. Ezt viszont alaposabban körül kellene járni. Én elolvastam ezt a szabályozást, és nem teljesen egyértelmű. Ha nincs járda, akkor valóban úgy lehet érteni, hogy 1 m-es sávot kell tisztán tartani, ami semmi. Azt gondolom, hogy ezzel érdemes lenne több időt eltölteni.

**Bánóczi Margit elnök:** Egyetértek ezzel a hozzászólással, az 1 m nagyon kevés. Tarthatatlan állapotok vannak környezetvédelmileg és esztétikailag nagyon csúnyán néz ki az egész település, és ennek az elégedetlenségemnek örülök, ha itt hangot adhatok. Tényleg valami jelentősebb változtatás kellene, és csak úgy lenne érdemes, ha egy olyan rendeletet alkotunk, ami számon is kérhető. Számítanunk kell az emberek hozzáállásának a javulására, a megértésére, az akaratára, de ez nem minden emberre vonatkozik. Kérem, hogy ezt a gondolatot támogassuk, hogy változtassunk ezen a rendeleten.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Van egy olyan rendelkezés a 21. § (3) bekezdésében, hogy az ingatlantulajdonos köteles az ingatlan területén és az ingatlanát határoló zöld sávban az ott lévő növényzet karbantartásáról gondoskodni. Az elsődleges kérdésem, hogy ez nem elegendő-e. Ha nem elegendő, akkor pedig javaslatot kérnék, hogy konkrét m2-ben korlátozzuk, vagy csak írjuk le általánosságban, hogy az ingatlan és a közút közötti zöld sáv.

**Papp István jegyző**: Azt javasolnám, hogy a 18. § (1) bekezdésből minden mást vegyünk ki, csak az maradjon, hogy „Köztisztasági szempontból járdának minősül az úttestig terjedő teljes terület.”

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető**: Van erről egy országos jogszabály az 5/2004-es GKM rendelet, ami pontosan leírja, hogy mi a tulajdonosnak a kötelezettsége. Ha van járda, akkor a járda, illetve, ha a járda mellett van zöldsáv, akkor a zöld sáv tisztántartása is a lakó kötelezettsége. Ha nincs járda, akkor 1 m-es sáv, ami hozzá tartozik.

**dr. Borók György**: Én azt az ügyrendi javaslatot tenném, hogy a környezetvédelmi rendeletet a testület vegye le napirendről, és az októberi testületi ülésen tárgyalja, hogy a most felvetődött rendkívül fontos kérdések kidolgozására is lehetőség legyen.

**dr. Lovas András:** Támogatom ezt a Borók György által megfogalmazott javaslatot.

**Papp István jegyző**: Ha bárkinek van szövegszerű javaslata, akkor megköszönném, ha azt elküldenék nekünk.

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Akkor most azt teszem fel szavazásra, hogy a bizottság a környezetvédelmi rendelet elfogadásának elhalasztását javasolja a Képviselő-testületnek. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**57/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Környezetvédelemről szóló rendelet elfogadásának elhalasztásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a környezetvédelemről szóló rendelet elfogadásáról szóló előterjesztést vegye le napirendről és októberi rendes ülésén tűzze ismét napirendre.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**4. napirendi pont**

**Rendeletalkotás a hivatali helyiségen kívül és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól és díjairól**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor a rendelet tervezet elfogadásáról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**58/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A hivatali helyiségen kívül és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól és díjairól szóló rendelet elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületneka hivatali helyiségen kívül és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól és díjairól szóló rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**5. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 16/2016. (IX. 23.) számú rendelet módosítása**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor a rendelet tervezet elfogadásáról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**59/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 16/2016. (IX. 23.) számú rendelet módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületneka súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 16/2016. (IX. 23.) számú rendelet módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**6. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletéről**

**Bánóczi Margit elnök**: Átadom a szót jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor a rendelet tervezet elfogadásáról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**60/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületneka gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**7. napirendi pont**

**Döntés a 91/2017. (VI. 13.) számú határozat módosításáról**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Újvári Zsolt:** Arra szeretném kérni a tisztelt Ügyrendi bizottságot, hogy módosító indítványt terjesszen elő a Képviselő-testület elé, hogy a 91/2017. (VI. 13.) számú határozatot akként módosítsa, hogy az abban leírt három feltételből két feltételtől tekintsen el. Előadnám azt, hogy mi ennek a kérésnek az indoka. Elhangzott a három a feltétel, amit ebben a határozatban megfogalmazott a Képviselő-testület. Az egyik az, hogy 100 %-os adóbefizetés legyen, a másik, hogy az üggyel kapcsolatos jogviták lezáruljanak, ne legyenek folyamatban. Meg szeretném jegyezni azt, hogy a 100 %-os adóbefizetést nagyon nagy munkával 81 %-ra sikerült feltornászni. Az egyesület nyilvánvalóan nem tud minden egyes tulajdonostársra hatni. Ez az adóbefizetési morál több, mint a nagykovácsi átlag, egy olyan területen, ahol a személyeknek, az adófizetésre kötelezett telkükből le kell adni egyébként az önkormányzat részére is. A másik feltétel az, hogy ne legyenek jogviták. Jelen pillanatban – én úgy tudom – hat embernek van még jogvitája ezzel kapcsolatban. Egyszerűen az egyesület minden egyes magánszemélyre nem tud ráhatni akként, hogy ezt a jogvitát visszavonja. Ettől függetlenül az elmúlt fél évben nagyon nagy munkát végzett az egyesület, és azt azért beláthatjuk, hogy ennek a két feltételnek a teljesítése szinte lehetetlen. Amit el tudott érni az egyesület, azt elérte. A harmadik indokom az lenne, hogy ebben az ügyben, amelyben egy húsz évig tartó folyamat van (nyilvánvalóan az önkormányzat és az Ügyrendi bizottság is megörökölte ezt, van egy 2001-es megállapodás. Abból nem akarok idézni, hogy milyen feltételek vannak), de ha most nem lépjük át ezt az aláírást, akkor félő, hogy az egész nem fog tovább menni. Az egyesület részéről is az egyes tagok később valószínű, ha itt most ez nem történik meg, akkor hiteltelenné válik minden. Egyébként az, hogy polgármester asszony írja utolsóként alá, azzal semmi probléma nincs. Még négy aláírás hiányzik. Egy húsz évig tartó folyamatnak lenne ez a vége. Köszönöm.

**dr. Lovas András**: A konkrét határozati javaslatot én javaslom a bizottság által nem támogatni. Azt gondolom, hogy az önkormányzat VI. 13-án jó döntést hozott, hogy milyen feltételek mellett tudja támogatni adott esetben ezt a telekalakítási megállapodást. Azt meg kifejezetten sajátosnak tartom, hogy az egyesület vezető tisztségviselője fenyegeti az önkormányzatot gyakorlatilag, és pereket helyez kilátásba, melynek semmilyen jogi alapja nincs. Erre tekintettel is mindenképpen az a javaslatom, hogy az Ügyrendi bizottság ne támogassa ezt az előterjesztést.

**dr. Borók György**: Csatlakozva bizottsági tagtársam álláspontjához, illetve azt megerősítve elmondanám, hogy nekem vannak tartalmi, formai és jogi kifogásaim is. De kezdem a bizottsági módosító indítvánnyal, ami véleményem szerint jó irányt képvisel, ugyanakkor én ilyen horderejű kérdésben nem javasolom, hogy átruházza a jogkört a testület a polgármesterre. Formai hibákat is látnék ebben a megoldásban, de az irány egyébként jó. Támogatható a szándék. Formai hibának tartom, hogy az ügyvédnő, akinek senki nem kérheti meg a véleményét, mert ő nem fél ebben az ügyben, javasolom a megbízásának visszavonását. Úgy gondolom, hogy ő elveszítette az objektivitását. Az ő tevékenységével, ami, ha jól tudom az önkormányzat jogi támogatása, túllépte ezt a határt. Ő véleményt nyilvánított egy kérdésben, amiben nem kellett volna véleményt nyilvánítania. Ez nem egy jogi álláspont, ez egy vélemény, amit ő csatolt, ezzel nekem komoly kifogásaim vannak e tekintetben, a tartalmáról nem beszélve. A tartalmi kérdésekre is rátérek. Június óta, amikor egy rendkívüli ülésen tárgyalta bizottságunk és a testület is ezt a kérdést, nem változott semmi. Semmilyen ténybeli, vagy jogi körülmény nem változott, ami a vélemény megváltoztatását indokolná. Ráadásul olyan, ami miatt az itt lakó emberek és a testület érdekének ellentétes irányba módosítsa, nem merült fel. Hacsak az nem, hogy rávilágított az elmúlt néhány hónap arra, hogy az önkormányzat minden szükséges intézkedést tegyen meg, amely valóban nem az egyesület hatáskörébe tartozik, hogy az adóhátralékot hajtsa be. Erre számos jogi eszköz és gyakorlat létezik, amelyek egy részét az önkormányzat is alkalmazza. Ezt az adóhátralékot az önkormányzatnak áll hatáskörében ráterhelni az ingatlanokra, ez ha eddig nem történt meg, ekkor javaslom megtenni. Ugyanakkor visszatérve arra, hogy nem történt semmi érdemi módosulás júniushoz képest, én biztosan nem fogom tudni megváltoztatni az álláspontomat. Nem is tudnék kiállni a település lakosai elé, nem tudnám megindokolni. Ugyanezt kérem bizottsági tagtársaimtól, és ezt kérem a Képviselő-testület tagjaitól is, hogy tartsuk fenn az álláspontunkat és különösen kérem ezt a FIDESZ-KDNP támogatásával a testületben vagy a bizottságban lévő tagoktól.

**Bánóczi Margit elnök:** Én annyit szeretnék a magam részéről hozzászólni, hogy én Örülök, hogy előttem két joghoz értő ember szólt hozzá, akiknek a véleményével teljesen egyetértek. Én más oldalról közelítettem meg, mert nem vagyok jogász, de mindenképpen amellett foglalok állást, hogy ezt a határozatot június 13-án elfogadván akkor is átgondolta a Képviselő-testület. Ezen változtatni, én személy szerint nem tartom jónak. Javasolom a bizottság tagjainak, hogy ezt a határozatot ne fogadjuk el, mert az nonszensz, hogy hoz a testület egy határozatot és nem teljesítik. Nem teljesítik az adóbefizetést, folynak a peres eljárások. Míg ezek a dolgok le nem zárulnak, szerintem nem kell változtatni az eredeti határozaton. Kérem, hogy minden bizottsági tag támogassa ezt a véleményt.

**Tegzes Endre**: Pénzügyi bizottsági ülésen sok minden más is elhangzott. Az egyesület képviselője, aki jelen volt az ülésen, magánúton indította el ezt a szervezést, és nem az elnök. sok eredményt elért azzal, hogy ennyien befizették. Polgármester asszony is arra mutatott rá, hogy mit fog szülni az, hogy ha mi valamilyen kedvezményt nem adunk, amivel segítenénk. Lehetséges, hogy megkérdőjelezik a következő évi adóbefizetést, lehetséges, hogy sokkal többen elindítják a pereket, holott meg lehet most azt lépni, hogy ezt az adóhátralékot jelzáloggal ráterheli az önkormányzat a telkekre. Ugyanakkor azt nem tartottuk etikusnak, hogy olyan döntést hozzunk, hogy a folyamatban lévő perek ellenére mi aláírjuk a megállapodást. A perek záruljanak le. Így nyújtottunk 50 %-ot azoknak, akik nem nyújtottak semmit sem adóban, sem más területen. Mi ezt elfogadtuk, ez egy kompromisszumos megoldás volt. Néztük ezzel a jövő évi adóbefizetéseket is.

**dr. Borók György**: Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy jó lett volna, ha polgármester asszony egyeztet megfelelő körökben, mielőtt benyújtásra kerül a javaslat. Lehet, hogy ezt a vitát elkerülhettük volna.

**Papp István jegyző**: Borók György első felszólalásával kapcsolatban két megjegyzést szeretnék tenni. Az egyik Balázs Réka ügyvéd asszony felkérése polgármester asszony részéről történt. Már a megállapodás tervezet júniusi egyeztetésére szólt. Ő nézte át, illetve egyeztette a megállapodás tervezetét. A mostani kérelmet pedig kimondottan kérte, hogy véleményezze. Elhangzott, hogy a felhatalmazás formailag hibás, ezzel kapcsolatban mondanám, hogy az önkormányzatot a polgármester képviseli, ezért szól az ő aláírására, más nem tudja aláírni. Nem értem, hogy mi a formai hiba benne.

**dr. Újvári Zsolt**: Dr. Borók György úr mondta, hogy nincsenek eredmények. Nagyon sok eredmény van, ha ezt nem vesszük észre, akkor az baj. Megkérdezném jegyző urat, hogy mennyi adót fizettek be a kecskeháti tulajdonosok. Nagyságrendileg 46 millió Ft-ot, ez nagyon nagy eredmény. Ezt a 46 millió Ft-ot gondolom az önkormányzat elköltötte, az a dolga. Az, hogy nincsenek eredmények, az nem igaz. Visszatérve arra, hogy hat személy pereskedik az önkormányzattal, ismerni kell az előzményeket is. Nem hat személy kívánt pereskedni, nem is tizenhat, sokkal több. Tehát én elfogadom azt az érvelést, hogy ismerjük meg, nézzük meg, hogy vannak-e eredmények, de akkor azt vizsgáljuk meg. Ez a történet 20 évvel ezelőttről indult, és ha azt nézzük, hogy a falunak mi az érdeke, akkor látnunk kell, hogy a falunak igenis érdeke, hogy ez lezáruljon. Nem az az érdeke, hogy ha ez elutasításra kerül, akkor az a 46 millió Ft sem fog befolyni. Nem jogászkodni akarok, de olyan feltételt szabni, hogy 100 % befizetés legyen és senki ne indítson jogvitát, ezt nem lehet teljesíteni a legjobb szándékkal sem.

**dr. Lovas András**: Nem kívántam már hozzászólni, de nem állom meg, hogy felhívjam arra a figyelmet, hogy a jogszabályok betartása az nem eredmény, az kötelesség.

**dr. Borók György**: Én méltányolom ügyvéd úr erőfeszítését, viszont ez nem az a fórum, ahol érdemben vitatkoznunk kellene. Ha három hónap alatt nem változott meg a véleményem, akkor nyilván öt perc alatt sem fog. Feltételezem, hogy valamilyen formában képvisel itt egy csoportot, amely a tulajdonosokhoz köthető. Ha képviselőnek tekintjük, és nyilván azért van itt, akkor jelezte, hogy nem fogadja el azt a megoldást, amit a Pénzügyi bizottság javasolt, vagyis azzal a feltétellel nem elégszik meg, amely az a nagyvonalú gesztus lenne polgármester asszonytól, hogy ő utolsóként írja alá. Itt egy olyan nyilatkozat elhangzott, hogy az nem elegendő, úgy gondolom, hogy innentől ez a nagyvonalú gesztus is okafogyottá vált. Nem tudná elérni a célját, mert ezzel az egyesület nem elégszik meg. Ezt csak megjegyzésként teszem hozzá.

**Bánóczi Margit elnök:** Van-e még hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk először a Pénzügyi bizottság módosító javaslatáról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 1 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**61/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Pénzügyi bizottság módosító javaslata a 91/2017. (VI.13.) számú határozat módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága nem fogadta el a Pénzügyi bizottság módosító javaslatát.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Most pedig az eredeti határozati javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**62/2017. (IX. 20.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a 91/2017. (VI.13.) számú határozat módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága nem javasolja Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a 91/2017. (VI.13.) számú határozatát módosítsa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, a bizottság nyílt ülését 9 órakor lezárom.

K.m.f.

Bánóczi Margit Tegzes Endre

elnök tag