

## Jegyzőkönyv

### a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat munkaterve szerint megtartott KÖZMEGHALLGATÁSRÓL

**Az ülés helye:** Vállalkozói Inkubátorház  
2094 Nagykovácsi Kossuth L. utca 78.

**Időpontja:** 2017. június 22. (csütörtök) 17 óra

**Meghívott képviselők:** Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, Fodor Attila képviselő, Gerely Gábor képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Dr. Szabó András Lajos képviselő, Tegzes Endre képviselő

**Meghívottak:** dr. Szelenczy Gabriella Budakeszi Járási Hivatal, Dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke. Oktatási, kulturális, sport, turisztikai és környezetvédelmi bizottsági tagjai: Kropkó Péter, Gerlóczyiné Furulyás Katalin. Pénzügyi és településfejlesztési Bizottság tagjai: Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán. Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság tagjai: dr. Lovas András, dr. Borók György. Egészségügyi és szociális bizottság tagjai: Pintér Tünde, Karczewicz Ágnes. Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár vezető, Fehér Imre Nagykovácsi Általános Iskola igazgató, Szabó Orsolya Kispatak Óvoda vezető, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető, Móczár Ágnes Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat intézményvezető, Pintér Lajos Budakeszi Rendőrőrs parancsnoka

**Meghívottak a hivatalból:** Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, továbbá valamennyi hivatali köztisztviselő

**Megjelent képviselők:** Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, dr. Szabó András képviselő /késett/, Gerely Gábor /késett/ képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Tegzes Endre képviselő

**Megjelentek a hivatalból:** Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető továbbá a hivatal köztisztviselői

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a közmeghallgatásunkon. Köszöntöm képviselőtársaimat, a polgármesteri hivatal dolgozóit és köszöntöm a lakosokat. Ez tulajdonképpen egy Képviselő-testületi ülés. Megállapítom, hogy a testület 6 fővel határozatképes. Gerely Gábor jelezte, hogy késve érkezik munkahelyi elfoglaltsága miatt, illetve dr. Szabó András és Fodor Attila is lehet, hogy megérkezik még. Először szavazásra teszem fel a mai ülés napirendjét a meghívóban foglaltak szerint.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
93/2017. (VI. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A 2017. június 22-én megtartott közmeghallgatás napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017. június 22-i közmeghallgatásán a következő napirendi pontokat tárgyalja.

- 1. Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2016. évi zárszámadásáról és 2017. évi költségvetéséről, a folyamatban lévő beruházásokról, valamint a Képviselő-testület tevékenységéről**
- 2. Tájékoztató a Településképi rendelet előkészítésének megindításáról**
- 3. Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm. Mielőtt megkezdjük a napirendek tárgyalását, átadom a szót moderátorunknak, Török Juditnak, hogy ismertesse a mai közmeghallgatás menetét.

**Jambrikné Török Judit moderátor:** Üdvözlök mindenkit, én leszek a mai közmeghallgatás moderátora. Ebben a tisztségemben szeretném néhány szóban a közmeghallgatás keretrendszerét elmondani. A mai napra 4 óra áll rendelkezésre, lehet, hogy egy 15 perces szünettel bővíteni fogjuk ezt, amit a kérdésfeltevések elé tervezünk. Most pedig elmondanám a keretrendszert, ahogy a kérdéseket fel lehet majd tenni. A kérdések elmondására maximum 3 perc áll rendelkezésre, mindenki a mikrofonhoz kifáradva tudja a kérdését feltenni. Szeretnék kérni mindenkit, hogy közérdekű kérdések legyenek. A magánjellegű kérdések feltevésére is van mód, de annak a megválaszolása nem ennek a fórumnak a helye, erre írásban, 15 napon belül fognak választ kapni. Mindenképpen szeretném kérni önöket, hogy olyan jelleggel próbálják a kérdéseket feltenni, mely nyomdafestéket tűr, és mindannyiunk számára elfogadható legyen a kommunikáció. Abban az esetben, ha ez akadozna, akkor fogok szólni, és fogom segíteni a további kommunikációt. A közmeghallgatás nyilvános, kép és hangfelvétel készül róla, ezért a kérdés feltevőjének ezt figyelembe kell majd venni. A szándéka jelzésével egyben hozzájárul ahhoz is, hogy kép és hangfelvétel készüljön róla. A kérdésre adott válasza a kérdezőnek nincs lehetősége a helyszínen reagálnia, amennyiben a kérdező nem elégedett, vagy nem ért egyet a válasszal, így azt írásban tudja jelezni, és 15 napon belül, ugyancsak írásban kap majd választ. Mást most nem kell mondanom, átadom a szót polgármester asszonynak, hogy kezdje meg a prezentációt.

## 1. Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2016. évi zárszámadásáról és 2017. évi költségvetéséről, a folyamatban lévő beruházásokról, valamint a Képviselő-testület tevékenységéről

### **Kiszelné Mohos Katalin polgármester:**

*Prezentáció a mellékelt PowerPoint bemutató szerint.*

*A prezentáció alatt megérkezett Gerely Gábor képviselő és dr. Szabó András képviselő.*

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Most pedig átadom a szót főépítész úrnak, hogy a 2. napirendi pontban ismertesse a Településképi rendelet előkészítésének megindításáról szóló tudnivalókat

## 2. Tájékoztató a Településképi rendelet előkészítésének megindításáról

**Györgyi Zoltán főépítész:** Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket. Mint az sokak által bizonyára ismert, folyamatban van, és úgy gondolom, hogy nagyon operatívan és sikeresen történik a Településképi Arculati Kézikönyv megalkotása. Mediációkon keresztül, a lakosok aktív bevonásával készül. Az utolsó fázis előtt vagyunk, ugyanakkor, ha elkészül a TAK, és ezt a Képviselő-testület egy határozatban fogadja el, ennek következményeképpen a Helyi Építési Szabályzatban lévő – egyszerűen fogalmazva – „milyen és hogyan” szabályokat ki kell emelni, és külön, egy településképi rendeletben kell megfogalmazni. A Településképi rendelet megalkotásának folyamata ugyanúgy teljes társadalmasítás mentén történik, mint a TAK. Ennek pontos leírása megtalálható a honlapunkon, illetve a hirdetőtáblákon. Várjuk a partnerségi rendeletünknek megfelelően a lakosok és szervezetek jelentkezését, akik részt szeretnének venni ebben a folyamatban. Természetesen olyan személyeknek, vagy szervezeteknek, akik korábban a partnerségi jelentkezésüket általánosan területfejlesztés témában adták be, azoknak nem szükséges, de akik csak a TAK-ra jelentkeztek, kérjük, hogy ismételten jelentkezzenek be. Azt még talán fontos elmondani, hogy a Településképi rendeletbe beépítésre kerülnek a településképi véleményezési és bejelentési, jelenlegi rendeleteink, ebben kerülnek szabályozásra a reklámokra vonatkozó előírások, illetve bizonyos konzultációk, és szankcionálás lehetősége is. Még egy fontos tájékoztatást szeretnék adni. A TAK negyedik mediációs alkalma július 20-án, ugyanebben a 17 óras időpontban, ugyanebben a teremben lesz.

**Jambrikné Török Judit moderátor:** Köszönöm szépen a beszámolókat. Most kerül sor a 3. Egyebek napirendi pont keretében az írásban feltett kérdések és válaszok ismertetésére.

## 3. Egyebek – írásban feltett kérdések és válaszok

**Jambrikné Török Judit moderátor:** A kérdéseket én fogom olvasni, a válaszokat Grégerné Papp Ildikó fogja ismertetni.

**Teveli Mihályné kérdései** (Nagykovácsi, Bajcsy Zs. u. 24.)

*„Az elmúlt egy hónapban problémák adódtak a szelektív hulladék elszállításával.*

*Jelenleg a papír hulladék több mint egy hete áll az utcákon. A tegnapi naptól már a műanyag hulladékkal együtt.*

*Kérem, adjon tájékoztatást az alábbiakról - ne kifejezetten nekem, hanem a falu lakosságának, mivel különböző aggódalmak és mendemondák hallhatók és olvashatók."*

**Kérdés:**

1. *„Az Önkormányzat illetékesei ismerik-e a problémát?”*

**Válasz:**

A Polgármesteri Hivatal munkatársai és polgármester asszony helyi lakosként is szembesült a szelektív hulladékszállítás elmúlt hetekben fennálló hiányosságaival.

**Kérdés:**

2. *„Felvették-e a kapcsolatot a hulladék kezelő szolgáltatóval, tudják-e, hogy a helyzet oka gazdasági, technikai, vagy milyen jellegű.”*

**Válasz:**

A közszolgáltató Zöld Bicske Nonprofit Kft.-vel munkatársaink rendszeres kapcsolatot tartanak fenn, valamint polgármester asszony is közvetlen kapcsolatban van az ügyvezető igazgató úrral, különösen jelen helyzetben, amikor is a szelektív hulladékszállítás intenzitása eltér az év elején kiadott Hulladéknaptárban meghatározottaktól. Teszár Tamás ügyvezető korábbi tájékoztatása szerint, a problémákat átmeneti gépjármű meghibásodások és munkaerő szervezési problémák okozzák.

**Kérdés:**

3. *„A jövőben várható-e hasonló probléma, ez egy egyedi eset, vagy rendszer szintű probléma?”*

**Válasz:**

A polgármester asszony személyes egyeztetést folytatott a Zöld Bicske Nonprofit Kft. tulajdonosát képviselő Pálffy Károllyal, Bicske Város polgármesterével, aki a jelen problémát egyedinek minősítette.

**Kérdés:**

4. *„A Polgármesteri Hivatal illetékesei milyen szerződést kötöttek a szolgáltatóval, az tételesen tartalmazza-e a szelektív hulladék rendszeres elszállítását? A Polgármesteri Hivatalnak milyen tervei vannak a probléma esetleges megismétlődése ellen vagy elkerülése érdekében?”*

**Válasz:**

A szállítási gondoktól és az ismertetett intézkedésektől függetlenül a 10 éves időtartamra létrejött szerződést az Önkormányzat kénytelen lesz felbontani. Ennek oka, hogy a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. tájékoztatta Önkormányzatunkat, hogy a településünkön hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet végző Zöld Bicske Nonprofit Kft. megfelelő ségi véleményét visszavonták.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 34.§ (3) bekezdése szerint a települési önkormányzat hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést csak megfelelő ségi



véleménnyel rendelkező közszolgáltatóval köthet. A Ht. 2017. június 23. napjától, vagyis holnaptól hatályos módosítása értelmében a települési önkormányzat legfeljebb hat hónapos felmondási határidővel felmondja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést, ha a Koordináló szerv a megfelelőségi véleményt visszavonta. A felmondási idő alatt a közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást változatlanul ellátja.

A fentiek alapján, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásbiztonsága érdekében Kiszelné Mohos Katalin Polgármester Asszony a Zöld Bicske Nonprofit Kft.-vel hatályos közszolgáltatási szerződés felmondására tett előterjesztést a Képviselőtestület hétfői rendkívüli ülésére, kérve a felhatalmazást az új közszolgáltatási szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására. A felmondási idő alatt a Zöld Bicske Nonprofit Kft.-nek szolgáltatási kötelezettsége áll fenn.

**Moczó Ferenc kérdései** (Nagykovácsi, Boglya u. 28.)

*„A közmeghallgatáson szeretnék tájékoztatást kapni.”*

**Kérdés:**

*1. „a lassan 10.000-re emelkedő lakosú, hangulatos falunk főutcájának eddig elmaradt rendezéséről”*

**Válasz:**

Településünk főutcájának állapota sajnos valóban kritikus, különösen a parkolás, a légvezetékes közműhálózatok, a vízelvezetés, illetve a zöldfelületek tekintetében. A szükséges beavatkozások elvégzését árnyalja az út jogi státusa, hiszen a teljes ingatlan, kerítéstől-kerítésig, és teljes hosszban a főtérig állami tulajdonú országos közút, a 11104 jelű bekötőút. Az út és a nyílt vízelvezetés kezelője – az un. Úttörvény, 1988 évi I. tv. alapján – a Magyar Közút Nonprofit Zrt, de az árkok tekintetében kénytelenek vagyunk alkalmanként a NATÜ tevékenységét is igénybe venni. Az árok széle és a kerítések közötti terület fenntartása a lakosságra, a járdák létesítése, felújítása az önkormányzatra hárul.

A végleges – európai színvonalú – kiépítés érdekében 2011-ben nagy sikerű hallgatói ötletpályázatot bonyolítottunk le, ezt követően pedig a Corvinus egyetem oktatói – a Tisza István tér tervezői – elkészítették a fő utca részletes köztérépítészeti tanulmánytervét, a felszíni vízelvezetés megoldásával. Az önkormányzat pedig megcsináltatta a légvezetékes elektromos hálózat kiváltásának tervét is. Az előkészítő dokumentációk, költségbecslések tehát rendelkezésre állnak, a beruházás közel br. 1 milliárd forintos fedezetét ugyanakkor önkormányzatunk nem tudja biztosítani, és erre itt, a központi régióban EU-s pályázati források sincsenek.

**Kérdés:**

*2. „a fűtési időszak kiemelkedő levegő-szennyezésének visszaszorítására vonatkozó elképzelésről”*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata részt vesz a Földművelésügyi Minisztérium által a levegő tisztaságáért indított „Fűts okosan!” elnevezésű komplex felvilágosító kampányban.

A téli fűtési időszakban a levegő minőségének ellenőrzésére mérések történtek 2016. januárban a Levegő Munkacsoport által kivitelezve, 11 helyszínen 3 alkalommal. A fűtési szezon beálltát megelőzően, tavaly novemberben sor került a lakosság

tájékoztatására a Tájéolóban a „Mivel fűtsünk?“, „Mivel NE fűtsünk?“, „Hogyan fűtsünk?“ kérdésköröket illetően.

2017. januárjában a levegőminőség-méréseket az Országos Meteorológiai Szolgálat Éghajlati és Levegőkörnyezeti Főosztály által kivitelezte. A mérések eredményéről a lakosság mind az önkormányzat honlapján, mind a Tájéolóban tájékoztatva lett, a vizsgálati jegyzőkönyv szabad betekintésű.

A mérés során, a kampány keretén belül V. Németh Zsolt környezetügyért, agrárfejlesztésért és hungarikumokért felelős államtitkár Nagykovácsiban tartotta sajtótájékoztatóját, amely során külön felhívta a figyelmet a többségében lakossági fűtésből származó kisméretű szállópor szennyezésre, annak mértékére és veszélyeire, a lakossági hulladékégetés tilalmára és káros hatásaira, valamint ismertette a helyes fűtési módot.

Önkormányzatunk együttműködik a Herman Ottó Intézettel is, az Összefogás Napja keretén belül az intézet munkatársai beszélgettek a megjelentekkel az egyes szilárd tüzelőanyagok minőségéről, azok használatának veszélyeiről és káros környezeti, valamint egészségügyi hatásairól, illetve a helyes tüzeléstechnikákról.

A tiltott, vagy rossz minőségű tüzelőanyag használatát mellőzendő, Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások szabályozásáról szóló 7/2016. (IV. 4.) önkormányzati rendelete alapján településünkön az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyeknek lehetősége van természetben nyújtott rendkívüli települési támogatásként jó minőségű tűzifa igénylésére, ezzel a lakosok egy része (~40 fő) él is. A tűzifa támogatás megállapítása iránti kérelem formanyomtatványa igényelhető az ügyfélszolgálaton, illetve letölthető az önkormányzat honlapjáról.

A hulladék nem megfelelő berendezésben történő égetése nem csak a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján tilos. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelemről szóló 3/2002. (II. 14.) önkormányzati rendelete alapján az egyedi fűtéssel rendelkező lakóházakban a megfelelően karbantartott tüzelőberendezésekben csak az arra a berendezésre engedélyezett tüzelőanyagot szabad égetni. A fűtőberendezésen egészségre káros égéstermék kibocsátó anyagot égetni tilos. Amennyiben természetes vagy jogi személy mégis így tesz, az Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 7/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelete alapján idén május 1-től a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást tanúsít, és a rendeletben szabályozott módon bírsággal sújtható.

Az „Otthon Melege Program - Fűtési rendszer korszerűsítésének támogatása alprogram” révén a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a lakosság részére energiahatékonyság növelését, a meglévő lakóingatlanokban lévő lakások széndioxid-kibocsátás csökkentését eredményező, fűtés korszerűsítésre irányuló, költséghatékony beruházások támogatására vonatkozó pályázati kiírást tett közzé, amelynek keretében lehetőség van a korszerűtlen tüzelőberendezések cseréjére.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a lakosság tájékoztatását és szemléletformálását, a levegő minőségének figyelemmel követését, a tűzifa támogatás lehetőségét a jövőben is fenn kívánja tartani (((a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást tanúsító személyekkel szemben pedig élni kíván a jogkövetkezmények alkalmazásával))).

**Asboth Beatrix kérdései** (Nagykovácsi, Arany János utca 24.)

„A közmeghallgatás lehetőségével élve a következő kérdésre szeretnék választ kapni:”

**Kérdés:**

1. „Önöket zavarja-e, hogy a Kossuth Lajos utca szinte úszik a szemétben, az autóbeállók alatti átfolyók a legtöbb helyen eltömődtek, sőt, valahol betemették őket, így az árkok képtelenek ellátni funkciójukat, vagyis a csapadék elvezetését, tehát zavarja-e ez Önöket? Ha igen, mit tesznek ellene?”

A Kossuth Lajos utca, mint településünk főutcája, szerény véleményem szerint rettenetes képet fest településünkről. Igaz, hogy az itt lakó emberek és az itt dolgozó munkások dobálják el a szemetet, de kérem a falu vezetését nem mutogasson ujjal a lakókra, hogy az ő hibájuk a kosz és rendetlenség.

Nem kell nyugati országba menni, Magyarországon is számos olyan településen jártam már, ahol rend és tisztaság van, mert van egy felelőse a feladatnak. A tapasztalat az, hogy ahol rend van, ott egy idő után az emberek is elkezdik a szemetesbe dobni a szemetet, nem az utcára.”

**Válasz:**

Természetesen zavaró, ha a település bármelyik utcája szemetes, illetve ha a csapadékvíz elvezetését szolgáló árkok nem töltik be eredeti funkciójukat.

Nagykovácsi területén a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. (NATÜ) látja el a településüzemeltetési feladatokat. Feladatkörükbe tartozik a közterületek köztisztasági feladatainak ellátása, zöldfelület kezelése, az utcai beton rézsűk, árkok nagy csapadék utáni ellenőrzése, szükség szerint tisztítása, hordalék mentesítése, valamint az önkormányzati intézmények előtti és melletti járdaszakasz tisztántartása. Az önkormányzattal kötött feladat-ellátási szerződés pontosan meghatározza a Kossuth Lajos utcában ellátandó feladataik körét, melybe beletartozik az ároktisztítás, a buszmegállók ellenőrzése és takarítása, a szeméttárolók ürítése és környezetének rendben tartása, valamint az önkormányzat megrendelésére az illegálisan a közterületen elhelyezett szemét elszállítása is.

A település köztisztaságának megőrzése a lakossággal együtt közös ügyünk, a tisztaság fenntartása és megőrzése érdekében mindenki köteles hatékonyan közreműködni, és tartózkodni minden olyan tevékenységtől, magatartástól, mellyel a települési környezetet szennyezné, fertőzné.

Köztisztasági szabálysértést követ el az a személy, aki közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket beszennyezi, az, akinek a felügyelete alatt lévő állat által közterületen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, valamint aki települési hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen rak le vagy helyez el. Szabálysértési ügyekben helyszínen a közterület-felügyelő, valamint a rendőrség járhat el, szabálysértési ügyekben a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

**Kérdés:**

2. „A témával kapcsolatos második kérdésem: van-e a településnek „tisztasági” felelőse? Van-e utcaseprőnk? Én csupán egy fiatalembert szoktam látni a Tiszta István teret sepregetni, de lássuk be, hogy ez önmagában édes kevés. Ha nincs felelőse a tisztaságnak, ha nincs utcaseprőnk, akkor miért is nincs? Településmarketingesünk van, rá, ha jól értem, van pénz. A tisztaság megteremtésére miért nem fordítanak?”

Az árkok kitisztítása, a betömött átfolyók kitisztítása kinek a feladata? A felszíni vízvezetést mikor oldják meg?



*Ezen kérdéseket már többször feltettem, bízom benne, hogy idén elfogadható és pozitív választ kapok.”*

**Válasz:**

A település köztisztasági felelőse a NATÜ, 6 fő közterületi dolgozójával látja el a közterületeken a köztisztasági feladatokat. Az Önkormányzat költségvetése jelentős - 6.063.600 Ft/hó összeget biztosít a településüzemeltetési és az iskolai étkeztetési feladatok ellátásához.

Nagykovácsi azon szerencsés települések közé tartozik, melyre nem jellemző a munkanélküliség, az itt élők többsége szociálisan jó körülmények között él. A köztisztasági feladat ellátására sajnos nagyon nehéz jelentkezőt találni, illetve a meglévő munkaerőt megtartani. Ezekre a feladatokra évek óta nincsen közmunkás, mivel a munkaügyi központ nem tud kiközvetíteni munkavállalót.

Az árkok tisztán és rendben tartása nem kizárólag a NATÜ feladata, Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének környezetvédelemről szóló 3/2002. (II. 14.) önkormányzati rendelete 12. §-a szerint az ingatlanok tulajdonosai (haszonélvezői) kötelesek gondoskodni az ingatlanuk, és az ingatlanuk előtti közterületen lévő járdaszakasz, a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai tisztántartásáról, a csapadékvíz lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról, továbbá a járda és a kocsút közötti kiépített, vagy kiépítetlen terület gyom-mentesítéséről.

Nagykovácsi Nagyközség területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 7/2014. (VI. 26.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése szerint „Nem szabad a közterületeket beszennyezni, a közterületeken bármilyen szemetet, vagy elhasznált tárgyat (pl. háztartási hulladékot, papírt, gyümölcshéjat stb.) elhelyezni, elszórni, eldobni.”

A képviselő-testület a rendeletek betartatása érdekében elfogadta a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 7/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendeletét, mely büntetni rendeli a közösségi együttélést sértő magatartásokat, többek között a szemetelést, valamint az ároktisztítás elhanyagolását is.

Amennyiben a közterület-felügyelő közösségi együttélés szabályait sértő magatartást észlel, a szabályszegőt helyszíni bírsággal sújthatja. Abban az esetben, ha erre nincsen mód, akkor a bejelentés alapján közigazgatási hatósági eljárás keretében közigazgatási bírság kerül kiszabásra.

Felszíni vízelvezetés a kitisztított, jól átjárható árokrendszerrel biztosítható, amennyiben a NATÜ és a lakosság is elvégzi a rá eső feladatokat, akkor a csapadékvíz elvezetése a település nagy részében megoldott. A tervezett útépitéseknél a vízelvezetés megoldása is figyelembe vételre kerül.

**Bényi András észrevételei (Nagykovácsi, Greszl F. u. 25.)**

**Észrevételek:**

*„A 2017. június 22. napra meghirdetett közmeghallgatás – lakosság által benyújtott helyi közügyeket érintő kérdések és javaslatok napirendjére történő felvételét kérem az alábbi észrevételemet és javaslatomat.*

*Bizonyára már sokadszor merül fel és nem hozott megoldást a településünk közlekedési rendjét egyre súlyosabb mértékben érintő gépjárművek lakott területen történő sebesség korlátozása.*



Településünk fő és mellék utcáiban, de túlnyomóan a mellékutcákban olyan mértékben felgyorsult a gépkocsi forgalom, hogy az felveti az újra szabályozás, közgondolkodás váltás, de mindenképpen a kiemelt teendő igényét.

Amik a tények:

- az utcák, közterületek kellő mértékben felszereltek a közlekedés szabályozó táblákkal, feliratokkal
- a mellékutcák nem rendelkeznek gyalogos közlekedést biztosító, gyalogos, gyermek és kisállat védelmet biztosító járdával, azok éppen, hogy a kétirányú forgalmat lehetővé teszik,
- a gyalogos közlekedés és életvitel sok eleme a közúton történik, a ház előtti terület gondozásától a sétálás, túrázás, kerékpározás, szabadidős játékok és sportokig,
- a gépkocsiforgalom szinte az ingatlanjaink kertjeiben történik
- a megszorított építkezések és település fejlesztés miatt a kis, közepes és nagy teljesítményű tehergépkocsik forgalma jelentősen megnőtt
- az építkezések ideiglenes gépjármű használói – de a helyi nagy építési vállalkozások nehéz gépjárműi is egyre jobban / Mátyus, Jäger, kertészek, csomagszállítók, valamint sok tulajdonos az ideiglenes itt tartózkodás miatt is nem veszik figyelembe a sebesség korlátozási jelöléseket – hatalmas 15-20 tonnás tehergépkocsik is 50-60 km/h-val száguldoznak a kis utcákban
- a megengedett 30 km/h sebességet csak kis arányban tartják be a személy- és tehergépkocsik
- gyakori a 80-90 km/h áthajtás, tehergépkocsiknál a 60-70 km/h
- a település igen módosnak mondható többségű lakosai a gyakran legfelső kategóriájú gépkocsijaikkal a sebesség túllépéssel is ki kívánnak mutatkozni,
- a járda nélküli szűk utak igazából csak az adott ingatlan megközelítésének közterülete és útvonala és behajtási lehetősége és nem gépjármű forgalmi úthálózat!

különös tekintettel, hogy ezek az utcák nem vezetnek más településre csak az adott ingatlanok megközelítését szolgáló útépítmények!

- a szóbanforgó mellékutcák jelenleg gyakorlatilag olyanok, mint az ingatlanok gépkocsi behajtói vagy udvarai, ahol biztosan nem 60-100 km/h-val hajtanak be a gépkocsi tulajdonosok
- mint ismert, hogy a hasonló kiemelt, szép – a nagyban kirándulást, pihenést, üdülést, lakhatást biztosító településeken Ausztriában vagy Németországban és végig Nyugat-Európában elképzelhetetlen a sebesség túllépés – a lakosság önszabályozás szinte érezhető és szégyen annak megszegése.

Megoldás:

- a közlekedők közgondolkodásának megváltoztatása az itt élők önszabályozó szerepének kiemelése, felvállalása
- a tehergépkocsi behajtási engedélyek, építési engedélyek, lakcím bejelentések kiadásánál írásbeli nyilatkozat, vagy figyelmeztetés átadás a közlekedés maradéktalan betartására
- a helyi lakosság információs rendszer / helyi lapok, internet, óriás plakátok kihelyezése / igénybe vétele a közlekedés szabályainak, de főként a sebesség korlátozás betartására és ezt a kiemelt felhívást többször meg kell ismételni, amíg láthatóan nem javul a közlekedés helyzete
- a súlyos szabályszegések miatti szankciók nyilvánossá tétele az önkormányzati honlapon vagy erre való figyelmeztetés a felhívásokban, ami a közmegítélés miatt jelentős visszatartó és szabályozó intézkedés.

*Az eseti sebesség mérés és „fekvőrendőr” elhelyezés nem eredményez tartós megoldást – és a korlátozó építmények rontják is a település képet és megítélését.”*

**Válasz:**

Észrevételeit, javaslatait megköszönve tájékoztatjuk, hogy önkormányzatunk 2007-ben a Főmterv Zrt-vel elkészítette Nagykovácsi belterületi úthálózatának forgalomtechnikai felülvizsgálatának tanulmánytervét, amit 2012-ben felülvizsgáltatott. Ezekben feltárássra került a meglévő, illetve szükséges úthálózati rendszer – gyűjtő és lakóutak –, a helyi tömegközlekedés lehetséges kialakításának módozatai, és meghatározásra kerültek a szükséges beavatkozások. Lehatárolásra kerültek a csökkentett sebességű zónák, illetve a szükséges táblázások. Öt év elteltével jelenleg folyamatban van az ismételt felülvizsgálat ajánlatkérése. A képviselő-testület tavalyi rendeletet alkotott a súlykorlátozás zónáiról, amit – a Kálvária sétány tekintetében – tavasszal tovább szigorított.

Sajnálatosan településünkön - az ófalut kivéve – csak kevés utcában van megfelelő járda, illetve gyalogos sáv, így a biztonságos közlekedés csak közösen, a megfelelő közlekedési morállal és sebességválasztással biztosítható. Jelenleg is vizsgáljuk a Településképi Arculati Kézikönyv lakossági fórumán felvetett javaslat kivitelezhetőségét, miszerint az egész településen 40 km/h maximális sebesség lenne előírva. Ismétlődően kérjük a budaörsi rendőrkapitányságot, hogy a sebességméréseket ne csak a fő utcán végezzék, hanem egyéb veszélyes utcákban pl. a Pók utcában is.

A behajtási engedélykérelmekkel párhuzamos tájékoztatásra vonatkozó elképzeléseit támogatjuk, különös tekintettel a súlykorlátozásokra. Sajnálatosan a „közlekedési pellengér” alkalmazásának nincsenek meg a jogi lehetőségei.

**Csécs Gergely kérdése** (Nagykovácsi, Széna u. 56.)

**Kérdés:**

*„Az elmúlt években számos alkalommal tájékoztatták a lakosságot, hogy hol miként és milyen külső megjelenéssel fog megépülni az új bevásárló udvar, azonban évek óta mindig csak beszélünk róla, majd elrepül egy év és még mindig semmi nem történik. Tisztában vagyok a lakossági egy részének ellenállásával is, azonban azt nem értem mi az oka, hogy az elmúlt kb 1 évben hiába próbálok információt szerezni, sem a Tájéolóban sem az interneten nincs semmilyen hír, illetve korábban sem jeleztek semmilyen várható elkészülési dátumot, pedig az akkori tervek alapján, úgy éreztem idén már akár el is készülhet.*

*Érthetetlennek tartom, hogy bár többször határozottan kijelentették, hogy megvannak a tervek, a telek független kézben van, de még továbbra is egy kapavágás nem történt. Gondolom az nyilvánvaló, mi azok közé tartozunk akik már nagyon várják, hogy végre Magyarország egy fejlődő településéhez méltó módon lehessen bevásárolni lehetőleg ne a falun kívül.*

*Több ismerősöm tervezi / tervezte a Nagykovácsiba költözést, de ezen alapvető infrastruktúra hiánya miatt még nem hozta meg a döntését vagy más települést választott ahol nem egy pár nm.-es CBA a bevásárlási lehetőség. Póbálok őket én is tájékoztatni, hogy mi várható, de sajnos fogalmam sincs mire számítsunk.*

*Tisztelettel kérem, hogy tájékoztassanak róla, hogy lesz-e egyáltalán valaha ebből a projektből vagy örökre egy kaszált mező lesz az ovi mellett, mi pedig mehetünk a jelenlegi CBA-ba vagy a falun kívülre autóval vásárolni. Természetesen az is érdekelne, hogy a kapcsolódó beruházásokra (óvoda melletti területen) mikorra lehet*

*számítani, de a játszótér melletti szabadidő park is a fancy tervek után hasonlóan eltűnt a süllyesztőben.*

*Bár nagyon jó a Tájéolóban az iskolások énekversenyéről is olvasni, jó lenne egy oldal ami a település fejlesztéseiről adna havonta egy tájékoztatást, hogy van-e előrelépés, és mi mikorra várható, mit terveznek az elkövetkezendő években, esetleg mely korábban bejelentett projektek kerültek ki a tervezett megvalósítások közül. Ezek az információk igazán mindenkit érintenek.*

*Várva válaszukat, köszönettel”*

**Válasz:**

A Vörösvár Invest Kft. tervezett beruházásának méreteit a Nagykovácsi Önkormányzatával folytatott érdemi és intenzív konzultáció eredményeként sikerült az eredeti elképzelésekhez képest mintegy 20 százalékkal csökkenteni, továbbá elértük, hogy a beruházó a közvetlen környezet zaj- és szennyezőanyag terhelését minimalizáló, úgynevezett fenntartható gépészeti technológiát alkalmazzon, így a kereskedelmi létesítmény léptéke és működése már elfogadható a nagykovácsiak túlnyomó többsége számára. Elértük azt is, hogy a beruházó Vörösvár Invest Kft. több mint 50 millió forint értékű közösségi fejlesztést valósítson meg Nagykovácsiban.

Információink szerint a beruházás átdolgozott tervei a különféle szakhatósági engedélyekre, illetve így, jóval szerényebb méretére tekintettel bizonyára nem alaptalanul, az úgynevezett „pláza-stop” törvény alóli felmentésre várnak.

Természetesen a beruházásokkal kapcsolatos új információkat továbbra is megosztjuk a nagykovácsiakkal.

**Iványi Eszter kérdései (Nagykovácsi, Kolozsvár utca 24.)**

**Kérdés:**

*1. „A csendrendelettel kapcsolatban lenne kérdésem. Tudomásom szerint a faluban hétközben este 19 órától reggel 7-ig, hétvégén szombat 16 órától hétfő reggel 7-ig, és ünnepnapokon is csendrendelet van érvényben.*

*Én azt látom, hogy hiába van a rendelet nincs semmi következménye annak, ha valaki nem tartja be pl.: fűnyírás, építkezés stb hétvégén, vagy este. A lakosok körében ez a téma állandó feszültség forrása.*

*Azt szeretném kérdezni ha már meghozták a rendeletet, miért nem foglalkoznak annak betartásával pl. első két alkalommal írásbeli figyelmeztetést adhatnának, harmadik alkalommal pénzbírással sújtják azt aki megszegi az előírást. Miért nem vállalja fel az önkormányzat a saját rendeletét, azt amit előírt és tesz érte valamit, hogy megszűnjön a lakosok közti állandó viszály. ? Hova, kihez lehet fordulni hogy a rendelet valamit érjen?”*

**Válasz:**

Nagykovácsi            Nagyközség            Önkormányzata            Képviselő-testületének környezetvédelemről szóló 3/2002. (II. 14.) önkormányzati rendelete zaj és rezgésvédelemmel foglalkozó fejezete 15. § (1) bekezdése szerint a község belterületén belül tilos hétköznap 19.00-7.00 óráig, szombaton 16.00 órától hétfő 7.00 óráig:

- akár emberi hanggal, akár hangszerrel, vagy más technikai és egyéb eszközzel történő, a köznyugalmat és közcsendet sértő zaj okozása,
- erős zajjal járó ipari, kisipari tevékenység,
- zajt keltő munkák (fűnyíró-gép, kapálógép, betonkeverő, fűrészgép stb.) végzése.



A képviselő-testület az önkormányzati rendeletek betartatása érdekében elfogadta a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 7/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendeletét, mely büntetni rendeli a közösségi együttélést sértő magatartásokat, így a csendtilalmat megszegőket is.

A közösségi együttélés megsértésével kapcsolatosan a hivatalban bárki bejelentést tehet, helyszíni bírság kiszabására a közterület-felügyelő, közigazgatási eljárás során közigazgatási bírság kiszabására a jegyző jogosult.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. §-a szerint csendháborítást követ el az a személy, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja. A csendháborítás elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő, valamint a rendőrség járhat el és szabhat ki helyszíni bírságot. A hétvégi zajos tevékenység miatt bejelentés tehető a rendőrségen, a szolgálatban lévő rendőrtől azonnali segítség kérhető.

**Kérdés:**

2. *„A csendrendelet a kastélyra miért nem vonatkozik? Eltekintve a varázskastély és crosscovácsi rendezvényektől itt létrehoztak egy szabályos bulinegyedet. Nem elég, hogy az építkezés másfél éve tart, számtalanszor vasárnap is folyik az építkezés, a terület kibérelhető nem csak cserkész rendezvények számára. A bérlők és a cserkészek úgy érzik, hogy bármikor bármit megtehetnek és meg is teszik. A környék lakóinak életét teljesen megkeserítik az éjszakai és a hajnali hangoskodások. Nem egy két embert kell elképzelni akik ilyenkor itt eresztik el magukat, hanem 10-20-30 embert, vagy még többet. Hiába kérjük őket a csendesebb ittlétre, azt a választ adják, hogy fizettek a helyért. Olyan mértékű gépjárműforgalmat generálnak a szűk zsákutca Kolozsvár utcában ami teljesen ellehetetleníti a lakosok életét, parkolási lehetőségét és állandó konfliktusokat okoz. Hova lehet ilyenkor fordulni, nincs senki és semmi szervezet aki azzal foglalkozik, hogy biztosítsa a korábbi megszokott nyugalma.”*

**Válasz:**

Természetesen az önkormányzati rendeletek betartása Nagykovácsi közigazgatási területén belül mindenkire egyaránt vonatkozik. A közösségi együttélés szabályait megsértőkkel szemben az első válaszban leírtak szerint lehet eljárni. Közterületi parkolás probléma, közlekedési szabálysértés esetén a közterület-felügyelő, valamint a rendőrség értesítése és intézkedése jelenthet megoldást.

**Kósa Emőke kérdései (Nagykovácsi, Petőfi u. 12.)**

*„Ezúton szeretném kérdéseimet feltenni a 2017. június 22-én tartandó 2017. Évi Közmeghallgatásra.*

**Kérdés:**

1. *Tervezett „Új faluközpont” beruházással kapcsolatosan: Készített-e az önkormányzat hosszú távú költségvetési elemzést arra vonatkozóan, hogy felszámolva a jelenlegi polgármesteri hivatali épületet és rendelőintézetet és ezt követően örök érvényűen kibérelve egy vállalkozó által épített üzlet -és irodaközpontban a szükséges hivatali és rendelőintézeti helyiségeket milyen kötött, fix terheket ró a település közös költségvetésére hosszú távon és miből fogja annak*



*forrását biztosítani, milyen egyéb területekről fog ez a költség forrásokat elvonni hosszú (örök) távon? Ha készült ilyen elemzés nyilvános-e és hol lehet megtekinteni?”*

**Válasz:**

Az Önkormányzat a rendelőintézet új faluközpontba való átköltöztetését nem tervezi, tehát csak a polgármesteri hivatal tervezett átköltözéséről tudunk beszélni.

Műszaki szakvélemény szerint a hivatal jelenlegi állapotában gazdaságosan nem felújítható, egyes részei dohosak, sőt veszélyesek. A hivatal hosszú távon munkavégzésre alkalmatlan, ezért keresett az önkormányzat megoldást egy új, korszerű hivatal létrehozására.

Az Önkormányzat gazdasági irodája készített egy húsz éves időtartamra szóló kitekintést, amelyben megvizsgálta az alábbi lehetőségeket:

- hosszú távú (20 éves) bérlés;
- rövid távú (2-5) éves bérlés, majd hitelből történő kivásárlás;
- saját beruházás hitelből.

A kérdező által említett „örök érvényen történő bérlet” soha nem merült fel.

A lehetőségek közül pénzügyi szempontból a legkedvezőbbnek a 20 éves bérlet bizonyult, azonban ennek hátránya, hogy az önkormányzatnak csak ekkor jut tulajdonába az ingatlan. A különböző lehetőségek közül a Képviselő-testület fog majd választani.

Általánosságban elmondható, hogy az Önkormányzat kiadásainak forrásai az állami hozzájárulás a feladatokhoz, az adóbevételek és az egyéb szolgáltatások bevételei. Ugyanezen forrásokból tudja fedezni a bérleti díjat is. A bérleti díj nagysága várhatóan az Önkormányzat költségvetésének kb. 1 %-a lesz, tehát nem terheli meg jelentősen a költségvetést.

**Kérdés:**

*2. „Szeretném kérni, hogy ismertesse a településüzemeltetés elmúlt 4 évben történt intézményi változásainak okait. Jómagam azt látom a Tájéolóban olvasva, hogy minden évben átszervezik ezt az egységet, hol a hivatalon belül van a szervezet, majd a következő éven önálló egységként kiszervezik, hogy aztán egy újabb évben újra megszüntessék és újabb belső intézményt csináljanak belőle. Mindeközben az aktuális szervezet munkáját folyamatosan elismerik, vezetőjét jutalmazzák - a híradások szerint. Mi az oka az örökös átszervezésnek? Kérdésem feleletetésének oka: az ilyen átalakítások, intézmények létrehozása és megszűnése komoly költségekkel járnak, valóban szükség van erre?”*

**Válasz:**

A 2012-ben alapított Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. (a továbbiakban: NATÜ Kft.) racionális és gazdaságos működésének kérdése már többször szerepelt a jelenlegi Képviselő-testület napirendjén.

Első alkalommal Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 27-i ülésén döntött a NATÜ Kft. racionalizálásáról, amely döntés alapján – a Nagykovácsi Általános Iskola kivételével – az intézmények működtetési feladatai visszakerültek az egyes intézmények hatáskörébe. A döntés többlet kötelezettségvállalást nem eredményezett, hiszen Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának költségvetésében az intézményi gondnoki tevékenység fedezete átcsoportosításra került az adott intézményekhez.

Második alkalommal 2015 év decemberében döntött arról a Képviselő-testület, hogy az addig együttműködési megállapodás és vállalkozási szerződés adta keretek helyett

támogatási formában, feladatellátási szerződés alapján kompenzálja a társaság működését. Ezen konstrukció alapján 2016-ban az Önkormányzat és a NATÜ Kft. közötti számlamozgás csak a külön megrendelések tekintetében volt, és csak ezekre a számlákra vonatkozóan terhelte az Önkormányzatot Áfa fizetési kötelezettség. A havi 7.273.500 Ft-os kompenzációt az Önkormányzat ÁFA-mentesen utalta a NATÜ-Kft.-nek. A támogatási formában történő társasági finanszírozás az Önkormányzatnál megtakarítás eredményezett.

E döntések kapcsán fogalmazódott meg a Képviselő-testület részéről azon elvárás, hogy a NATÜ Kft. gazdaságos működésének és bevételszerző tevékenységének megítélése érdekében további egy év kifutást hagynak a társaságnak.

Az egy év kifutás után 2016 decemberében került ismételten előterjesztésre a NATÜ Kft. jövőbeli működésével kapcsolatos kérdés, immár a jogutód nélküli megszűnés lehetőségével. A Képviselő-testület a rendelkezésre álló információkat nem látta elégségesnek a Kft. megszüntetéséhez és az ezen kérdéskörben történő megalapozott döntés meghozatalához szükségesnek látta, hogy a NATÜ Kft. 2016. éve pénzügyi szempontból lezárásra kerüljön. Ennek megfelelően a kérdés ismételten napirendre tűzése tekintetében a 2017. április 30-i véghatáridőt jelölte meg.

Harmadik alkalommal a 2017. április 23-i ülésen a Képviselő-testület döntött a NATÜ Kft. végelszámolással történő jogutód nélküli megszűnéséről és a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény megalapításáról. A NATÜ Kft. által ellátott közfeladat intézményi formában történő átszervezésével az Önkormányzat évente nagyságrendileg 7,3 millió forintot fog megtakarítani a végelszámolás egyszeri költségével szemben.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a jelenlegi Képviselő-testület NATÜ Kft.-vel kapcsolatos döntéseit egyértelműen a költséghatékonyság és megtakarítás indokolta, felismerve azt a körülményt, hogy a bevételorientált gazdasági társaság helyett a feladatorientált intézményi forma támogatandó.

**Kérdés:**

*3. „Kecskeháti terület belterületbe vonása, várható újabb településnövekedés - Hogyan készül erre az önkormányzat? Sajnos ennek a területnek az ügye nagyon régi hibák következménye, viszont a problémái hamarosan ránk zúdulnak. Érdeklődöm, hogy jelenleg készül-e hatástanulmány a terület beindulására, a felmerülő kérdésekre, problémákra való felkészülés céljából?”*

**Válasz:**

A Kecskeháti területet Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete már a Nagykovácsi Településszerkezeti Tervének elfogadásáról szóló 25/2004. (III. 04.) Kt. határozatával Kertvárosias lakóterületnek (Lke-05) jelölte ki, a Kecskeháti terület belterületbe vonásáról szóló rendelet elfogadására pedig 2012-ben [19/2012. (IV. 25.)] került sor.

A jelenlegi Képviselő-testületnek már nincs olyan döntési alternatívája, amely megítéléséhez egy hatástanulmány kellő alapot szolgáltatna. A Kecskeháti terület belterületbe vonásával és területfejlesztésével kapcsolatos költségek tekintetében fontos megjegyezni, hogy azok megfizetése a 11/2006. (I. 30.) Kt. határozat alapján a magáningatlanulajdonosok kötelezettsége.

**Kérdés:**

*4. „Tervezi-e az önkormányzat, mikor és hogyan a Rákóczi utca felújítását? Szerintem ez a probléma szinte halaszthatatlan - a szűk keresztmetszeti szakaszon gyalogosok*

*próbnak eljutni a falu közepébe illetve haza, miközben száguldó vagy nem száguldó járművek veszik be az éles, szűk kanyart. Gondolkodnak-e azon, hogy forráshiány esetén milyen közösségi megoldásokat tudnak bevinni a probléma soron kívüli megoldásába?”*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2/2017. (I. 16.) számú Kt. határozatával döntött a Nemzetgazdasági Minisztérium által kiírt „Önkormányzati tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása gazdaságfejlesztési céllal Pest megye területén” elnevezésű pályázaton történő részvételről. A pályázott támogatási összeg, 5%-os önerő vállalása mellett, 149.707.836,-Ft. A pályázati összeg elnyerése esetén lehetőség nyílik a Rákóczi utca teljes hosszában történő burkolat felújítására, szegélyépítésre, járdajavításra, a csapadékvíz elvezetésére szolgáló létesítmények felújítására, korszerűsítésére, az út tartozékainak és a forgalomtechnikai létesítmények felújítására, korszerűsítésére (korlátok, oszlopok, jelzőtáblák, útburkolati jelek), az úthoz kapcsolódó közterületrendezésre.

**Ruttkay Eszter kérdései (Nagykovácsi, Arany János utcai lakos)**

*„A közmeghallgatáson az alábbi kérdésekre szeretnék választ kapni:”*

**Kérdés:**

*1. „Milyen fejlesztési terv létezik a Bánya u- temető – Arany János utca által határolt területre?”*

*Korábban ide ifjúsági park néven futópályát, felnőtt szabadtéri sporteszközöket terveztek. Tavasszal arról adtak hírt, hogy felnőtt szabadtéri fitnessz eszközöket a Nagyszénás utca fölötti területre kívánnak telepíteni.*

*Miért oda, amikor korábban a temető mögötti területre tervezték? Mikor, miért, hogyan változott a koncepció?”*

**Válasz:**

Nagykovácsi Önkormányzat Képviselő-testülete 73/2014. (VI. 25.) sz. határozatában döntött az Arany János utca, Bánya utca közötti önkormányzati területen létesítendő ifjúsági szabadidőpark támogatásáról. Az ifjúsági szabadidőpark nem valósult meg és a terület további hasznosításával kapcsolatban nincsen önkormányzati döntés.

A szabadtéri fitnessz eszközök és a kisméretű műfüves labdarúgó pálya Nagyszénás utca fölötti területre történő elhelyezését a mindennapi testnevelés órák indokolták. A Nagykovácsi Általános Iskola felső tagozatos tanulói részére tartandó testnevelés órákon a kültéri edzőeszközök és pálya hasznos segítséget fognak nyújtani.

**Kérdés:**

*2. „A Bánya utcán épített járdán kb. fél évvel a kivitelezés után már olyan hibákat látni, amelyek feltehetően a kivitelezés trehánytsága miatt léptek fel. Csúszik az oldalfal, nagy repedések keletkeztek a viakolor járdán, a vízelvezető árok gazos, eltömődött. Miért nem javíttatják ki a hibákat a kivitelezési szerződés garanciájának terhére?”*

**Válasz:**

A Bánya utcai járda Pók utca és Arany János utca közötti szakasza 2015. év őszén valósult meg. A Polgármesteri Hivatal Beruházási, Településüzemeltetési és Pályázati Osztályának munkatársai az érintett járdaszakaszt megtekintették. A szegélykő,

valamint a térkö közötti rész kifügázását a jótállási kötelezettség terhére elvégeztetjük. A partfal megcsúszását nem jótállási hiba okozta, hanem nagy valószínűség szerint egy nehéz gépjármű haladt keresztül a partfalon. A helyreállítás, valamint a kifolyók tisztítása Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata költségvetésének terhére fog megtörténni.

**Kérdés:**

3. *„A településen nagyon sok helyen az árok nem folyik le, esős időben a víz a járdán hatalmas pocsolókat képez, nehezíti a közlekedést és balesetveszélyes. Az önkormányzat mely osztálya, ki a felelős a település vízvezető árkaiban – és tisztántartásáért? Miért nem foglalkoznak a vízvezető árkok karbantartásával?”*

**Válasz:**

A vízvezető árkok karbantartási kötelezettsége kettős. A karbantartási kötelezettség főszabály szerint az ingatlanulajdonos kötelezettsége Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Nagykovácsi Nagyközség területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 7/2014. (VI. 26.) önkormányzati rendelete 33. § (6) bekezdése alapján az alábbiaknak megfelelően: „Az ingatlanokkal (építési telkekkel, épületekkel) közvetlen érintkező járdaszakasz tisztántartásáról a járdaszakaszok melletti nyílt árok és ennek műtárgyai (kiépített beton vagy egyéb átereszek), valamint a járdához tartozó folyókáknak és víznyelő rácsoknak folyamatos tisztántartásáról - ide értve a hó és síkosság elleni védekezést is - az ingatlanulajdonos köteles gondoskodni.”

Ároktisztítási kötelezettség a NATÜ Kft. feladatellátási szerződésében is került meghatározásra a betonrézsűs árkok, valamint egyes földárkok tekintetében.

A vízvezető árkok karbantartása vis maior támogatás terhére történik. A tavalyi évben elnyert vis maior támogatásból kerül idei évben karbantartásra az Ördögárok meder a Diófa utca híd alatt és felett 60 méteres szakaszon, az Ady Endre utcai árok 300 méteres szakaszon és a Pók utcai árok egyes szakaszai.

**A kérdező a személyes adatai közzétételéhez nem járult hozzá** (hivatalunk részére nevét, elérhetőségét megadta)

**Kérdés:**

1. *„Mi is aggódva tapasztaljuk, (ahogy a polgármester asszony az ehavi Tájékoztatóban is említi,) hogy a falu infrastruktúrája egyre nehezebben bírja a lakosság számának növekedését.*

*Bölcsődéből háromszor ekkora is elkélne, az óvodára is nagy és egyre nagyobb az igény, az iskolát is kezdi kinőni a falu gyermekközössége.*

*Milyen tervek vannak a gyermekintézmények szükség szerű bővítésére hosszú távon?”*

**Válasz:**

A település a népességnövekedés mértékét tekintve a dinamikusan fejlődő települések közé tartozik, lakosainak száma évről-évre emelkedik. A folyamatos népességnövekedés a lakosság fiatalodását, az aktív korú és a gyermek-népesség gyarapodását hozza magával. A 8004 fős lakosságnak 26%-a kiskorú, 2088 fő a 18 év alatti korosztály létszáma.

A Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat alapításával 24 nagykovácsi család élete vált könnyebbé azzal, hogy a szülők a munka mellett is – különösebb anyagi teher nélkül – biztonságban tudhatják kisgyermeküket. A bölcsődébe jelentkező gyermekek



fogadása egész évben - amennyiben a férőhelyek száma lehetővé teszi - folyamatosan történik.

2017 májusában a beiratkozáskor 29 felvételi kérelem érkezett, ebből 17 gyermeket tudtak felvenni. Az önkormányzat rendelkezik tervekkel a bölcsőde épületének bővítésére, amennyiben ezt a jelentkezők számának jelentős mértékű emelkedése indokolja, valamint pályázati források biztosítják, megvalósításra kerülhet a beruházás. A Nagykovácsi Kispatak Óvodában 13 gyermekcsoport indítható, 360 fővel. Idei évben 122 jelentkező volt, a 3. életévüket augusztus 31-ig betöltött jelentkező gyermekeknek az óvoda helyet tud biztosítani.

A Nagykovácsi Általános Iskola fenntartója és működtetője is a Klebelsberg Központ Érdi Tankerületi Központja. Ebben az évben 97 tanuló jelentkezett az iskolába, minden jelentkező felvételt nyert. A 2017/2018. évi tanévben 3 első osztály indul. Tanterem megosztással és osztályok összevonásával megoldott az iskolában a tanulók elhelyezése.

Fentiek alapján, mind a bölcsődei, mind az óvodai, valamint az iskolai ellátás biztosított a nagykovácsi gyermekeknek.

**Kérdés:**

*2. „Az óvoda és az iskola környékén út-, parkoló- és járdafejlesztésre is szükség lenne a megnövekedett gyalogos és autós forgalom miatt. Fontos lenne*

*- a Nagyszénás utcai úttest felújítása*

*- az iskola mögött a Nagyszénás utcai járdaépítés (ld. aláírásgyűjtés)*

*- a bölcsőde és Bánya utca közötti járda*

*- a Kazal utcában járda kellene legalább a Kaszáló és Nagyszénás utca között.*

*Milyen fejlesztéseket terveznek ezeken a szakaszokon? Lesz-e valamilyen megoldás a gyalogos közlekedés biztonságosabbá tétele érdekében ezeken a helyeken (különös tekintettel a Nagyszénás utcára) belátható időn belül?”*

**Válasz:**

A Nagyszénás utca helyreállítása – az iskola és a Bánya utca közötti részen teljesen új burkolattal – még a nyár folyamán az iskolakezdés előtt megtörténik. Mivel a télvégi felfagyást, tönkremenetelt sikerült un. vis major eseményként, pályázat keretében elfogadtatni, de a végleges miniszteri döntés még nem jelent meg, ezért a pontos támogatási összeg még nem ismert, így a műszaki tartalom is függőben van. A Nagyszénás utcai járdakiépítést és az ehhez kapcsolódó parkoló kialakítást egy folyamatban lévő peres eljárás lezárását követően tudjuk megkezdeni. A Kaszáló utca, Bánya utcához kapcsolódó hiányzó járdaszakaszának kiépítési kötelezettsége szerepel az Önkormányzat és a Vörösvár Invest kft. közötti megállapodásban, így az a Linum bevásárló központtal párhuzamosan fog megvalósulni. Önkormányzatunk minden fejlesztésekor különös gondot fordítunk a biztonságos gyalogos közlekedés kialakítására. Így történt ez a Kaszáló utcában az óvoda és a bölcsőde építésénél, vagy akár a Bánya utca, Zsíroshegyi út, Forrás utca útépítésekor.

**Nagy Attila kérdése (Nagykovácsi, Hársfa utca 14.)**

**Kérdés:**

*„A tavalyi közmeghallgatáson már feltettem az alábbi kérdést:*

*Lehetséges e a Hársfa utca 14. és a Petőfi utca közötti szakasz esti világítását megoldani.*

*A kérdésre írásbeli választ kaptam kb. két hét múlva, melyben jogosnak ítélték a felvetést és megoldást ígértek.*

*Ezzel szemben a mai napig nem történt semmi, ezért megint felteszem a tavalyi kérdéseket azzal a kiegészítéssel, hogy mikorra várható a megoldás?*

*Köszönöm megtisztelő válaszukat.”*

**Válasz:**

Önkormányzatunk ez évi költségvetésében bruttó 3 millió forintot tudott biztosítani a hiányzó közvilágítási elemek, hálózatok pótlására – a szükséges 16 millió helyett –, de vizsgáljuk az egyéb konstrukcióban történő hálózatfejlesztés lehetőségeit is. Így jelenleg arról tudjuk tájékoztatni, hogy amennyiben ezen fejlesztés fedezetét meg tudjuk teremteni, a szükséges közvilágítási oszlopot és lámpatestet még az ősz folyamán elhelyezzük.

**Klein Ferencné kérdése** (Nagykovácsi, Kossuth u. 106.)

**Kérdés:**

*„Szeretném, ha a képviselőtestület változtatná a garázsadó mértékét mindenkinek, és az épületadót az egyedül maradt özvegyeknek.*

*A garázsadó mértéke azért tűnik igazságtalannak, mert a garázs nem luxus, a gépkocsik állagát védi, s ezek az autók nem foglalnak helyet a közterületen – ezért hálából még mi, garázstulajdonosok fizetünk, nem is keveset. Képzelnék el, mi lenne, ha minden autó, ami garázsban van, az utcán parkolna!*

*Az épületadó ügyében a saját nevemben, és a hozzám hasonló helyzetben lévők érdekében szólok. Azért vettük és bővítettük a házat, hogy gyerekeinket megfelelő körülmények között tudjuk nevelni. Idővel a gyerekeink kirepültek, s sokan a házastársunkat is - idő előtt - elveszítettük. Ezért minden kedvezményt megvontak, s nem tudjuk mivel pótolni, mert értékesíteni, bérbe adni nem lehet, mert nem dupla komfortos, s ha eladnám a 100 2m-es házamat, talán egy másfél szobás lakást kapnék érte. Bár tudjuk, hogy öreg fát átültetni nem lehet... Azt hiszem, megérdemelnék az egyedülállók, hogy továbbra is megkapják az eddigi 10 2m/fő kedvezményt a felnevelt gyermekek és elhunyt házastárs után, vagy nem nagyság, hanem darab alapján állapítanak meg az adót, mint Pilisvörösváron.*

*Állítólag Nagykovácsi nagyon gazdag falu, de ne felejtjük el, hogy nem mindenki az! Csak összehasonlításként írom le, hogy Pilisvörösváron kétszer ekkora háznak és garáznak 12000 Ft az adója az én 38000 forintommal szemben. S ha nincs bejelentkezve a tulajdonos, akkor 18000 Ft lenne, ami nálunk (200 2m esetében 160.000!!! Ft lenne!”*

**Válasz:**

1. „garázsadó”

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata nem „garázsadót”, hanem építményadót vezetett be a településen. Adóztatási szempontból az építmény fogalmát magasabb rendű jogszabály, konkrétan a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 11. § (1) bekezdése mondja ki:

„11. § (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).”

Mivel a garázsra a „nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész” pontosan illik, ezért amennyiben egy önkormányzat építményadót vet ki, ebbe a garázs is beletartozik.

2. „épületadó”

Az építményadó tekintetében az önkormányzat képviselő-testületének 20/2015. (XI.30) számú helyi adó rendelete számos kedvezményt biztosít:

- minden bejelentett magánszemély után 10 m<sup>2</sup>/fő adókedvezmény jár;
- ha az építmény a tulajdonosnak egyben saját lakása is, további 65% adókedvezmény jár az első 100 m<sup>2</sup> után;
- a 65 éven felüliek és a megváltozott munkaképességűek a fentiek felül még további 15.000 Ft kedvezményt kapnak, amennyiben a családban az egy főre eső jövedelem nem éri el a 90.000 forintot.

A kedvezmények csak a lakóterre vonatkoznak.

3. „összehasonlítás Pilisvörösvárral”

Pilisvörösvár önkormányzata 23/2008. (XI. 26.) rendeletével magánszemélyek kommunális adóját, helyi iparüzési adót és idegenforgalmi adót vezetett be, azaz Pilisvörösváron nincs építményadó.

Mivel az épületek után Nagykovácsi építményadót vezetett be, Pilisvörösvár pedig kommunális adót, ezért a kettőt nem lehet egymással összehasonlítani.

Fentiekén kívül tájékoztatom a Tisztelt kérdezőt, hogy jogszabály a helyi adó rendeletet év közben nem engedi megváltoztatni, erre legközelebb a 2018-ra vonatkozólag lesz mód, így a Képviselő-testület év végén, a 2017. novemberi testületi ülésen tudja mérlegelni a kérdező álláspontját.

**Dr. Deák József**, Civilek Nagykovácsiért Egyesület **kérdései** (Nagykovácsi, Kaszáló utca 11.)

*A kérdések beadója: Civilek Nagykovácsiért Egyesület, lakossági megkeresések és személyes egyeztetések alapján.*

**Kérdés:**

*1. A Nagyszénás utca egy igen jelentős szakasza – az iskolától a savanyító felé tartó részen – tele van mély kátyúkkal. Mikorra tervezik ezt rendbe tenni?”*

**Válasz:**

A kérdésre adott válasz megegyezik a témában korábban adott tájékoztatásunkkal.

**Kérdés:**

*2. Mit kíván tenni az önkormányzat annak érdekében, hogy az autósok a sebességhatárokat betartsák? Különös tekintettel arra, hogy a település nagy részén járda nélküli utak vannak.”*

**Válasz:**

A kérdésre adott válasz megegyezik Bényi András kérdésére adott válasszal.

**Kérdés:**

*3. Az egyirányú utcákba szemből történő behajtások ellen – ami például a Kaszáló utcában szinte mindennapos gyakorlat – miként terveznek fellépni?”*

**Válasz:**

A körzeti megbízott és a közterületfelügyelő „kapacitásának” függvényében ismétlődően ellenőrzéseket végeznek 2015 november óta, és már több alkalommal került bírság kiszabásra.

**Kérdés:**

4. *„Az újonnan alkalmazott válságkommunikátornak mi a pontos feladatköre? Mennyibe kerül ez a tevékenysége a falunak egy hónapra lebontva?”*

**Válasz:**

Nagykovácsi önkormányzata nem válságkommunikátort, hanem PR-kommunikációs tanácsadót alkalmaz. Feladata Nagykovácsi jelenleg is zajló arculat-megújításában való részvétel, a település külső és belső kommunikációs működésének kialakítása, PR-tanácsadás az önkormányzat számára, valamint az újonnan alkalmazott településmarketing munkatárs napi munkájának támogatása.

Mindez összhangban van az Önkormányzat 2015-2019. évekre szóló gazdasági programjában leírtakkal, és e feladatokra szerződött partnere, az Indigo Communications Kft. havi 200 000 Ft + áfa megbízási díjért végzi munkáját, idén decemberig érvényes, határozott idejű szerződés alapján.

**Kérdés:**

5. *„Az újonnan alkalmazott településmarketingesnek mi a pontos feladatköre? Mennyibe kerül ez a tevékenysége a falunak egy hónapra lebontva?”*

**Válasz:**

Település-marketing online tartalom készítés:

- Posztok, cikkek, tudósítások készítése Nagykovácsi kulturális-közéleti-gazdasági-sport eseményeiről, történéseiről (szöveg és fotó, esetleg videó)
- Interjúk, rövid portrék készítése a Nagykovácsiban élő, a helyi kulturális, sport, köz- és gazdasági életben jelentős, vagy egyéb szempontból érdekes emberekkel
- Az élő önkormányzat online tartalomként történő megjelenítése: posztok, cikkek, interjúk készítése az önkormányzat munkájáról, hétköznapijairól
- A helyi civil szféra munkájának bemutatása

Település-marketing online tartalom menedzsment:

- Nagykovácsi Facebook oldalának rendszeres tartalomfrissítése
- Nagykovácsi Facebook oldalán az interaktivitás biztosítása: kérdések, bejegyzések megválaszolása, stb,
- Nagykovácsi blog menedzselése

Az önkormányzat ezekre a feladatokra havi bruttó 200 000 Ft megbízási díjat fizet.

**Kérdés:**

6. *„A NATÜ törvényellenesen működik” – áll az egyik bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek fényében miért kap jutalmat, prémiumot a NATÜ vezetője?”*

**Válasz:**

A hivatkozott kijelentésre ténylegesen az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi, Jogi és Külső Kapcsolatok Bizottságának 2016. december 14. napján tartott ülésén került sor a kijelentést alátámasztó körülmények megjelölése nélkül. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a Natü Kft. kizárólagos tulajdonosaként a Felügyelő Bizottság, könyvvizsgáló és belső ellenőr hármass pillérjén keresztül követi folyamatosan nyomon a Kft. működését a közpénzzel való felelős és átlátható gazdálkodás követelményének maradéktalan betartása érdekében. Ezen ellenőrzést végző szervek törvényellenes működésre utaló körülményt még nem jeleztek az alapító felé.



A prémium és a jutalom munkajogi szempontból eltérő tartalommal bír. A prémium teljesítményösztönzési eszközként az alapbőven felül akkor fizethető ki a munkavállalónak, ha a munkáltató által kitűzött prémiumkövetelményt teljesíti. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete két alkalommal [22/2016. (II. 25.) Kt. hat. és 19/2017. (II. 23.)] határozott meg prémiumkövetelményt a Natü Kft ügyvezetője részére. 2016. évre vonatkozóan nem került sor prémiumkifizetésre, a 2017. évre vonatkozó követelmény pedig jelenleg még nem értelmezhető.

A jutalom a munkáltató diszkrecionális jogkörében, szabad mérlegelés alapján adott pénzbeli juttatás, és nem feltétele az előre meghatározott többleteljesítmény elérése, munka utólagos elismeréseként adható.

Kántor Ágnes Ügyvezető részére két alkalommal került sor jutalom kifizetésére a Képviselő-testület egyedi döntése alapján, 2015-ben bruttó 140.000,-Ft, 2016-ban pedig bruttó 300.000,-Ft összegszerűségben.

**Kérdés:**

7. „A Waldorf óvodai kezdeményezés – amit tárgyalt a képviselő testület is – ügyében az önkormányzat és a képviselő testület részéről várható-e pozitív hozzáállás. Ha nem, akkor miért nem, ha igen, akkor az milyen intézkedésekben nyilvánul meg?”

**Válasz:**

A Vadgesztenye Waldorf Egyesület kérelmét a 2017. május 25-i ülésén tárgyalta Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, és az ingatlan bérbeadása tekintetében nemleges döntést hozott. A Képviselő-testület jegyzőkönyvbe foglaltan kifejezte azon szándékát, hogy részletes szerződési feltételek és szerződéstervezet kidolgozása esetén ismételten tárgyalná a kérelmet, de az Egyesület képviselője úgy nyilatkozott, hogy nem szeretné tovább vinni az ingatlan bérletre vonatkozó kérelmüket.

**Kérdés:**

8. „A Vértés utcai önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatban, – amelyekről 2017. február 23-án döntöttek zárt ülésen és amely többek közt elhatározta a tömbtelkesítést, a HÉSZ módosítással – konkrétan mi az önkormányzat elképzelése? A telkek hasznosításával kapcsolatban milyen konkrét lépések történtek?”

**Válasz:**

A tárgyi önkormányzati tulajdonú területen a hatályos Szabályozási Terv szerint 14 db, 18-20 méter széles telek lenne kialakítható, melyeken összesen 28 lakás létesíthető. A Képviselő-testület megvizsgáltatta az ingatlanhasznosítási lehetőségeket, melynek eredménye szerint az un. tömbtelkes beépítés lenne a legkedvezőbb, mind a különösen érzékeny terület látványa, mind pedig a fejlesztés gazdasági szempontjai alapján. Természetesen ebben az esetben sem nőne a jelenlegi szabályozás szerinti beépítés intenzitása, illetve a lakásszám. Az ehhez szükséges HÉSZ módosítás un. egyeztetési anyaga még nem készült el, várhatóan az év végén, jövő év elején kerülhet megtárgyalásra, a szükséges társadalmasítás mellett. A Képviselő-testület döntött arról is, hogy a területre – hasonlóan a főtérhez és főutcához - hallgatói ötletpályázat kerüljön kiírásra, ennek terveit a lakossággal kiállításon, illetve elektronikusan is meg fogjuk ismertetni. Jelenleg a pályázat előkészítése zajlik.

**Kérdés:**

9. „A Kaszáló utcát egyirányúvá tették. A „kerékpárral behajthat” táblát mikor helyezik ki? Ha nem lehet kitenni, akkor annak mi az idevonatkozó törvényi indoklása?”

**Válasz:**

A Kaszáló utca egyirányú forgalmú szakaszának kétirányú kerékpározás előtti megnyitása – a Nagyszénás utca egyirányú szakaszaival, valamint az Általános Iskola melletti névtelen utcával együtt – folyamatban van, az annak bevezetéséhez szükséges KRESZ táblák (egyéb táblákkal és forgalomtechnikai eszközökkel együtt) június 16-án megrendelésre kerültek. A táblák kihelyezése előre láthatóan június utolsó, vagy július első hetében történik meg, az elkészültük visszaigazolásának és a szállításnak a függvényében.

**Kérdés:**

10. „A NATÜ telephelye, a „szemétudvar” és a család- és gyermekvédelem azonos telephelyen vannak. Hogyan és miként alakult ki ez a különösen a család-és gyermekvédelem számára méltatlan helyzet?”

**Válasz:**

A solymári Ezüstkör Szociális Gondozó Központ 2012. februárja óta látja el Nagykovácsi Nagyközség közigazgatási területén a gyermekjóléti és családsegítő alapszolgáltatási feladatokat, valamint a házi segítségnyújtást. Az intézmény részére 2012. márciusában jelölte ki irodaként a Pók utca 58. szám alatti ingatlan földszinti részét a Képviselő-testület. A kijelölt iroda megfelelt a működést engedélyező Pest Megyei Kormányhivatal előírásainak.

Szintén 2012-ben alapította meg Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Natü Kft.-t, megjelölve a Kft. székhelyeként a Pók u. 58. szám alatti ingatlant.

A Bánya utcában kialakított és bekerített szelektív hulladékgyűjtő udvarnak helyet adó ingatlan a Református Templom felépítésével, Dobos Károly tér néven közterületi funkciót nyert és ez a körülmény szükségessé tette a hulladékgyűjtő sziget áthelyezését. A hulladékgyűjtő sziget áthelyezésekor fontos szempont volt a folyamatos felügyelet biztosítása a terület tisztántartása és a visszasságok elkerülése érdekében. Ezen követelményeknek a Pók u. 58. szám alatti ingatlan megfelelt.

**Kérdés:**

11. „Tervezik-e a NATÜ telephely áthelyezését?”

**Válasz:**

Jelenleg Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának nincs szándékában a Natü Kft. telephelyének áthelyezése.

**Kérdés:**

12. „Terveznek-e a család- és gyermekvédelem részére funkciójához méltó munkakörülményeket biztosítani?”

**Válasz:**

A Natü Kft., Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának kötelezettségvállalása mellett, az elmúlt időszakban lépéseket tett a szelektív hulladékgyűjtő sziget

elkülönítése érdekében. A sziget elkerítésre került és térköburkolatot kapott, valamint a sziget használatára vonatkozó szabályok a visszasságok elkerülése érdekében egyértelműen kitáblázásra kerültek.

**Kérdés:**

13. *„Új tervként a Mátra utcát jelölték ki gyűjtőútnak. Erre vonatkozólag készült-e közlekedési tanulmány, hogyan mérték fel szakmailag a kialakítást, egyeztettek-e a környéken lakókkal?”*

**Válasz:**

Az Ady Endre utca, Mátra utca, Kálvária sétány, Turista út nyomvonal gyűjtő útként való kijelölése, először a 2004 tavaszán elfogadott Településszerkezeti Tervben (TSzT) szerepelt, amit megerősített a Főmterv Zrt. által 2007-ben készített és 2012-ben felülvizsgált forgalomtechnikai tanulmányterv is. A Képviselő-testület 133/2016 (XII.15.) határozatában a gyűjtőúti rekonstrukciók hitelből való finanszírozásáról hozott elvi döntést, melynek keretében – az itt megnövekedett forgalom biztonságos levezetése, és a gyalogosok védelme érdekében – sorolta be ezen útvonalat is a beruházások sorába. Természetesen a TSzT egyeztetési eljárása során lakossági fórumokat tartottunk, a tervezők SWOT analízist készítettek, illetve az elfogadás előtt a dokumentáció a törvényben szabályozott ideig kifüggesztésre került, így a dokumentum társadalmasítása a szükséges mértékben megvalósult, a lakosságnak lehetősége volt a kérdésekben véleményt nyilvánítani.

**Kérdés:**

14. *„Az új hegyi buszjárat üzemeltetésében milyen mértékben és formában vesz részt az önkormányzat?”*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata egyelőre nem vesz részt az új hegyi buszjárat üzemeltetésében.

**Kérdés:**

15. *„A csatorna-beruházás utáni garanciális javítások lezárultak-e? Ha nem, mikorra fejeződnek be?”*

**Válasz:**

A 2015. november 30-án átadott csatornahálózatra – szerződés szerint – a Vállalkozónak 60 hónap jótállási kötelezettsége van. Az 5 éves garanciális időszak lezárultáig a területen keletkező hibákat a Kivitelező folyamatosan köteles javítani.

**Kérdés:**

16. *„Hogyan kívánja megoldani hosszú távon az önkormányzat a kialakult „szeméthelyzetet”, és a kommunális és a szelektív hulladék időben történő elszállítását?”*

**Válasz:**

A kérdésre adott válasz megegyezik Teveli Mihályné kérdésére adott válasszal.

**Kérdés:**

17. „Van-e tudomása az önkormányzatnak, a tervtanácsnak arról, hogy – a Vörösvár Invest-tel kötött előszerződés aláírása óta – a beruházó módosította-e a CBA-beruházás terveit?”

**Válasz:**

A beruházó informálisan tájékoztatta az önkormányzatot a tervek módosításáról, de az új terveket tudomásunk szerint még nem adták be.

**Kérdés:**

18. „Amennyiben módosította a beruházó a terveket, az önkormányzat felbontotta-e az aláírt előszerződést? (Hiszen ez az előszerződés a módosítások miatt hatályát veszti.)”

**Válasz:**

Az előszerződés nem vesztette hatályát, az önkormányzat pedig nem bontotta fel az aláírt előszerződést.

**Kérdés:**

19. „Kiadott-e az önkormányzat újabb engedélyeket 2017-ben a CBA-beruházással kapcsolatban?”

**Válasz:**

Nem, az Önkormányzat nem adott ki újabb engedélyeket 2017-ben.

**Kérdés:**

20. „A Kossuth Lajos utca vízvezető árkaiban nem folyik el a víz, tele van szeméttel. Tervezik-e ezt megoldani? Ha igen, hogyan? Az önkormányzat melyik osztálya, ki a felelős a település vízvezető árkaiknak karban- és tisztán tartásáért? Miért nem foglalkoznak a vízvezető árkok karbantartásával?”

**Válasz:**

A kérdésre adott válasz megegyezik Asboth Beatrixnek kérdésére adott válasszal.

**Kérdés:**

21. „Van-e olyan megvalósult vagy tervezett fejlesztési koncepció a település tekintetében, amelyet a jelenlegi önkormányzat javasolt, dolgozott ki? Néhány példa:  
- az utcák egyirányúvá tétele, hogy a forgalom ne koncentrálódjon;  
- oktatási, illetve közintézmények fejlesztése, bővítése;  
- az ifjúság szórakozási lehetőségeinek támogatása;  
- továbbképzési lehetőségek teremtése;  
- óvodai, bölcsődei férőhelyek bővítése;  
- közparkok létrehozása;  
- játszótérépítés;  
- sportpályák építése.”

**Válasz:**

A Képviselő-testület alapos előkészítés után, a törvényi előírásoknak megfelelően 2015. ápr. 23-án elfogadta az Önkormányzat 2015-2019. közötti évekre vonatkozó gazdasági programját. A tervben meghatározott célok, elképzelések



megvalósításához a Képviselő-testületnek kell a szükséges anyagi eszközöket biztosítani. A program elfogadásánál mindenki számára ismert volt, hogy az anyagi eszközök megteremtéséhez nem elegendők a szokásos, évről évre keletkező források, így az állami támogatások, adóbevételek. Szükség van további forrásbevonásokra, a pályázati lehetőségek kihasználására, új lehetőségek keresésére, illetve a meglévő anyagi források hatékonyabb kihasználására.

A gazdasági program részterületei a teljesség igényével felölelik az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait, érintik a helyi társadalom minden összetevőjét, az élhető település érdekében indokolt és szükséges célok kitűzésével.

Tekintettel arra, hogy a gazdasági program mindenki számára elérhető az Önkormányzat honlapján, most a kérdés kapcsán a fejlesztési fejezet címeit ismertetem:

Infrastrukturális fejlesztések, településüzemeltetés

Nevelés-oktatás

Kultúra és közművelődés

Sport, rekreáció

Turisztika, idegenforgalom

Környezet- és természetvédelem

Szociális és egészségügyi ellátás

Közbiztonság, tűz- és polgári védelem

Közösségi élet, civil szféra

Munkahelyteremtés, foglalkoztatás elősegítés

Nemzetiség jogainak biztosítása

Együttműködés helyi történelmi egyházakkal

Önkormányzati, közigazgatási feladatok

Vállalkozások

Összefoglalva az Önkormányzatnak van részletes, a realitásokkal számoló és igényes fejlesztési koncepciója.

**Kérdés:**

*22. „Mi akadályozta meg az önkormányzatot abban, hogy ígért és leírt terveikből bármit megvalósítsanak?”*

**Válasz:**

Aki figyelemmel kísérte az önkormányzatról tevékenységéről szóló hivatalos és háttértájékoztatókat, az időről időre hírt kapott a tervek megvalósulásáról. A különböző csatornákon keresztül rendszeresen számot adtunk arról, hogy milyen tervszerű fejlesztések kezdődtek el, vagy éppen valósultak meg. Arról is informáltuk a lakosságot, hogy milyen új lehetőségek adódtak, aminek eredményeként a közösség számára értékes produktumok állhatnak elő, esetleg segítenek a kollektív kárenyhítésben egy időjárás okozta vis maior esetében.

A közmeghallgatás első részében a polgármesteri beszámoló önállóan tartalmazta a megvalósult, a folyamatban lévő és a közeljövőben tervezett beruházásokat, fejlesztéseket. Azok megisméltése nélkül emelek ki néhány fontosabbat.

- Bővítettük az iskolát 2 tanteremmel, új étkezőt építettünk. Befejeztük az új bölcsőde építését, megalapítottuk az intézményt. Ezzel együtt új gyermekorvosi rendelőt építettünk. A védőnők a veszélyes épületből az óvodába és a bölcsődébe költöztek megfelelő ellátási körülmények közé, eszközellátottságuk jelentősen javult.

- A Zsíroshegy II. ütemű csatornaberuházás megvalósult, az önrészre plusz támogatást nyertünk, Nagykovácsi 100 %-osan csatornázott településsé vált. 2020-ig él a kivitelező garanciális kötelezettsége, folyamatosan végzi a szükség szerinti garanciális javításokat.
- Sok utcát javítottunk és állítottunk helyre, a fő gyűjtőutak közül pl. Virágos sétányt, új járdát építettünk a Templom közben, új parkoló létesült az iskola mögött. Jelenleg is 150 millió értékű útépitési pályázat van reményteljes elbírálás alatt a Rákóczi utca teljes hosszára.
- Elkészült az energiahatékony közvilágítási rendszer.
- Új ravatalozót építettünk. A régi sváb sírokat a Nemzetiségi Önkormányzattal közösen feltérképeztük, a sváb keresztet felújítottuk. Gulág emlékkövet állítottunk, amelyet a nemzetiségi önkormányzattal közösen avattunk fel. Idén és jövőre alakítjuk ki a temetőben az emlékparkot, urnafalat, rendbe hozzuk az utakat és parkosítunk.
- A pályázható civil alap összegét első két évben a korábbi 4-ről 5 millióra, idén pedig 6 millióra emeltük. A Német Nemzetiségi Önkormányzat épületrészt kapott a Faluházban és rendszeresen vannak közösen szervezett programjaink, a helyi civil programokat az önkormányzat támogatja. A NAMI a jelentős pénzbeli támogatáson túl 20 éves használatra megkapta és felújította a Kossuth u. 64. szám alatti önkormányzati épület bal szárnyát, a jobb szárnyában pedig 56-os emlékpont és múzeum létesült.
- A tűzoltó és a készenléti laktanya építését eddig 40 millió forinttal támogattuk, a beruházások elkészüléséhez további támogatásokat biztosítunk. Az önkormányzati ciklus végéig, 2019-ben meg akarjuk nyitni a Nagykovácsi Közbiztonsági Központot, amely nemcsak tűzoltó laktanya lesz, itt kapnak helyet a körzeti megbízott és a közterületfelügyelők, itt lesz a térfelügyelő kamerarendszer központja is.
- Befedtük az iskola rekortán pályáját, műfüves kisméretű focipálya építésére és szabadterei fitneszpark létrehozására nyertünk pályázatot. A gyerekeket foglalkoztató sportegyesületeket anyagi és természetbeni eszközökkel támogatjuk.
- Az elmúlt két és fél év számos, az önkormányzat által szervezett vagy támogatott programja mellett hagyományteremtő céllal elindítottuk a Varázskastély Családi Fesztivált, amely az idén már közel 6 ezer látogatót vonzott.

Az ismertetés csak a legfontosabb eredményeket vette számba, azonban ebből is látható, hogy az Önkormányzat a lehetőségeihez képest tartja magát a gazdasági programban leírt értékekhez, a szükséges korrekciók beiktatásával.

**Kérdés:**

23. „Mi az önkormányzat stratégiája a falu jövőjét illetően?”

**Válasz:**

Nagykovácsi Településfejlesztési Konceptiójában a fejlesztéseknek négy alappillére került megfogalmazásra:

- Legyen Nagykovácsi az a település, ahol együtt élisz a természettel, de közben azt is tudod, hogy ez felelősséggel jár!
- Legyen Nagykovácsi az a település, ahol nemcsak élni jó, de közben az otthonodnak is tekintheted!

- Legyen Nagykovácsi az a település, ahol a fejlesztések szerves része a helyi közösség!
  - Legyen Nagykovácsi az a település, ahol érdemes a gyerekeinket felnevelni!
- A falu jövőjét illető stratégiai célkitűzéseink nem változtak.

**Kérdés:**

24. *„Várható-e, hogy az évi egy közmeghallgatáson túl interaktív, igazi társalgás alakuljon ki a lakosság és az önkormányzat között, ami valós eszmecserét jelent?”*

**Válasz:**

Igen, várható. A Tájékoztató legutóbbi, júniusi számában polgármester asszonytól megjelent, Nagykovácsi fenntartható fejlődéséről szóló cikkének utolsó bekezdése így szól:

„Szeptembertől minden hónap utolsó csütörtökén várok szeretettel minden érdeklődőt, beszélgetőtársat egy ötórás teára az Öregiskolában, ahol arról tartunk remélhetőleg jó hangulatú beszélgetéseket, hogy miként tudunk közösen plusz tartalmat adni a Nagykovácsi Településfejlesztési Konceptiójában leírtaknak.”

**Kérdés:**

25. *„Mi az önkormányzat víziója Nagykovácsira nézve? Milyen vízió támogatja a tömbtelkesítési, társasház-építési folyamatot, annak hosszú távú következményeit?”*

**Válasz:**

Nagykovácsiban az egyes építési övezetekben a kialakítható lakásszám – ami a közlekedési terhelést, illetve az ellátási feladatokat növelné – HÉSz 2004-es hatálybalépése óta változatlan. Sem jelenleg hatályos szabályozás, sem képviselő-testületi döntés nem támogatja a társasházak létesítését, ugyanakkor az egységesebb építészeti arculat megteremtése céljából – a Vértes utcában – indokoltnak tartotta az un. tömbtelkes kialakítást, természetesen a lakásszám növelése nélkül. A képviselő-testület nem növelte Nagykovácsi beépítésre szánt területét, belterületbe-vonásról szóló döntést nem hozott.

**Molnár László** (Nagykovácsi? Kaszáló utca 9.)

*„Kérdéseim a 2017. június 22-i közmeghallgatásra:”*

**Kérdés:**

1. *„2012-ben látva, hogy önkormányzati munkások egyes magántelkeken és előtte lenyírják a füvet, míg egyes önkormányzati telken nem, megkérdeztem erről az illetékest. A válasz az volt, hogy a munkások nem tudják melyik az önkormányzati telek, de probléma megoldódik, mert néhány hét múlva megalakul a településüzemeltetési Kft. Kérdésre, hogy ők honnan fogják tudni, hogy mit kell csinálni, a válasz az volt: mert az lesz a dolguk, hogy tudják. Sajnos úgy tűnik, hogy valóban így határozták meg a feladataikat. Jelenlegi testület a NATÜ-t átvilágította, racionalizálta, módosította az alapító okiratot, feladat ellátási szerződéseket kötött, próbaidőre bocsátotta, majd most megszünteti, és lényegében visszaállítja a régi rendszert. Mindeközben az ügyvezető végig, minden évben kapott prémiumot, mert teljesítette a prémiumfeladatot. A prémiumfeladat ugyanis nyereség és a saját bevétel elérése volt, ami pedig elsősorban az Önkormányzat megrendelésétől függött. Prémiumfeladatok között a falu üzemeltetéséről soha nem esett szó!*

*Egy vezető nem akkor dolgozik jól, ha a szervezete jól teljesít? Ha az ügyvezető jól végezte a dolgát, hiszen jutalmat kapott, akkor mi volt a baj a NATÚ-vel?*

*Nem a követelmények meghatározásában, a prémiumfeladat kitűzésben lehetett a hiba?*

*Milyen előnyöket várnak az intézményi, azaz a régi rendszer szerinti településüzemeltetéstől?*

*Feladat, követelmények és prémiumkitűzések jó meghatározása, és a jó teljesítéshez szükséges eszközök biztosítása helyett inkább az intézményi keretek közötti könnyebb kézi vezérést ítélik jobbnak?"*

**Válasz:**

A kérdésre adott válasz megegyezik Kósa Emőke 2. számú kérdésére adott válasszal.

**Kérdés:**

*2. „Egyesület önkormányzati támogatásból épít tűzoltó laktanyát, ahol helyet kaphat a közterület felügyelet és a körzeti megbízott is.*

*Mennyibe fog kerülni a tűzoltólaktanya mire elkészül?*

*Mennyi támogatást adott az Önkormányzat eddig, mennyit fog még adni és mennyire vállal, vállalt kötelezettséget? Szerez-e az Önkormányzat támogatásának arányában tulajdonrészt?"*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2015-ben és 2016-ban 15-15 millió forinttal támogatta a tűzoltólaktanya építését. A 14/2017. (II. 23.) Kt. határozat értelmében 2017., 2018. és 2019. években évi 10.000.000,-Ft támogatást nyújt az Önkormányzat a Készenléti Szolgálatok Nagykovácsi Egyesületének laktanyaépítésre.

Az önkormányzati támogatás mértékének megfelelően közös tulajdont keletkeztető megállapodás kerül előkészítésre, amelyet végleges formájában Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete fog jóváhagyni.

**Kérdés:**

*3. „Az előző testület nem településtervezési, hanem bevétel miatt eladott telkeket a falu központjában, majd szinte azonnal módosította a HÉSZ-t jelentősen csökkentve az előírt zöldfelületet.*

*A jelenlegi testület, polgármester azt ígérte igyekszik a lehető legjobbat kihozni az örökölt helyzetből. Azt is kommunikálták, hogy sikerült elérni, hogy kisebb legyen a pláza.*

*A valóságban az utolsó közismert terv is nagyobb, mint amit a helyi vonatkozó szabályozások megengednének, de a polgármester egy megállapodásban vállalta, hogy mert a tervezett túl nagy plázához kötelezően megépítendő parkolószám már nem fér el a CBA telkén, azok egy részét önkormányzati telken építheti meg. A polgármester vállalta a megállapodásban, hogy minden szükséges hozzájárulást, engedélyt megad különösképpen a közútkezelői hozzájárulást, ami nélkül pedig beruházó nem kaphat felmentést a plázatörvény hatálya alól. Mindezt anélkül, hogy betartotta volna a helyi szabályozásból (2014. Településszerkezeti Terv Leírása) azt hogy a település nem támogat nagyforgalmú létesítmény elhelyezést és azt, hogy a szükséges parkolószámot a telken belül kell elhelyezni, valamint úgy hogy nem állt rendelkezésükre az 5/2015 korm. rendeletben előírt részletességű környezettanulmány.*



*Miért nem tartották magukat az Önkormányzat saját rendeleteihez?”*

**Válasz:**

Az Önkormányzat minden rendeletet betartott és betart ma is.

**Kérdés:**

*4. „Mit értenek azon, hogy sikerült elérni, hogy kisebb legyen a tervezett pláza?”*

**Válasz:**

Ezalatt egészen pontosan azt értjük, hogy a megvalósítandó kereskedelmi és szolgáltató központ az eredeti tervekhez képest 20 százalékkal kisebb lett, valamint az eredeti egy tömbös kialakítás helyett három épületre lett tagolva, amely épületek magassága nem haladja meg a 7,5 métert, így ezek alacsonyabbak a legtöbb új építésű nagykovácsi magánháznál. Ezzel és a beépítendő fenntartható, azaz alacsony zaj- és szennyezőanyag-kibocsátású épületgépészeti technikával a beruházás már illeszkedik az Önkormányzat „Fenntartható Nagykovácsi” szempontrendszerébe. Ezeket a méretkorlátozásokat és technológiai fejlesztéseket a beruházó az Önkormányzattal folytatott megbeszélések eredményeként vállalta.

**Kérdés:**

*5. „Miért volt szükség biankóba minden támogatást, hozzájárulást, engedélyt előzetesen megállapodásban vállalni?”*

**Válasz:**

Az önkormányzat semmilyen biankó engedélyt, hozzájárulást nem adott sem a CBA-beruházáshoz, sem másnak.

**Kérdés:**

*6. „Miért nem lehetett a vásárláskor érvényes építési szabályokat visszaállítani?”*

**Válasz:**

A Képviselő-testület 100/2010. (VIII. 23.) kt. határozatában döntött a Központi Vegyes terület (Vk-1 övezet) beépítési paramétereinek növelése céljából a HÉSz módosítás megindításáról. Ez a folyamat zárult le 2012 januárjában a HÉSz-t módosító 1/2012. (I. 31.) rendelet megalkotásával. Mindezek alapján látható, hogy a paraméterek növelésének szándéka az ingatlanok vételekor már ismert volt. Amennyiben a Képviselő-testület a hatályos előírások csökkentéséről hozna döntést, az Építési törvény – 1997. évi LXXVIII. törvény – 30.§ alapján a tulajdonost kártalanítás illetné meg, melyet az önkormányzatnak kellene állnia.

**Kérdés:**

*7. „Miért tett meg mindent az Önkormányzat annak érdekében, hogy kedvezzen a pláza beruházónak, növelje a beépíthetőséget? A remélt és bérelhető hivatalért cserébe?”*

**Válasz:**

Az Önkormányzat nem annak érdekében tett meg mindent, hogy növelje a beruházás méretét, hanem annak érdekében, hogy csökkentse.

**Kérdés:**

8. „Csatornázás után az utak eredeti állapotban történő helyreállítása maradéktalanul, megfelelő minőségben megtörtént? Ha igen mikor vették át, a trükkösen garanciális bejárásnak nevezett jegyzőkönyvben felsorolt hibákat? Ha nem készült el megfelelő minőségben, mit tettek, szándékoznak tenni?”

**Válasz:**

A csatornaberuházással érintett önkormányzati kezelésben lévő utcák jelentős részének átvétele 2016. augusztusában megtörtént, továbbá a szakaszos átvétel folyamatosan zajlik. Azonban fontos megemlíteni, hogy a 2015. november 30-án átadott csatornahálózatra - szerződés szerint - a Vállalkozónak 60 hónap jótállási kötelezettsége van. Az 5 éves garanciális időszak lezárultáig a területen keletkező hibákat a Kivitelező folyamatosan köteles javítani.

**Kérdés:**

9. „HÉSZ módosításokban szorgos volt a testület: előzetes, kis, közbenső döntés, különféle trükkös elnevezésekkel, de mind bekerült a szabályozásba. Tudva, hogy átfogóan felül kell vizsgálni és módosítani a HÉSZ-t az elmúlt időszak sok módosítása arra enged következtetni, hogy ezek egy részét egyéni érdekek képezték és nem vették figyelembe a partnerek véleményét sem.

Miért volt szükség pl. olyan hirtelen a lakásszámok növelésére? Ezzel kellett gyorsan legalizálni vállalkozásban, eladásra szánt szabálytalan építkezéseket? Milyen érdekek mozgatták az elmúlt néhány év szorgos módosításait? Felhívtam a figyelmet több, szabálytalanul egy telken 2 helyett 3 lakás építésére. Ezt követően rövid időn belül változtattak a szabályon. Miért épp akkor? Főépítész úr azt mondta, (jegyzőkönyvezve) hogy a több lakásszám nem jelent nagyobb beépítési intenzitást. Miért nem kérdeztek rá, hogy lehet ez?”

**Válasz:**

Ahogy azt már korábban is ismertettük, a 2016 februári HÉSZ módosításkor – sőt soha az elmúlt 16 évben – nem nőtt az egy ingatlanon létesíthető lakások száma. Ez a tárgyi kertvárosias (Lke-8, Lke-9, Lke-10, Lke-11) övezetekben a telek minden 500 m<sup>2</sup>-ként jelent egy lakást. A HÉSZ 2012. januári módosítását követően – megszüntetendő az egy telken különálló lakóépületek létesítésének lehetőségét – ezen övezetekben a főfunkciót (lakást) csak egy épülettömegben lehet kialakítani. Ugyanakkor 2 db-ban volt szabályozva az épületenként, egy tömegben elhelyezhető lakások száma. Így adódhatott az a helyzet, hogy az övezet – néhány – 1500 m<sup>2</sup>-nél nagyobb telkén az előírások szerinti 3 lakást már nem lehetett megvalósítani. Ez korlátozást jelentett az ingatlanok tekintetében, melynek következményei önkormányzatunkat terhelték volna. Összegezve tehát a HÉSZ 2016 februári módosítása során a szabályozás egy belső ellentmondása került feloldásra az építési telken elhelyezhető lakások számának emelése nélkül.

**Kérdés:**

10. „Tervezik-e, hogy beszerzik a szükséges engedélyeket az iskola mögött megépített parkolóhoz, annak érdekében, hogy feloldják a mostani fura helyzetet és átadhassák a közforgalomnak legális használatra?”

**Válasz:**

Az iskola mögötti parkoló használata – a vonatkozó kresztáblák betartásával – legális. A közforgalom céljára történő megnyitást a LINUM bejárásló udvar elkészültéig kell megvalósítani, hiszen az itt létesített parkolószám a beruházás parkolómérlegében szerepel. Természetesen, mivel a kialakított közlekedési elem megfelel a vonatkozó közlekedési előírásoknak, a forgalomba helyezésnek nincs akadálya, így azt még az év folyamán megteesszük.

**Kérdés:**

11. *„Felhívtuk a figyelmet arra, hogy a polgármester a CBA-val kötött megállapodásában megsértette, nem tartotta be a Településszerkezeti terv és leírás legalább két nagyon fontos pontját. A figyelemfelhívásunk után miért tűnt el az Önkormányzat honlapjának építésügy címszava alól a szóban forgó rendelet?”*

**Válasz:**

Természetesen a Településszerkezeti Terv leírása és térképi melléklete továbbra is megtekinthető a honlapunkon a „helyén” a Településfejlesztés címszó alatt, csakúgy mint a Településfejlesztési Konceptió és az Integrált Településfejlesztési Stratégia, továbbá itt olvashatóak a Településképi Arculati Kézikönyv készítésével kapcsolatos információk is.

**Hidvégi Zita** (Nagykovácsi, Kossuth L. u.109.) és **Cseh Tibor** (Nagykovácsi, Nagyszénás utca 37.) **kérdései**

*„A 2017.06.14.-én közzétett "Közmeghallgatás" meghívójukban és a már korábban kiadott "Tájékoztató a 2017. évi közmeghallgatásról" hírdetményükben foglaltaknak megfelelően az alábbi közösséget és közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot kívánjuk benyújtani.”*

**Kérdés:**

1. *„Miért kell minden, a Nagykovácsi területén megtartott rendezvénynek borzasztó hangosnak lenni? A közterületen megrendezésre kerülő rendezvények hangosításánál figyelembe veszik-e a "27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról" szülő rendelet előírásait?*

*Amennyiben igen, akkor az eddig már megrendezésre került rendezvények zajterhelési méréseit elvégezték-e? Ha igen, akkor ezek jegyzőkönyveinek tartalma összhangban vannak-e a rendeletben feltüntetett határértékekkel, különösen a lakóterületeken 22:00-6:00-ig terjedő időszakra?”*

**Válasz:**

Az engedély és bejelentésköteles rendezvények nyilvántartásba vételénél, illetve engedélyezésénél minden esetben felhívjuk a szervezők figyelmét arra, hogy a rendezvény a lakók nyugalmát indokolatlanul nem zavarhatja, a tevékenységgel kapcsolatosan közterületre irányuló hangszórás a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 03.) KvVM-EÜM együttes rendeletben előírt határértéket nem haladhatja meg.

A zajkibocsátási határérték lakóterületen 06-22 óráig 50 dB, 22 óra után 40 dB. Hivatalunk nem rendelkezik a zajkibocsátás mérésére alkalmas eszközzel, illetve zajmérésre vonatkozó szabadidős zajforrás esetében a zajmérésre vonatkozó feladattal és hatáskörrel.

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet szerint az üzemi vagy szabadidős zajforrás zajkibocsátását a rendelet előírása vagy a környezetvédelmi hatóság döntése esetén eseti méréssel kell meghatározni. A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a rendelet melléklete szerinti úrlapon kell benyújtani az illetékes környezetvédelmi szakhatósághoz. A zajkibocsátás mérését szabadidős zajforrás esetében a környezetvédelmi szakhatóság végzi, mérését jegyzőkönyvezi.

**Kérdés:**

2. *„Az iskola udvarán felállított sátor műszak átvételekor vizsgálták-e a sátor szerkezetének zajkibocsátás mértékét légmozgás esetén? Ha nem, javasolunk és kérünk egy helyszíni bejárást különösen 22:00-6:00 óras időközben a sátortól mért 100-150 méteres körzeten belül a környékbeli lakókkal egyeztetett időpontban.”*

**Válasz:**

Mivel erre vonatkozó előírás nincsen, ezért az átvételkor az Önkormányzat, mint megrendelő nem végeztetett az iskola sportpályáját lefedő sátor környezetében zajszint mérést.

**Kérdés:**

3. *„A Katolikus és a Református templom kertjeiben éjjel randalírozó, italozó fiatalok tevékenységének megszüntetésére milyen eszközök, intézkedések állnak rendelkezésre az Önkormányzatnak, valamint a helyi Közveti megbízottnak? Amennyiben tudnak a problémáról, számíthatnak-e a környékben lakók arra, hogy az említett helyszíneket fokozottan ellenőrzik, a zavaró tevékenységet megszüntetik?”*

**Válasz:**

A felvetett problémát jelezzük a közterület-felügyelet és a rendőrség felé, így a jövőben gyakrabban történik ellenőrzés a templomkertben. A katolikus és református templom kertje közterületnek minősül, mivel mindenki számára nyitott, szabadon használható terület.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. §-a szerint csendháborítást követ el az személy, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja.

A csendháborítás elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő, valamint a rendőrség járhat el és szabhat ki helyszíni bírságot.

Szintén szabálysértést követ el az a személy, aki közterületen alkoholt fogyaszt, a Képviselő-testület szabálysértési kerettényállás kitöltése céljából megalkotta a közterületen történő szeszesital fogyasztás szabályairól szóló 15/2017. (VI. 13.) önkormányzati rendeletét. A közterületen szeszesital fogyasztókkal szemben szintén a közterület-felügyelő, valamint a rendőrség járhat el és szabhat ki helyszíni bírságot, szabálysértési eljárást a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatala folytatja le.



**Kérdés:**

4. „A főtéri buszmegállóban elhelyezett jegyautomata hangos interaktív rendszerének a közvetlen környezetre okozott problémájára szeretnénk figyelmüket felhívni főleg 22:00-6:00 időtartamban. Felkérjük az Önkormányzatot hogy a BKK felé jelezzék a környéken élők kérését hogy a hangerőt legalább az említett időszakra ( 22:00-6:00 ) csökkentsék le vagy a hangrendszert kapcsolják ki.

Az Önkormányzat jelzésével egyidőben ezt a lakók is jelzik a BKK felé.”

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat nem üzemeltetője és fenntartója a Tisza István téren kihelyezett jegyautomatának, így hasonlóan a kérdezőhöz, csak jelezni tudjuk a BKK felé a hivatkozott problémát. Ezt a jelzést rövid úton megteesszük a BKK felé.

**Bárdos Zsuzsanna, Nagykovácsi Természet- és Környezetvédők Egyesülete kérdései**

„A HÉSZ módosításával kapcsolatos:

Ide idézem 2016. 10.10-i levelünkben megfogalmazott véleményünket a Hész-szel kapcsolatban.

Felhívtuk a figyelmet arra a tényre, hogy az előírás a 2 lakásról, 3 lakásra történő lakásszám változása tekintetében nem jelent sem beépítettségben, sem a kialakítható épülettömegben változást (csupán az egy tömegben elhelyezhető lakások száma változik), a NATE környezetvédelmi szempontok alapján, nem tudja támogatni ezen elképzelést, az alábbi indokok alapján:

- nem értünk egyet a több generációra való hivatkozással a Módosításban. Álláspontunk szerint több generáció mindig is élhetett együtt egy épületben, ez a változás inkább az ingatlan eladhatóságát könnyíti meg. Ha már nincs a házban bizonyos részekre szükség, akkor könnyebb egy erre megfelelően és idejében kialakított és engedélyezett lakásokat (megközelíthetőség, konyha, fürdő – ezeket mindet lakásegységként kell kialakítani) értékesíteni. A fentiekből következik, hogy ez inkább az eladási célú építéseket hozza könnyebb helyzetbe és nem a több generációs együttélést segíti jelentősen.
- álláspontunk szerint a HÉSZ ilyen jellegű módosítása intenzívebb területté teszi a lakóterületeket (több ember, több autó, több kislakás stb). Az eddigi szellős, kertvárosias kialakítás sűrűbbé válik. Az ingatlanokban nem feltétlenül több generáció él együtt, hanem 3 különálló család lakhat együtt, amely jelentősen megnöveli az adott terület „használatát” és tovább terheli a környezetet.”

**Kérdés:**

1. „Kérdésünk, hogy mennyiben vették figyelembe a véleményünket? A testületi ülés jegyzőkönyvben nem szerepel. A Nate tájékoztatása elmaradt.”

**Válasz:**

A módosítást és indokait – ami, mint elmondtuk nem jelentette az ingatlanon elhelyezhető lakások számának növelését – korábban már részleteztük. A HÉSZ módosításának elfogadásakor a tervezők az összes beérkezett véleményre adott választ a Képviselő-testülettel ismertették, melyeket a testület elfogadott. Ezen tervezői válaszok 2015. decemberi testületi előterjesztés mellékletét képezték, melynek tartalma Önök előtt is ismert volt, sőt levélváltás is történt róla.

**Kérdés:**

2. „Kérdés a beépítettséggel kapcsolatban:

A településen járva több helyen látható, hogy a telek beépítettsége - nem egy esetben jócskán - meghaladja a területre meghatározott maximális %-ot. Kérdésünk, hogy ennek milyen következményei vannak? Egyáltalán van-e erre vonatkozó ellenőrzés? Kérünk legalább 3 példát felsorolni, amikor a túlépítésnek volt valamilyen következménye, a következmény megnevezésével együtt. Tudomásunk szerint jelenleg a Szeles utcában (kb. a 18-as szám alatt) éppen egy túlépítés van folyamatban, két házat építenek erre a telekre. Tudnak-e erről, ha igen, mit léptek? Reméljük, hogy érdemi választ fogunk kapni.”

**Válasz:**

Amint az Önök által is ismert 2013 januárja óta Nagykovácsi építésügyi ügyeit a Járasközpont, Budakeszi Város Jegyzőjének hivatala látja el. Az építésfelügyeleti ellenőrzések pedig már közel 10 éve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, jelenleg az Érdi Járási Hivatalhoz tartoznak. Árnyalja a képet, hogy 2016 januárja óta a 300 m<sup>2</sup>-nél kisebb lakóépületek létesítése az ún. Egyszerű Bejelentés keretében, a hatályos szabályozás szerint a tervdokumentáció E-naplós feltöltését követően 15 nappal, mindenféle engedély nélkül megkezdhető. Ilyen esetekben még a korábbi eljárásokban kötelező tervtanácsi állásfoglalásnak sincs helye, ráadásul a benyújtott dokumentációkat az elektronikus tárhelyen sem tudjuk megnézni. A fentiekből következik, hogy Nagykovácsi Polgármesteri Hivatalának az építési ügyekben semmilyen ellenőrzési jogköre sincsen, sőt az egyszerű bejelentések esetén ügyféli jogkörünk sincsen.

Nem tudom mire alapozzák az említett ingatlan túlépítésének tényét, az azonban tény, hogy a Szeles utcának ezen, Lke-4 övezetében mód van az ingatlanon több épület létesítésére is a 30 %-os beépítés megtartásával.

**Herczeg Gábor kérdései (Nagykovácsi, Szeles utca 1.)**

„Tisztelt Önkormányzat!

Nagykovácsi lakosként a 2017. évi Közmeghallgatásra az alábbi közügyeket és közösséget érintő kérdést és javaslatot kívánom benyújtani megvitatásra.”

**Kérdés:**

1. „Helyszín Bánya utca, Szeles utca "Y" kereszteződés, valamint a Szeles utcából nyugati irányba nyíló és egyirányú Kaszáló utca forgalmi csomópont.

Az érvényes KRESZ szabályozás és a jelenleg kihelyezett forgalmi jelzőtáblák szerint aki járművel a Bánya utcán északi irányból déli irányba közlekedik, annak elsőbbsége van a Szeles utcából északi irányból déli irányba közlekedő járművel szemben. Ez az elsőbbség a kihelyezett "elsőbbségadás kötelező" tábla vonalától él a Bánya utca részére. Minden egyéb az elsőbbségadás kötelező tábla előtt kialakult járművek közötti forgalmi helyzetre a "jobbkéz szabály" érvényes.

Viszont ezt a szabályt az elmúlt évek tapasztalatai alapján sokan nem alkalmazzák. Különösen a Bánya utcán a Zsíros hegy felől a faluközpont felé haladó járművek vezetőiben fel sem merül a jobbkéz szabály alkalmazása azoknak a járműveknek amelyek a Szeles utcából visszafordulnak a Bánya utcába. A fent megjelölt csomópontban már többször történt járművek ütközése, szerencsére személyi sérülés nélkül. Viszont naponta több alkalommal alakul ki konfliktus járművezetők között a szabályok be nem tartása miatt. Javaslom az Önkormányzat felé hogy mint a település közútjainak

*kezelője, megfelelő közúti táblák kihelyezésével a fent említett forgalmi kereszteződésben egyértelműsítse a járművezetőknek kinek van elsőbbsége a másikkal szemben. Javaslatom indoka az élet és vagyonsbiztonság megóvása, a balesetek megelőzése Nagykovácsi területén.”*

**Válasz:**

Lakosaink közlekedési moráljának „szintjét” sajnálatosan mi is ismerjük. Ahogy Ön is írja a táblázás megfelelő, de a jobbkézsabályos szituáció miatt nem teljesen egyértelmű. A balesetveszély elkerülése érdekében hivatalunk megvizsgálja új táblák kihelyezésének lehetőségét, bár a végleges biztonságos megoldást a már engedélyezett körforgalom megépítése fogja jelenteni, ami a LINUM beruházás keretében valósulhat meg.

**Kérdés:**

2. *„Javaslom hogy a Szeles utca teljes szakaszára a 40 km/h sebességkorlátozást bevezetni szíveskedjenek. A javaslat indoklásaként a Szeles utcában működő óvodát említeném meg, valamint a Bánya utca Szeles utca, Kaszáló utca csomópontban történő gyalogos és kerékpáros forgalmat.*

3. *Javaslom úgyszintén a Bánya utca teljes szakaszára a 40 km/h-s sebességkorlátozás bevezetését a 2. pontban megadott gyalogos és kerékpáros forgalom miatt, valamint az utcában található Kiskamra falatozó vendégeinek védelmében.”*

**Válasz:**

2-3 válasz Ahogy korábban már említettük, vizsgáljuk az egész település 40 km/órás zónába sorolásának lehetőségét.

**Kérdés:**

4. *„Javaslom hogy az egyirányúsított Kaszáló utcában is ellenőrizzék a szabálytalanul közlekedőket. (Sebesség túllépés, haladási irány be nem tartása) A szabálytalanul közlekedő járművezetőket a fokozatosság elvét alkalmazva figyelmeztessék, és szankcionálják.”*

**Válasz:**

A kérdésre adott válasz megegyezik Dr. Deák József kérdésére adott válasszal

**Jambrikné Török Judit moderátor:** Köszönöm. Ezek voltak tehát az írásban feltett kérdések. Most pedig 10 perc szünet következik.

*Szünet.*

**Jambrikné Török Judit moderátor:** Folytatjuk a programot. Polgármester asszony felkérésére itt van velünk Szórád Előd, aki a Teleki Tisza Kastéllyal kapcsolatos rövid tájékoztatást ad.

**Szórád Előd:** Szeretettel köszöntök mindenkit. Azért jöttem, hogy személyesen is bemutatkozzam. Egy hónapja bíztak meg azzal, hogy a Teleki Tisza Kastély építési projektjét vezessem, illetve én fogom az üzemeltetést is végezni itt a kastélyban. Itt tartózkodom végig a fórumon, és ha a kastéllyal kapcsolatban szóbeli kérdés hangzik el, arra tudok válaszolni. Az elmúlt időszakban több pályázatunk is megjelent, mind azt

célozta, hogy helyi vállalkozásokat vonjunk be a kastély üzemeltetésébe, parkfenntartásba, épület üzemeltetésbe stb. Erre – nagy örömünkre – több helyi vállalkozó is beadta pályázatát. Az utca felől látható három épületbe is helyi vállalkozásokat, ötleteket, alkotó tevékenységet végzőket várunk. Erre is már érkezett több érdeklődő. Nyilvánosan egyelőre még nem hirdettük ezt a lehetőséget, de megragadva a fórum lehetőségét, ezúttal is jelzem, hogy a helyiek számára szeretnénk ezeket az épületeket megnyitni. Köszönöm.

**Jambrikné Török Judit moderátor:** Köszönöm szépen. Most pedig a helyben feltett kérdések megválaszolása következik.

### 3. Egyebek – Helyszínen feltett kérdések és válaszok

**Jambrikné Török Judit moderátor:** Szeretném ismertetni a szabályokat. A kérdések elmondására maximum 3 perc időtartamban van lehetőség. Ennek lejártára figyelmeztetni fogom a kérdezőt. A kérdezőnek a kérdés elmondása előtt meg kell mondania nevét és címét, mivel a későbbiekben egy esetleges írásbeli válaszadás csak így lehetséges. Aki nem hajlandó a nevét és címét megmondani, attól a moderátor megvonja a szót. Minden kérdésfeltevő szándéka jelzésével hozzájárul ahhoz, hogy a közmeghallgatáson kép és hangfelvétel készüljön róla. A kérdésekre adott válaszra a kérdező nem reagálhat a helyszínen, nem alakulhat ki a kérdező és a válaszadó között vita. Amennyiben a kérdező nem elégedett, vagy nem ért egyet a válasszal, akkor írásban kell ezt jeleznie, amelyre 15 napon belül ugyancsak írásban kap választ.

Csak közérdekű, közérdeklődésre számot tartó kérdést lehet feltenni, magánjellegű kérdésre válaszadás a helyszínen nem történik, a kérdező arra 15 napon belül írásban kap választ. Amennyiben személyeskedő, a közmeghallgatás méltóságát sértő felszólalás történik, akkor megvonom a szót a kérdezőtől. A közmeghallgatás, mint képviselő-testületi ülés, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint maximum 4 órát tarthat, tehát a közmeghallgatás – a szünetet figyelembe véve – 21 óra 15 perckor ér véget. Most tehát kérdezem, hogy ki az, aki kérdést szeretne feltenni.

**Dékány Angella, Virágos sétány 98.:** Hat költségvetést érintő kérdésem lesz.

Az első: Kb. két és fél évre fog visszamenni, de úgy gondolom, hogy a jelenlegi önkormányzati ciklust érintő kérdés, visszamehet erre az időszakra. Azt szeretném kérdezni a testülettől, hogy 2014 év végén, vagy 2015. elején a jelenlegi Képviselő-testület teljeskörű belső vizsgálatot rendelt el az előző önkormányzat teljes működését érintően. Erről a polgármester asszony később a Tájéolóban egy tájékoztatást adott nekünk. Azt szeretném kérdezni, hogy ki volt, aki a belső vizsgálatot elvégezte, és mennyi volt a belső vizsgálat költsége.

A következő kérdésem a ravatalozóval kapcsolatban lesz. A ravatalozó építészeti tervei melyik évben készültek el, mikor vált jogerőssé, mennyibe kerültek az építészeti tervezés költségei, az összes kivitelezés költsége összességében mennyibe került. Harmadik kérdés, hogy a Tájéoló újság működtetése havi szinten mennyibe kerül az önkormányzatnak.



Következő kérdésem, hogy az önkormányzati testületi üléseken használt digitális szavazógép mennyibe került, és ennek van- e rendszeres, rendszerkarbantartási, vagy egyéb költsége, ami terheli az önkormányzat költségvetését.

2012 évben Nagykovácsi Önkormányzatnál kb. 70 millió Ft összeg nagyságrendben sikkasztásra derült fény. Az akkori Képviselő-testület abban a pillanatban ügyészségi feljelentést tett, azóta ez az ügy elhúzódott kb. 5 évig. Arról értesültem, hogy a bírósági szakasz lezárult, másodfokú jogerős bírósági ítélet született. Szeretném megkérdezni, hogy erről kaphatna-e tájékoztatást a lakosság. Különösen azért, és abban a tekintetben, mert az előző Képviselő-testület, aki maga a feljelentést tette. az ügyészségi szakaszban bűnügyi zárlat elrendelését kérte a bíróságtól. Akkor több ingatlanra és ingóságra vonatkozóan ez a bűnügyi zárlatra vonatkozó kérést el is rendelte. Ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kapni.

Az utolsó kérdésem pedig az önkormányzati rendeletek betartásával kapcsolatos. Az hangzott el, hogy az önkormányzat rendeleteit betartja. Azt gondolom, hogy nem az önkormányzatnak kell a rendeleteit betartani, hanem az önkormányzatnak be kell tartatni a rendeleteit a lakossággal. Az a kérdésem, hogy az állattartási, környezetvédelmi, parkolási talán nincs, abban nem vagyok biztos, a behajtási, a súlykorlátozáshoz kötött engedélyek tekintetében az önkormányzat az előző év folyamán mekkora összegű bírsággal élt a lakosság felé.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm. Természetesen minden kérdésre megadható a válasz, azonban olyan konkrét összegekre, dátumokra kérdezett rá a kérdező, amire 15 napon belül fogjuk megadni a választ írásban, és nyilvánossá is tesszük.

*Válaszok a jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint.*

**Nagy Attila, Hársfa u. 14.:** Azt szeretném kérdezni a testülettől, hogy miért nem írnak ki saját hatáskörben népszavazást erről az egész falut izgató kérdéstről. Úgy tudom, a testület elrendelheti az ügydöntő népszavazást. Miért kell mindig ilyen sunyi módon megakadályozni ezt a kérdést.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az nagyon fontos tény, hogy az önkormányzat nem akadályozta meg az utóbbi két népszavazási kezdeményezést, viszont a Budapest Környéki Törvényszék két alkalommal is úgy döntött, hogy nem írható ki a népszavazás. A törvényszéki döntéssel milyen alapon mehetne szembe az önkormányzat?

**Balázs László, Irinyi u. 4.:** El szeretném mondani, hogy írásban ugyan feladtam a kérdésemet, de lehet, hogy már későn. Egy régi dolgot szeretnék felidézni. Kb. 5-6 éve, az előző önkormányzatnak én beadtam egy beadványt, melyben reklamáltam az un. Remeteszlősi táblákat. Véleményem szerint tévesen, hibásan vannak kihelyezve. Budapestről jövet a legelső tábla Remeteszlős. Nagyon sokan kérdezték már tőlem, hogy az egész Nagykovácsi völgy Remeteszlős?

Második kérdés: A laktanya miért Adyiligeti laktanya, amikor Nagykovácsi területén van, és úgy tudom, szavazás szempontjából is ide tartozik. Ez egy régi dolog, ez már többször, több falugyűlésen felvetődött. Soha nem kaptunk rá választ.

Harmadik kérdésem: A faluban a lakóházakba több helyre bedobtak szórólapokat, amelyeken lakóparkokat reklámoznak, még hozzá a falu hátsó területén az un. Pátyi út környékén. Nálam van a táskámban egy másik, nem akarom megmondani, hogy melyik építési reklámirodának a papírja, azon szintén az áll, hogy négy lakásos társasházat építenek, és lehet rá jelentkezni. Itt felvetődött több beadványban, hogy túl van építve Nagykovácsi területe, a telkei. én, mint régi lakos, aki gyerekkoromtól itt lakom (itt négyen-ötven régi lakosok), mi tudjuk, hogy hogy nézett ki Nagykovácsi. Élhető, szellős terület volt. Kerteket neveltek, ehelyett most garázsok vannak sűrűn, lakóházak, sorházak. Én tavaly és előző évben is adtam be beadványt címek szerint, hogy hol van, ahol láthatóan 50-60 %-os beépítés van. És ez folytatódik. Jelenleg a főútcán is több helyen ez látható. A falunak a többi részén is, a Zsiroshegyről nem is beszélve, ott is bejártam, katasztrófális a helyzet. Ezen kívül, hogy a csendrendeletet is megemlítem, vasárnap jártam arra, és bizony flexeztek, betonoztak és dolgoztak.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Remeteszőlős és Nagykovácsi közigazgatási területének lehatárolása a két település önkormányzata által jóváhagyott megállapodás keretében került rögzítésre, emlékeim szerint 2008-ban. Ez a külterületet érintette, ennek megfelelően Remeteszőlős a Nagykovácsi útig tart, és Budapesttel határos. A Rendőr Szakközépiskola az Remeteszőlős területén, jelenleg külterületén fekszik. Úgy néz ki, hogy a Nagykovácsi út teljes területe, tehát az Északi, Remeteszőlős irányában lévő telekhatárig Nagykovácsi közigazgatási területe, és onnan kezdődik Remeteszőlős. Ez egészen eljön a 13-mas kilométerkőnél lévő bekötőútig, ahol is az onnan kezdődő patak menti sáv az már Nagykovácsihoz tartozik és a remetehegy felé pedig a Remeteszőlős fölötti rész szintén Remeteszőlőshöz tartozik. A táblák kihelyezése jelen pillanatban megfelelő, sajnos félrevezető. Kezdeményeztük annak idején a Magyar Közút Kht-nál, hogy ezt hogyan lehetne egyértelműsíteni. Ez úgy nézne ki, hogy ha kikerünk Budapestről akkor jobb oldalon van egy Remeteszőlős zöld tábla, mert az ő közigazgatási területük van az úttól jobbra. Bal oldalon lenne egy Nagykovácsi zöld tábla, mivel ez nem lakott terület. Majd pedig visszafelé egy Nagykovácsi megszűnését jelző tábla, és ugyanez a másik oldalon. Amikor ezt elmondtuk, akkor azt mondták, hogy az biztos, hogy erre nem adunk engedélyt. Viszont a korábban valóban „területszerzési céllal” kirakott, Nagykovácsiból befele menő sávnál lévő zöld Remeteszőlős tábla alá bekerült egy iránymutató és előrejelzést mutató, 100 m és balra mutató nyilas kiegészítő tábla, és ezzel ez tulajdonképpen egy irányjelző táblává vált. Ez megfelelő, és azt jelenti, hogy 100 m múlva lehet lekanyarodni Remeteszőlős területére. Ilyen a helyzet, valóban félrevezető, nem tudunk vele mit kezdeni, a közúton nem lehet elhelyezni oldalanként különböző táblákat.

Ahogy korábban is említettük a válaszokban, nem került sor a lakóingatlanokon a lakásszám növelésére. A Helyi Építési Szabályzat, a szabályozási tervek nem változtak e tekintetben. Az, hogy az egyes vállalkozások miket hirdetnek, erre rálátásunk, befolyásuk nincs. Természetesen hivatalosan ezeken az ingatlanokon csak a HÉSz-ben meghatározott lakásszámokat lehet megvalósítani.

Az ön által említett Pátyi út mentén lévő építkezés esetén gondolom, hogy a Rozmaring utcai építkezésre utalt. Ezt az önkormányzat értékesítette 2015-ben. Ez az egykori bánya-telep. A kettős bányaüzem lejárata. Ezt a területet az önkormányzat a 2000-es évek közepe óta értékesíteni kívánta, ezen értékesítés céljából 2010-ben egy telekhatár-rendezést hajtott végre a szomszédos telekkel, azok tulajdonosaival. Ezen

telekredezés kapcsán megfogalmazott cél volt az, hogy az akkor 3558 m<sup>2</sup>-es telek területét 3600-ra növeljük, hogy az építési előírások szerint a 8 helyett 9 lakás elhelyezésére legyen mód. Ezt a telket az önkormányzat árulta emlékeim szerint 40-50 millió Ft-os bruttó áron, sajnos erre vevőt nem talált. Majd 2012-ben, vagy 2013-ban döntött arról, hogy négy lakótelekké alakítja át, és egyenként értékesíti egy kis szervizút kialakításával párhuzamosan. Ez megtörtént, volt is vételi ajánlat, de aztán a vevő jelölt visszalépett. Majd pedig mind a négy telep megvételre került a mellette lévő úttal együtt. Ezt követően a korábbi állapot visszaállítására került sor. Így most ezen 9 lakás létesítésére lenne mód. Az építési engedély 8 lakóépület, 8 lakás építésre szól.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A csendrendelettel kapcsolatban hangzott még el kérdés. Erre a válasz az írásban feltett kérdések kapcsán többször is elhangzott. A közterületfelügyelőnél, illetve a rendőrnél lehet bejelenteni a csendrendelet be nem tartását, és ebben az esetben eljárást lehet indítani.

**Horgas Péter, Dózsa György u. 11/a:** Hát szóval, hogy minden nagyon szép, minden nagyon jó, mindennel meg vagyunk elégedve. Ám. Nagykovácsit több, mint 5 éve foglalkoztatja az un. CBA pláza ügye. Felesleges feszültségeket szül az egyre szövevényesebb ügy, a többség számára is megnyugtató párbeszédet nélkülöző helyzet. Mi, nagykovácsi lakosok szeretnénk már mással foglalkozni, de ez egy olyan léptékű beruházás lehet, amely súlyosan érintheti hétköznapi életünket és jövőnket. A folyamatos, egymásnak olykor ellentmondó információk és tények bizalmatlanságot és felesleges ellentéteket szülnek a településünkön. A lehetséges beruházás településromboló és a normális, nyugodt életet megterhelő következményei nem köztudottak. Nincsenek megnyugtató és átlátható ismereteink a beruházás aktuális állapotáról, és nagyon sokan a tévedés kockázatával úgy érzik, hogy Nagykovácsi vezetői nem a falu érdekeit képviselik. Számtalan fontos kérdés van pedig, amire szintén közös válaszokat kellene keresnünk, pl. a gyerekek helyzete, a tanulási lehetőségek, közlekedés, vagy a közterületeink állapota, vagy akár a szemétszállítás. Mi vagyunk a megrendelők, ami pénzünkből is működik az önkormányzat, a Képviselő-testület. képviselnek, szolgálnak, segítenek minket és meghallgatnak. Nemcsak néhány órára egy évben. Folyamatosan 4-5 évig, erre szerződünk. Ha rosszul fogalmazunk, pontatlanul, nem értünk kifejezéseket és magyartalanul megfogalmazott, hétköznapi ember számára értelmezhetetlen rendelkezésekkel vannak problémáink, vagy csak egyszerűen hülyék vagyunk. Nos, akkor is, fárasztó lehet, sőt még felelősséggel is jár. Néha büntetőjoggal és erkölcsivel is. Ha valaki ezt nem bírja, nem tudja teljesíteni az önként vállalt megbízást, akkor le lehet mondani. A Településképi Arculat Kézikönyv kapcsán megélt közös gondolkodás élményét és eredményét már megtapasztaltuk. Tudjuk, közösen meghozott döntések mögött közös felelősség is van. Erre a közös döntésre adott volna lehetőséget a népszavazás is, amelyet ismét, szégyenletes módos ellehetetlenítettek, megfosztva minket attól, hogy legalapvetőbb demokratikus jogunkkal éljünk. Ezért felelős állampolgárként elvárjuk, hogy megkérdésünk nélkül ilyen léptékű beruházás ne induljon meg Nagykovácsiban. A település és gyerekeink élhető jövőjének érdekében akár polgári engedetlenségre is hajlandóak vagyunk. Tehát kérdezem, hajlandó az önkormányzat saját hatáskörében kiírni népszavazást, akár úgy is, hogy akarja-e a lakosság, hogy egy ilyen beruházás megvalósuljon. Képes-e arra, hogy az előzetesen tájékoztatott



lakosságot megkérdezze. Ebben, mi civilek már többször felajánlottuk segítségünket. Együtt tudunk-e működni egy népszavazásban?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm ezt a hosszas minősítést. A népszavazást nem az önkormányzat akadályozta meg. Itt többször úgy hangzik el, mintha az önkormányzat akadályozta volna meg, az önkormányzat nem akadályozta meg a népszavazást. A Budapest Környéki Törvényszék tartotta a korábbi kérdést költségvetést érintőnek, és ezért nem feltehetőnek, a mostani kérdést pedig nem jól értelmezhetőnek. Én azt gondolom, hogy éppen azért, mert a Nagykovácsi Önkormányzat, a Képviselő-testület igyekszik minden előírást, minden törvényt betartani, ha egyszer a Törvényszék úgy dönt, hogy ez a kérdés nem tehető fel népszavazásra, akkor a Képviselő-testület nem teheti meg azt, hogy népszavazásra bocsátja ezt a kérdést.

**Markovics Anita, Duna u. 7.:** Az eső gondolatom a közmeghallgatás kapcsán az volt, hogy Kósa Emőke kérdésre az a válasz érkezett, hogy a CBA plázában megvalósítani kívánt önkormányzati hivatal bérléséről és megvásárlásáról majd dönt a Képviselő-testület. Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy 2016. április 25-én aláírtak egy előszerződést, amiben forintra meg van határozva, mind a bérlés, mind a megvásárlás.

A második pontban szeretném megemlíteni, hogy ha módosította a CBA beruházó a pláza terveit, akkor legyenek szívesek erről tájékoztatni a lakosságot.

A harmadik pont a népszavazás. Az üggyel kapcsolatos első népszavazási kérdést a Helyi Választási Bizottság nem engedte át. A második népszavazási kérdést ugyan a helyi Választási Bizottság átengedte, de dr. Klein Katalin helyi önkormányzati képviselő a Vörösvár Invest Kft. ügyvédjével, dr. Lovász Ernővel megfellebbezte azt. A harmadik népszavazási kérdést a HVB átengedte, de két nagykovácsi lakos bevonásával a Vörösvár Invest Kft. dr. Lovász Ernő segítségével megfellebbezte azt. Szeretném elmondani, hogy én úgy érzem, mint nagykovácsi lakos, hogy önök az én minőségemben, amit én szerettem volna, hogy önök képviseljének, nem tudják ellátni a feladataikat, nem képviselik a lakosságot. Nagyon szeretném, ha ezt befejeznék, és oszlassák fel magukat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Sajnos, azzal bizonyára mindenki tisztában van, mind a 8004 nagykovácsi lakost egyöntetűen lehetetlenség képviselni. Hiszen mindenki mást akar, mást gondol. Konkrétan a feltett kérdésekre, illetve megjegyzésekre válaszolnék. A CBA által épített hivatal megvásárlásáról abban az említett szerződésben nem döntött a Képviselő-testület. Erről majd a későbbiekben lehetősége lesz dönten. A módosított terveket nem tudjuk bemutatni, hiszen hivatalosan nem nyújtották még be. Tájékoztattak minket arról, hogy módosulnak a terveik, de nem nyújtották még be az önkormányzathoz, így nem tudjuk ismertetni ezt a lakosság számára. A népszavazás kapcsán van-e képviselőtársam, aki szeretne hozzászólni?

**dr. Klein Katalin:** Ugyanazt tudom elmondani, amit már egy évvel ezelőtt is elmondtam. De azt hiszem, van itt egy félreértés. A felülvizsgálati kérelmet nem a Képviselő-testület jóváhagyásával, döntésével, támogatásával nyújtottam be, hanem, mint magánember. és az, hogy én ügyvéd kollégát ismerek és jól ismerek, azt



gondolom, hogy ez senkinek nem felróható szakmán belül. Tehát én, Klein Katalin, mint Hársfa u. 17. szám alatti nagykovácsi lakos úgy gondoltam, hogy igenis szüksége van ennek a településnek egy kulturált bevásárló központra. Az egy másodlagos gondolat volt a felülvizsgálati kérelem megírásakor, hogy mint képviselő a jogszerűséget szorgalmazom, mert ez a kötelességem, mert erre esküdtem. Mindannyiunk előtt egyértelmű, (itt ülnek jogvégzett emberek) tudják, hogy ettől bármilyen elállás komoly kártérítési felelősséggel járt volna az önkormányzat részére. Népszavazást akkor kellett volna kezdeményezni, amikor az előző testület el akarta adni ezt az ingatlant. Hogy legyen-e óvoda, vagy legyen-e ingatlan eladás.

**Ruttkay Eszter, Arany J. u.:** Itt hallgatva az előző fejtegetéseket, nem vagyok jogvégzett ember, úgyhogy elnézést, ha valamit nem pontosan határozok meg. Laikusként azt gondolom, hogy minimum gyanúra okot ad, ha egy önkormányzati képviselő magánemberként a nevezetes beruházás ügyvédjével fellebbezteti meg a népszavazást. A következő körben két nagykovácsi lakos ugyanazzal az ügyvéddel fellebbezteti meg. Erre bármit válaszolhatnak, azt gondolom, hogy ez eléggé okot ad a gyanúra. A másik, és ezt jogászok meg tudják majd nyilván magyarázni, azt gondolom, hogy jogilag ez két különböző dolog. Ahol elkaszálták a népszavazást, az egy jogi aktus nyilvánvalóan, három különböző kérdéstről volt szó. Tehát nem ugyanarról a kérdéstről, és nem látok összefüggést, hogy a Nagykovácsi Önkormányzat miért ne tehetné fel a kérdést egy negyedik formában, ami a falu elég nagy lakosságát érdekli, izgatja, a saját hatáskörében. Tehát miért nem teszik fel, ahogy az első felszólaló úr feltett kérdést. Nem az, hogy ki ment ellenébe a népszavazásnak, hanem miért nem teszi fel a Nagykovácsi Önkormányzat ezt a kérdést egy olyan formában, amilyen formában nem volt még feltéve. Tehát nem mennének a törvény előző hatályai ellenében. Lehet, hogy nem jól fogalmazok jogilag, elnézést kérek, remélem mindenki érti. Köszönöm, ha ténylegesen válaszolnak.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Úgy gondolom, hogy csak az utóbbi, ami kérdés. Azt tudom erre mondani, hogy képviselőtársaim közül senki nem tett olyan indítványt, hogy írjuk ki a népszavazást. Én magam úgy gondolom, hogy ezt a lakosságnak jó, ha kezdeményezi. Mindenképpen én örültem volna, ha átmegy ez a népszavazási kezdeményezés, sajnos a Törvényszék másképp döntött. De nem indítványozta senki eddig azt, hogy ebben népszavazás kerüljön kiírásra. Azt gondolom, hogy bizonyára azért, mert pontosan lehet tudni, hogy milyen hátrányos következményei lehetnek.

**dr. Szabó András:** Több, mint egy éve is biztos van már, hogy ebben a témában tárgyaltam sokakkal, akik most is itt vannak, tehát azzal az egyesülettel. Akkor is megfogalmazódott az, hogy az érdek a beruházó és az ellenzők között van. Nem tudom, hogy miért feltételezik azt most az előző kérdezők, hogy ha történetesen én terjesztenék be egy ilyen népszavazási javaslatot, azt a CBA ügyvédje nem fogja ugyanúgy megtámadni, és ugyanúgy a bíróság el fogja utasítani. Ezért én nem fogok betervezni egy ilyen javaslatot, mert találják ki azt a formát, amivel ez átmehet a bíróságon. Nekem jelen pillanatban ilyen ötletem nincs.

**Bárdos Zsuzsa, Kossuth L. u. 110.:** A HÉSz-t folyamatosan módosítják. Van a TAK megbeszélés, ahol a lakossági vélemény az önkormányzati véleménnyel megnyilvánul. Van a stratégia és koncepció, hogy hosszú távon mit szeretne Nagykovácsi. Ez hogy jön össze ezekkel a módosításokkal?

Az új részen előírás volt, hogy a lakhatási engedélyhez két fa közterületre ültetése előírás. Ez valahol van, valahol nincs. Ezt mikor ellenőrzik és mikor fog megtörténni, hogy mindenütt legyen fa, és olyan fa legyen, ami helyileg honos, ha lehet. Ezen kívül az, hogy egyáltalán az önkormányzatnak semmilyen hatása nincs arra, hogy mi épül Nagykovácsi területén, miután a hatósági jogokat elvették? Én ilyen választ hallottam ki az én kérdésekre kapott válasza, és ezt nem hiszem el, hogy a meglevő rendeletekkel, az előírásokkal kapcsolatban nem lehet érvényt szerezni annak, hogy az valósulhasson meg, amit tényleg itt szeretnénk hosszú távon.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A HÉSz módosítás egy kicsit hektikussá vált, azt kell, hogy mondjam, de teljes egészében jogszerű és logikus. Arról van szó, hogy 2015-ben kezdeményeztük a HÉSz átfogó módosítását. Ennek törvényi kötelezettségei is voltak, ugyan ezen törvényi határidőt a jogszabály alkotó 2018. december 31-re módosította. Közben megjelent a tavalyi év nyarán a Településképi Törvény, ami alapján el kell készítenünk a Településképi Arculati Kézikönyvet, valamint meg kell alkotni a Településképi rendeletet. Amíg ezek a dokumentumok nem készülnek el, addig húzódik a HÉSz-nek az átfogó módosítása, ami az új jogszabályi környezetbe helyezi a Helyi Építési Szabályzatunkat. Talán kevesen tudják, hogy jelen pillanatban a Helyi Építési Szabályzatunk az OTÉK-nak a 2012. augusztus 6-án hatályos állapotán alapszik, ezt kell figyelembe venni. Ugyanakkor pontosan a településrendezési eszközökről szól 314/2012. Korm. rendelet lehetőséget ad az un. főépítész, az állami főépítész körben történő HÉSz módosításra. Ezek a módosítások csak kiigazítások, pontosítások lehetnek. Két ilyen döntést hozott a Képviselő-testület. Az egyik az Amerikai iskola tekintetében, ahol egy telek egyesítés nem volt lehetséges a különböző övezetbe sorolt két ingatlan miatt, és emiatt a további fejlesztéseket az iskola nem tudta volna logikusan megoldani. A másik pedig lakossági kérelemre történt valóban. A legutóbbi ülésen döntött erről a Képviselő-testület. Ennek során több olyan kérdésre szeretnénk választ adni, amik nem sorolandók sem a TAK, sem a Településképi rendelet érvényességébe, sem az un. nagy, átfogó HÉSz módosításba. Természetesen ezen eljárások keretében is a partnerségi rendeletben szabályozott módon és az előbb említett kormányrendelet alapján a partnereket tájékoztatni fogjuk. A módosítás elhúzódása miatt jöttek az újabb kisebb módosítások, igen, lehet azt mondani, hogy ezek egyéni, vagy lakossági érdekek miatt vannak. De olyan lakossági érdekekről van szó, akik adott esetben 2-3 évet várnak arra, hogy egy HÉSz-szel kapcsolatban feltett kérdésre választ kapjanak. Nyilván nem biztos az, hogy ez a válasz pozitív lesz, csak abban az esetben, ha ez megtehető, illetve vannak az önkormányzatnak olyan korábbi döntései, amit nem tud végrehajtani, mert a HÉSz-ben az övezeti mellékletben ez nem szerepel. Szeretnénk bizonyos függőben lévő ügyeket lezárni, de csak és kizárólag olyan ügyeket, amik a HÉSz főbb vonulatát nem érintik. Olyat nem is tudunk egyébként, illetve mindezt természetesen a partnerek tájékoztatása mellett fogjuk megtenni.

A fák ültetése sajnálatosan a lakóépületek építése esetén, 2016-tól a 300 m<sup>2</sup>-nél kisebb, most már a 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb épületek esetében is bizonyos esetekben nem szükséges lefolytatni az építésügyi eljárást. A HÉSz előírásai közül csak bizonyos dolgokat kell figyelembe venni. A faültetést nem. Aki most egyszerű bejelentési eljárás keretében építi a házát, annak ezt nem kell betartani. Nem a közterületen kellett elültetni ezt a fát egyébként, hanem a telken kellett 150, ill. 200 m<sup>2</sup>-enként egy nagy lombkoronát növelő, nem tájidegen lombhullató fát ültetni, illetve ilyen fának a meglétét kellett igazolni. Amíg 2013 januárjáig nálunk volt a használatba vételi eljárás, addig sok esetben ellenőriztük is. Sajnos erre a mostani engedélyeztetési körben nincs

ellenőrzési lehetőségünk. Azt megtehetjük, és meg is kívánjuk tenni, hogy a régebbi, a még számon kérhető esetekben ezt ellenőrizzük. Bár ennek a jogszerűségét még vizsgálni kell.

És a másik kérdésre, igen, a Nagykovácsiban épülő lakóépületek esztétikai kialakítására nincs befolyása Nagykovácsi polgármesteri hivatalának, főépítészének, főépítészeti tervtanácsának. Az egyszerű bejelentési eljárás megalkotásánál egyik fontos kitétel volt, hogy a tervtanácsi véleményezést, és a korábban az építési engedélyezési eljárásban bizonyítékként szolgáló településképi véleményezést nem kell lefolytatni, nincs helye ebben az eljárásban. A jogszabályalkotó elképzelése szerint egyébként a Településképi Arculati Kézikönyv és az ez alapján meghatározott Településképi rendelet az pontosan helyettesítené ezeket a kontrollokat. Nyilván az épületek nagysága, beépítési % tekintetében szabályozott, az épületek építészeti kialakítása az, ami kérdéses, és ezért volt eddig is nagyon hasznos a TAK-ban a lakossági közreműködés. A következő fordulóra a partnerek meg fogják kapni az egyeztetési anyagot, hogy kellő részletességgel tudjon elkészülni, és tartalmazzon minden olyan észrevételt, amiről beszéltünk.

**Horgas Péter Dózsa Gy. u. 11/a:** Kapcsolódva főépítész úr utolsó mondataihoz, én is azt gondolom, hogy itt egy nagyon fontos élmény volt valamennyiünknek a TAK-on való részvétel. Éppen ezért kérem, hogy ezt az örömet, azt, hogy vannak közös dolgaink, vannak közös ügyeink, ne rontsák el azzal, hogy ezt az egész CBA ügyet hagyják, és bedobják a lovak közé a gyeplőt. Nem igaz képviselő úr! Azért van bevonva két nagykovácsi lakos ebbe a fellebbezésbe, mert csak így van jogszerűen lehetőség a népszavazás ellehetetlenítésére. A Pilisvörösvár Invest erre alkalmatlan. Csak azért, hogy ez legyen világos. Kérem szépen még egyszer a Képviselő-testületet, hogy működjünk együtt, biztos vagyok benne, hogy elég sok okos ember van ebben a faluban, ismételten kérdezem, hajlandóak-e arra, hogy együttműködjünk, közösen megtaláljuk azt a lehetőséget. megerősítette polgármester asszony is azt, hogy személy szerint szeretné, hogy legyen népszavazás. Találjuk meg erre a megfelelő alkalmat, formát, lehetőséget. Biztos vagyok benne, hogy jó szándékkal megtaláljuk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Azt gondolom, hogy jó szándékban a Képviselő-testület esetében nincs hiány. Ezt bátran mondhatom mindenki nevében, mert mindannyiunkat a legjobb szándék vezet. Az, hogy megőrizzük az önkormányzatnak a gazdasági biztonságát, ez az elsődleges feladatunk. Azt gondolom, hogy ezt is tesszük. Amennyiben bármelyik képviselőtársam esetleg másképp gondolja, megteheti az indítványát.

**Herczegh Gábor, Szeles u. 1.:** Ne haragudjanak, de tovább folytatnám ezt a dolgot, és bízom benne, hogy azért itt valamiféle párbeszédet tudunk ebben az ügyben folytatni. Szabó úrnak mondanám, hogy ha az önkormányzat saját hatáskörben kiírja ezt a népszavazást, akkor ezt nem lehet megfellebbezni, azt végig kell vinni. Az amit meg, amit a polgármester asszony mondott, hogy személy szerint ő szeretné, ha ez létrejönne, csak nincsen a képviselők között senki sem, aki ezt indítványozná, akkor felkérem most a Képviselő-testületet, hogy gondolják át ezt, és indítványozzák ezt a népszavazási kezdeményezést, a közbéke megteremtése érdekében. A kártérítéssel kapcsolatban pedig amit Klein Katalin említett, amikor a Vörösvár Invest megvette ezt a területet, akkor volt egy helyi építési szabályzat. Ha a HÉSz-t úgy módosítják, hogy negatívan érje a beruházót, vagy a tulajdonost, akkor valóban kártérítési igényrel



léphet fel. De amióta megvette ezt a telket, már eltelt 5 év. Én úgy tudom, hogy ha ez az 5 év letelt, utána már semmiféle kártérítésre igénye nem lép fel. Úgy látom, hogy jól tudom, mert Szabó úr bólogat. Tehát az, amit itt már két évvel ezelőtt is bedobtak a köztudatba, hogy kártérítési igény, ez már nem él. Megkérem, hogy ezt ne említsék, mert ez nyilván mindenkinek húsbavágó dolog lenne. Megkérem önöket, hogy – van itt sok értelmes ember a faluban, jogász és egyebek – üljenek össze és vizsgálják meg, hogy mit lehet tenni ebben az ügyben a közjó és a közbéke érdekében.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Mivel konkrét kérdés nem hangzott el, bizonyára minden képviselőtársam mérlegelni fogja ezt a felkérést és saját belátása szerint dönt róla.

**Szomolányi Attila Lombos u. 3.:** Nem kérdést teszek fel, hanem ha megengedik, néhány gondolatot mondok. Tavaly is azt mondtam, hogy köszönöm szépen azt az együttműködést, amit az önkormányzat tanúsított. A Linum partnereivel együtt elég sok mindent kezdeményezett, és mindenben támogatásra találtunk. Azt kívánom, hogy minden civil szervezet ugyanennyit próbáljon meg tenni Nagykovácsiért és találjon erre megértő és támogató partnereket. További jó együttműködést és jó munkát kívánok.

**Molnár László, Kaszáló u. 9.:** A kérdésem mindössze annyi lenne, amit írásban feltettem, és nem kaptam választ. De akkor úgy fogalmazom meg a kérdést, hogy olvastam Nagykovácsi honlapján, hogy a Tűzoltó laktanyára kiírtak, megjelentettek közbeszerzést. Úgy tudom, hogy közbeszerzést csak úgy lehet kiírni, ha rendelkezésre áll az összeg.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Már a tavalyi évben is közbeszerzést írt ki az egyesület, mivel önkormányzati támogatásból valósította meg nagyrészt ezt a beruházást, és a Kbt. szabályai alapján már a tavalyi évben is közbeszerzési eljárást írt le. A fedezet tekintetében egy szándéknyilatkozat rendelkezésre áll, Képviselő-testületi határozat alapján. Úgy gondolom, hogy ez kellő alapot képezett arra, hogy ezt a közbeszerzési eljárást megindítsák. Illetve amikor a közbeszerzési eljárás eredményét az egyesület meghirdette, döntött a nyertes ajánlattevőről, akkor pedig az az adott évre vonatkozó támogatási összegre vonatkozó szerződés megkötésre került.

**Jambrikné Török Judit moderátor:** Úgy látom, hogy nincs több kérdés. Átadom a szót polgármester asszonynak.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm szépen. Azt fontos újra hangsúlyoznom, hogy azok a kérdezők, akiknek most itt nem adtunk választ, feltétlenül meg fogják kapni írásban a válaszokat. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, ezennel a Képviselő-testület ülését 20 óra 35 perckor bezárom.

K.m.f.



Kiszelné Mohos Katalin  
polgármester



Papp István  
jegyző